

# MEDICIÓN DESEMPEÑO MUNICIPAL MDM 2019

# INFORME MEDICION DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL MDM - VIGENCIA 2019

**RICARDO OROZCO VALERO**

Gobernador del Tolima

**JUAN PABLO GARCIA POVEDA**

Secretario de Planeación y TIC

© Secretaria de Planeación y TIC Carrera  
3 Entre Calle 10 y Calle 11  
Teléfono: 2611111 Ext.  
Ibagué –Tolima - Colombia [www.tolima.gov.co](http://www.tolima.gov.co)

**EDNA CONSTANZA BUSTOS TORRES**

Directora Gestión Pública Territorial

**NANCY CORREA RAMIREZ**

**MARIA YINETH OVIEDO**

**DORA MARIA OVALLE GUATIVA**

Profesionales de la Dirección de Gestión Pública  
Territorial

**HECTOR G. YARA CARDOZO**

**MAROLIN GUZMAN BONILLA**

**CARINA A. OCHOA CORTES**

Contratistas Dirección de Gestión  
Pública Territorial

**Ibagué, Febrero 2021**

## TABLA DE CONTENIDO

<b>INTRODUCCION.....</b>	<b>9</b>
<b>1. RESUMEN EJECUTIVO.....</b>	<b>10</b>
1.1 PUNTAJE PROMEDIO POR DIMENSIÓN DE GESTIÓN Y RESULTADOS POR GRUPO DE DOTACIONES INICIALES.....	12
EDUCACIÓN SALUD.....	13
1.2 RELACIÓN ENTRE DOTACIONES INICIALES, EL MEJOR DESEMPEÑO Y LAS DIFERENCIAS ENTRE GRUPOS DE DOTACIONES INICIALES..	12
<b>2. LA NUEVA MEDICIÓN DE DESEMPEÑO MUNICIPAL .....</b>	<b>15</b>
<b>3. METODOLOGÍA NUEVA MDM .....</b>	<b>17</b>
3.1 COMPONENTES DE LA MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL.....	19
<b>4. RESULTADOS GENERALES DE LA MDM 2019.....</b>	<b>22</b>
4.1 RESULTADOS DEL COMPONENTE DE GESTIÓN.....	28
4.2 COMPONENTE DE RESULTADOS DE DESARROLLO.....	35
4.3 UN PREMIO A LA GESTIÓN ORIENTADA A RESULTADOS.....	40
<b>5. RESULTADOS DE DESEMPEÑO MUNICIPAL .....</b>	<b>42</b>
5.1 RESULTADOS DE LA MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL - MDM DE LAS 13 CIUDADES .....	42
5.2 RESULTADOS DEL COMPONENTE DE LA MDM DEL GRUPO 1 NIVEL ALTO.....	60
5.3. RESULTADOS DEL COMPONENTE DE MDM GRUPO 2 NIVEL MEDIO ALTO.....	77
5.4 RESULTADOS DEL COMPONENTE DE LA MDM GRUPO 3 - NIVEL MEDIO.....	94
5.5 RESULTADOS DEL COMPONENTE MDM DEL GRUPO 4 – NIVEL MEDIO BAJO.....	109
5.6 RESULTADOS DEL COMPONENTE DE MDM GRUPO 5 NIVEL-BAJO.....	126
<b>6. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES .....</b>	<b>141</b>
<b>7. BIBLIOGRAFIA.....</b>	<b>142</b>
<b>8. ANEXOS.....</b>	<b>143</b>
ANEXO 1 VARIABLES MDM.....	143
ANEXO 2 VISOR DE RESULTADOS MUNICIPAL MDM.....	146
ANEXO 3. RANKING DE LOS MUNICIPIOS DEL TOLIMA MDM - 2019 SEGÚN GRUPOS DE DOTACIONES INICIALES.....	148

## TABLA DE GRÁFICOS

GRÁFICO 1. INDICADORES COMPONENTES DE GESTIÓN .....	12
GRÁFICO 2. INDICADORES COMPONENTE RESULTADOS .....	13
GRÁFICO 3. RELACIÓN DE DOTACIONES INICIALES Y MDM .....	15
GRÁFICO 4. LÍNEA DE TIEMPO DEL IDI MUNICIPIOS DEL TOLIMA, AÑOS 2009-2016 .....	16
GRÁFICO 5. GRUPO DE MUNICIPIOS SEGÚN DOTACIONES INICIALES EN EL DEPARTAMENTO DEL TOLIMA .....	18
GRÁFICO 6. MAPA DE LA MDM 2019 – 2018 MEJORES RESULTADOS POR GRUPO DE DOTACIONES INICIALES .....	23
GRÁFICO 7. PUNTAJES Y DISPERSIÓN DE LOS PUNTAJES MDM POR GRUPOS DE DOTACIONES INICIALES .....	25
GRÁFICO 8. DISTRIBUCIÓN DE LOS MUNICIPIOS POR NIVEL DE DESEMPEÑO EN LOS GRUPOS DE DOTACIONES INICIALES .....	26
GRÁFICO 9. PROMEDIO CALIFICACIÓN DEPARTAMENTAL MDM .....	26
GRÁFICO 10. PORCENTAJE DE MUNICIPIOS EN CALIFICACIÓN ALTA, MEDIA Y BAJA MDM .....	27
GRÁFICO 11. PROMEDIO PUNTAJE GESTIÓN POR GRUPO DE DOTACIONES INICIALES .....	28
GRÁFICO 12. PUNTUACIONES DE LAS CUATRO DIMENSIONES DEL COMPONENTE DE GESTIÓN POR GRUPO DE DOTACIONES INICIALES .....	30
GRÁFICO 13. RECAUDO POR INSTRUMENTOS DE OT - 2018 .....	32
GRÁFICO 14. DISPERSIÓN DEL RECAUDO POR INSTRUMENTOS DE OT POR GRUPOS DE DOTACIONES INICIALES .....	33
GRÁFICO 15. IMPORTANCIA RELATIVA DE LAS DIMENSIONES EN EL INDICADOR DE GESTIÓN POR GRUPO DE DOTACIONES .....	34
GRÁFICO 16. PROMEDIO DE LA PUNTUACIÓN DE RESULTADOS POR DOTACIONES INICIALES .....	35
GRÁFICO 17. PUNTUACIÓN PARA CADA DIMENSIÓN DEL COMPONENTE DE RESULTADOS POR DOTACIONES INICIALES .....	36
GRÁFICO 18. PROMEDIO 10 DE COBERTURAS NETAS EN EDUCACIÓN MEDIA Y TRANSICIÓN POR GRUPOS .....	38
DE DOTACIONES INICIALES, 2018 .....	38
GRÁFICO 19. PROMEDIO DE LAS TASAS POR CADA 10.000 HABITANTES DE LOS INDICADORES EN LA DIMENSIÓN .....	39
DE SEGURIDAD, 2018 .....	39
GRÁFICO 20. IMPORTANCIA DE LAS DIMENSIONES EN EL INDICADOR DE RESULTADOS POR GRUPO DE .....	40
GRÁFICO 21. MDM 2018 CIUDADES .....	42
GRÁFICO 22. MEDICIÓN DESEMPEÑO MUNICIPAL CIUDADES .....	43
GRÁFICO 23. PÓDIUM CIUDADES .....	44
GRÁFICO 24. GESTIÓN .....	45
GRÁFICO 25. COMPONENTE DE CIUDADES .....	46
GRÁFICO 26. GESTIÓN MOVILIZACIÓN DE RECURSOS .....	47
GRÁFICO 27. EJECUCIÓN DE RECURSOS .....	48
GRÁFICO 28. GOBIERNO ABIERTO Y TRANSPARENCIA CIUDADES-2018 .....	49
GRÁFICO 29. ORDENAMIENTO TERRITORIAL .....	51
GRÁFICO 30. COMPONENTE DE RESULTADOS .....	53
GRÁFICO 31. SUB-COMPONENTE DE RESULTADOS .....	54
GRÁFICO 32. SUBCOMPONENTE DE EDUCACIÓN .....	54
GRÁFICO 33. SUBCOMPONENTE DE SALUD .....	56
GRÁFICO 34. SUBCOMPONENTE DE SERVICIOS PÚBLICOS .....	57
GRÁFICO 35. SUBCOMPONENTE DE SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA .....	59
GRÁFICO 36. MDM 2018 GRUPO G1 .....	61
GRÁFICO 37. MEDICIÓN DESEMPEÑO MUNICIPAL GRUPO G1 .....	61
GRÁFICO 38. PÓDIUM GRUPO G1 .....	63
GRÁFICO 39. GESTIÓN GRUPO G1 .....	64
GRÁFICO 40. SUBCOMPONENTES DE GESTIÓN GRUPO G1 .....	65
GRÁFICO 41. SUBCOMPONENTE MOVILIZACIÓN DE RECURSOS .....	65
GRÁFICO 42. SUBCOMPONENTE EJECUCIÓN DE RECURSOS .....	66
GRÁFICO 43. SUBCOMPONENTE GOBIERNO ABIERTO Y TRANSPARENCIA .....	68
GRÁFICO 44. SUBCOMPONENTE ORDENAMIENTO TERRITORIAL .....	69
GRÁFICO 45. COMPONENTE DE RESULTADOS GRUPO G1 .....	70

GRÁFICO 46. SUBCOMPONENTES DE RESULTADOS.....	71
GRÁFICO 47. SUBCOMPONENTE DE EDUCACIÓN.....	72
GRÁFICO 48. SUBCOMPONENTE DE SALUD.....	73
GRÁFICO 49. SUBCOMPONENTE DE SERVICIOS PÚBLICOS.....	74
GRÁFICO 50. SUBCOMPONENTE DE SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA.....	76
GRÁFICO 51. MEDICIÓN DESEMPEÑO MUNICIPAL GRUPO G2.....	77
GRÁFICO 52. MDM 2019 - GRUPO G2.....	78
GRÁFICO 53. PÓDIUM GRUPO G2.....	80
GRÁFICO 54. PROMEDIO COMPONENTE DE GESTIÓN 2018 –GRUPO G2.....	80
GRÁFICO 55. SUBCOMPONENTES DE GESTIÓN - GRUPO G2.....	81
GRÁFICO 56. MOVILIZACIÓN DE RECURSOS – GRUPO G2.....	82
GRÁFICO 57. EJECUCIÓN DE RECURSOS GRUPO G2.....	83
GRÁFICO 58. GOBIERNO ABIERTO Y TRANSPARENCIA GRUPO G2 - 2018.....	84
GRÁFICO 59. ORDENAMIENTO TERRITORIAL GRUPO G2 - 2018.....	86
GRÁFICO 60. COMPONENTE DE RESULTADOS GRUPO G2- 2018.....	87
GRÁFICO 61. SUBCOMPONENTES DE RESULTADOS GRUPO G2 2018.....	88
GRÁFICO 62. SUBCOMPONENTE DE EDUCACIÓN GRUPO G2– 2018.....	88
GRÁFICO 63. SUBCOMPONENTE DE SALUD GRUPO G2- 2018.....	90
GRÁFICO 64. SUBCOMPONENTE DE SERVICIOS PÚBLICOS GRUPO G2– 2018.....	91
GRÁFICO 65. SUBCOMPONENTE DE SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA GRUPO G2- 2018.....	93
GRÁFICO 66. MDM 2019 GRUPO G3.....	94
GRÁFICO 67. MEDICIÓN DESEMPEÑO MUNICIPAL GRUPO G3.....	95
GRÁFICO 68. PÓDIUM GRUPO G3 COMPONENTE DE GESTIÓN –GRUPO G3.....	96
GRÁFICO 69. GESTIÓN GRUPO G3.....	97
GRÁFICO 70. COMPONENTE DE GESTIÓN GRUPO G3.....	97
GRÁFICO 71. GESTIÓN MOVILIZACIÓN DE RECURSOS.....	98
GRÁFICO 72. EJECUCIÓN DE RECURSOS.....	100
GRÁFICO 73. GOBIERNO ABIERTO Y TRANSPARENCIA.....	101
GRÁFICO 74. ORDENAMIENTO TERRITORIAL.....	102
GRÁFICO 75. COMPONENTE DE RESULTADOS.....	103
GRÁFICO 76. SUB-COMPONENTE DE RESULTADOS.....	104
GRÁFICO 77. SUBCOMPONENTE DE EDUCACIÓN.....	104
GRÁFICO 78. SUBCOMPONENTE DE SALUD.....	105
GRÁFICO 79. SUBCOMPONENTE DE SERVICIOS PÚBLICOS.....	107
GRÁFICO 80. SUBCOMPONENTE DE SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA.....	108
GRÁFICO 81. MDM 2019 GRUPO G4.....	110
GRÁFICO 82. MEDICIÓN DESEMPEÑO MUNICIPAL GRUPO G4.....	110
GRÁFICO 83. PÓDIUM GRUPO G4.....	112
GRÁFICO 84. GESTIÓN GRUPO G4.....	113
GRÁFICO 85. COMPONENTE DE GESTIÓN GRUPO G4.....	113
GRÁFICO 86. GESTIÓN MOVILIZACIÓN DE RECURSOS.....	114
GRÁFICO 87. EJECUCIÓN DE RECURSOS.....	115
GRÁFICO 88. GOBIERNO ABIERTO Y TRANSPARENCIA.....	117
GRÁFICO 89. ORDENAMIENTO TERRITORIAL.....	118
GRÁFICO 90. COMPONENTE DE RESULTADOS.....	119
GRÁFICO 91. SUB-COMPONENTE DE RESULTADOS.....	120
GRÁFICO 92. SUBCOMPONENTE DE EDUCACIÓN.....	121
GRÁFICO 93. SUBCOMPONENTE DE SALUD.....	122
GRÁFICO 94. SUBCOMPONENTE DE SERVICIOS PÚBLICOS.....	124
GRÁFICO 95. SUBCOMPONENTE DE SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA.....	125
GRÁFICO 96. MDM GRUPO G5- 2019.....	127
GRÁFICO 97. MEDICIÓN DESEMPEÑO MUNICIPAL GRUPO G5.....	127
GRÁFICO 98. PÓDIUM GRUPO G5.....	128
GRÁFICO 99. GESTIÓN GRUPO G5.....	129
GRÁFICO 100. COMPONENTE DE GESTIÓN GRUPO G5.....	130
GRÁFICO 101. GESTIÓN MOVILIZACIÓN DE RECURSOS.....	130

GRÁFICO 102. EJECUCIÓN DE RECURSOS.....	131
GRÁFICO 103. GOBIERNO ABIERTO Y TRANSPARENCIA .....	132
GRÁFICO 104. ORDENAMIENTO TERRITORIAL.....	133
GRAFICO 105. COMPONENTE DE RESULTADOS .....	134
GRÁFICO 106. SUB-COMPONENTE DE RESULTADOS.....	135
GRÁFICO 107. SUBCOMPONENTE DE EDUCACIÓN.....	136
GRÁFICO 108. SUBCOMPONENTE DE SALUD.....	137
GRÁFICO 109. SUBCOMPONENTE DE SERVICIOS PÚBLICOS.....	138
GRÁFICO 110. SUBCOMPONENTE DE SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA.....	139

## CONTENIDO TABLAS

TABLA 1. MEJORES PUNTAJES DE MDM -2019 SEGÚN GRUPO DE DOTACIONES.....	11
TABLA 2. ESTRUCTURA DE LAS DOTACIONES INICIALES.....	17
TABLA 3. RANGOS DE CALIFICACIÓN DE LA MDM.....	21
TABLA 4. PROMEDIO SIMPLE MUNICIPAL DE VARIABLES QUE DEFINEN LOS GRUPOS DE DOTACIONES INICIALES.....	22
TABLA 5. PRIMER Y SEGUNDO PUESTO POR GRUPO DE DOTACIONES INICIALES.....	24
TABLA 6. PRIMER Y SEGUNDO PUESTO POR CADA GRUPO DE DOTACIONES INICIALES COMPONENTE DE GESTIÓN 2019.....	29
TABLA 7. UTILIZACIÓN DE INSTRUMENTOS FISCALES DE OT, 2019.....	33
TABLA 8. PRIMER Y SEGUNDO PUESTO POR CADA GRUPO DE DOTACIONES INICIALES COMPONENTE DE RESULTADOS 2019.....	36
TABLA 9. MUNICIPIOS QUE MÁS POSICIONES MEJORARON EN SU INDICADOR LUEGO DEL PREMIO POR RESULTADOS.....	41
TABLA 10. MUNICIPIOS QUE MÁS POSICIONES DISMINUYERON EN SU INDICADOR LUEGO DEL CASTIGO POR RESULTADOS.....	41
TABLA 11. DOTACIONES INICIALES CIUDADES.....	43
TABLA 12. MOVILIZACIÓN DE RECURSOS.....	47
TABLA 13. EJECUCIÓN DE RECURSOS CIUDADES- 2019.....	49
TABLA 14. GOBIERNO ABIERTO Y TRANSPARENCIA GRUPO C - 2019.....	50
TABLA 15. INSTRUMENTOS DE ORDENAMIENTO TERRITORIAL CIUDADES-2019.....	52
TABLA 16. RESULTADOS DE EDUCACIÓN CIUDADES- 2019.....	55
TABLA 17. RESULTADOS DE SALUD CIUDADES- 2019.....	56
TABLA 18. RESULTADOS DE SERVICIOS PÚBLICOS CIUDADES- 2019.....	58
TABLA 19. RESULTADOS DE SEGURIDAD CIUDADES- 2019.....	60
TABLA 20. DOTACIONES INICIALES GRUPO G1 – 2019.....	62
TABLA 21. MOVILIZACIÓN DE RECURSOS GRUPO G1 - 2019.....	66
TABLA 22. EJECUCIÓN DE RECURSOS GRUPO G1-2019.....	67
TABLA 23. GOBIERNO ABIERTO Y TRANSPARENCIA GRUPO G1- 2019.....	68
TABLA 24. INSTRUMENTOS DE ORDENAMIENTO TERRITORIAL GRUPO G1- 2019.....	70
TABLA 25. RESULTADOS DE EDUCACIÓN GRUPO G1- 2019.....	72
TABLA 26. RESULTADOS DE SALUD GRUPO G1 - 2019.....	74
TABLA 27. RESULTADOS DE SERVICIOS PÚBLICOS GRUPO G1- 2019.....	75
TABLA 28. RESULTADOS DE SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA GRUPO G1- 2019.....	77
TABLA 29. DOTACIONES INICIALES GRUPO G2 – 2019.....	79
TABLA 30. MOVILIZACIÓN DE RECURSOS GRUPO G2 - 2019.....	82
TABLA 31. EJECUCIÓN DE RECURSOS GRUPO G2-2019.....	84
TABLA 32. GOBIERNO ABIERTO Y TRANSPARENCIA GRUPO G2- 2019.....	85
TABLA 33. INSTRUMENTOS DE ORDENAMIENTO TERRITORIAL GRUPO G2- 2019.....	86

TABLA 34. RESULTADOS DEL SUBCOMPONENTE EDUCACIÓN GRUPO G2 - 2019.....	89
TABLA 35. RESULTADOS DE SALUD GRUPO G2 – 2019.....	91
TABLA 36. RESULTADOS DE SERVICIOS PÚBLICOS GRUPO G2 – 2019.....	92
TABLA 37. RESULTADOS DE SEGURIDAD GRUPO G2 - 2019.....	93
TABLA 38. DOTACIONES INICIALES GRUPO G3.....	96
TABLA 39. MOVILIZACIÓN DE RECURSOS GRUPO G3 - 2019.....	98
TABLA 40. EJECUCION DE RECURSOS GRUPO G3 - 2019.....	100
TABLA 41. GOBIERNO ABIERTO Y TRANSPARENCIA GRUPO G3 - 2019.....	101
TABLA 42. INSTRUMENTOS DE ORDENAMIENTO TERRITORIAL GRUPO G3 - 2019.....	103
TABLA 43. RESULTADOS DE EDUCACIÓN GRUPO G3 – 2019.....	105
TABLA 44. RESULTADOS DE SALUD GRUPO G3 - 2019.....	106
TABLA 45. RESULTADOS DE SERVICIOS PÚBLICOS GRUPO G3 - 2019.....	108
TABLA 46. RESULTADOS DE SEGURIDAD GRUPO G3 - 2019.....	109
TABLA 47. DOTACIONES INICIALES GRUPO G4 – 2019.....	111
TABLA 48. MOVILIZACIÓN DE RECURSOS GRUPO G4 - 2019.....	115
TABLA 49. EJECUCIÓN DE RECURSOS GRUPO G4 - 2019.....	116
TABLA 50. GOBIERNO ABIERTO Y TRANSPARENCIA GRUPO G4 - 2019.....	117
TABLA 51. INSTRUMENTOS DE ORDENAMIENTO TERRITORIAL GRUPO G4 2019.....	119
TABLA 52. RESULTADOS DE EDUCACIÓN GRUPO G4 - 2019.....	122
TABLA 53. RESULTADOS DE SALUD GRUPO G4 – 2019.....	123
TABLA 54. RESULTADOS DE SERVICIOS PÚBLICOS GRUPO G4 – 2019.....	125
TABLA 55. RESULTADOS DE SEGURIDAD GRUPO G4 - 2019.....	126
TABLA 56. DOTACIONES INICIALES GRUPO G5.....	128
TABLA 57. MOVILIZACIÓN DE RECURSOS GRUPO G5 – 2019.....	131
TABLA 58. EJECUCIÓN DE RECURSOS GRUPO G5 – 2019.....	132
TABLA 59. GOBIERNO ABIERTO Y TRANSPARENCIA GRUPO G5 – 2019.....	133
TABLA 60. INSTRUMENTOS DE ORDENAMIENTO TERRITORIAL GRUPO G5 2019.....	134
TABLA 61. RESULTADOS DE EDUCACIÓN GRUPO G5 - 2019.....	136
TABLA 62. RESULTADOS DE SALUD GRUPO G5 - 2019.....	138
TABLA 63. RESULTADOS DE SERVICIOS PÚBLICOS GRUPO G5 - 2019.....	139
TABLA 64. RESULTADOS DE SEGURIDAD GRUPO G5 - 2019.....	140



## INTRODUCCION

Buscando que las administraciones de los entes territoriales utilicen herramientas y suministren datos que permitan medir la gestión orientada al logro de resultados, siempre encaminados a mejorar las condiciones de vida de sus habitantes, el Departamento Nacional de Planeación ha venido liderando el proceso de Medición de Desempeño Municipal MDM, con el apoyo de las gobernaciones quienes interpretan y aterrizan la información de los municipios de cada Departamento.

Con esta metodología se busca medir, comparar y ordenar los municipios según su desempeño integral, iniciando con una categorización que no es más que la agrupación de municipios de condiciones similares de desarrollo económico, urbano y nivel de recursos, para colocar a disposición de las administraciones y la ciudadanía información relevante para la toma de decisiones y la relación a la efectividad de las acciones implementadas.

La Medición del Desempeño Municipal está constituida por dos componentes básicos: El primero, el Componente de Gestión, enfocado a la parte de capacidad Institucional y direccionamiento de acciones, hacia la generación y captación de recursos (movilización de recursos, ejecución de recursos, ordenamiento territorial, gobierno abierto y transparencia) y el segundo, el Componente de Resultados, mide el bienestar de la población, como fin último del desarrollo territorial y del mejor desempeño de las entidades territoriales, la cual se mide a través de coberturas en cada una de las variables de los sectores como educación, salud, servicios públicos y, seguridad y convivencia ciudadana.

El Departamento del Tolima, según las dotaciones iniciales tiene a Ibagué incluida en el grupo de Ciudades – C, donde se incluyeron 13 ciudades capitales; los 46 municipios restantes, están categorizados en 5 grupos, denominados G1 – Nivel Alto, G2 Nivel Medio Alto, G3 Nivel Medio, G4 Nivel medio Bajo y el G5 Nivel Bajo; donde desde G1 a G5 están organizados de mayor a menor dotación económica, urbana y en recursos.

Con el fin de realizar el análisis detallado de desempeño de los municipios del Departamento del Tolima, la Secretaria de Planeación y TIC, a través de la Dirección de Gestión Pública Territorial, construyó el presente informe que utiliza como base los resultados de la Medición de Desempeño Municipal del DNP en el 2019.

## 1. RESUMEN EJECUTIVO

La Medición de Desempeño Municipal – MDM -, está dirigida a incentivar la inversión orientada a resultados que se traduzcan en el diseño de políticas efectivas para lograr el mejoramiento de las condiciones de vida de las poblaciones; a través de la medición de la gestión de las Entidades Territoriales y la consecución de resultados de desarrollo.

La metodología define grupos de municipios homogéneos es decir de condiciones y retos equivalentes para desarrollar las políticas públicas en aras a mejorar la capacidad de gestión traducidas en acciones concretas, reales y efectivas en beneficio de sus habitantes. La MDM se hace al interior de 6 grupos que categorizan municipios “similares” según nivel de dotación inicial o capacidad inicial, con el fin de hacer la medición entre grupos homogéneos, así: Ciudades (13 principales ciudades); Grupo 1 (nivel alto de dotaciones); Grupo 2 (medio alto); Grupo 3 (nivel medio); Grupo 4 (medio bajo) y Grupo 5 (nivel bajo).

La categorización de los municipios en la MDM, se aproxima a las “condiciones iniciales” de los municipios, es decir a aquellos factores que afectan y determinan el desempeño de las ET mediante 3 dimensiones: 1) la actividad económica, medida por la densidad empresarial del municipio y el valor agregado promedio del último cuatrienio de gobierno local (2011-2015); 2) las características demográficas y geográficas urbanas, que dependen de variables como el tamaño de la población urbana, la densidad poblacional y si pertenece a economías de aglomeraciones de ciudades. Estas variables son las mismas cuatro variables que se utilizan en las categorías de ruralidad de la Misión Rural (Dirección de Desarrollo Rural Sostenible, 2014); y 3) los recursos propios de las ET (tributarios y no tributarios), que permiten ordenar los municipios de acuerdo con su capacidad de recaudar y generar recursos propios.

Para la estimación se utiliza el promedio de las variables de los cuatro años del gobierno saliente (2012-2015) y se estandarizan los indicadores entre todos los municipios. Luego se define un índice de 0 a 1, donde 1 representa a aquellos municipios con mayor dinamismo económico (mayor valor agregado y mayor densidad empresarial), altamente urbanos y con los mayores recursos corrientes, y 0 para sus respectivas contrapartes

La -MDM-, para esta vigencia completa su tercer periodo de medición, como instrumento útil para orientar las políticas públicas a nivel nacional y territorial, reconociendo a los municipios sus esfuerzos con los mejores puntajes, es decir comparando de manera simultánea la gestión y buenos resultados de desarrollo en la vigencia 2019 en su grupo par, para sobresalir o identificar las situaciones de rezago de acuerdo a la ubicación o puesto que le corresponda, como se puede observar en la Tabla N 1

**Tabla 1. Mejores puntajes de MDM -2019 según Grupo de dotaciones**

Grupo de dotaciones	Municipios	Puntaje	Posición dentro del grupo
Ciudades	IBAGUÉ	70.8	10 de 13
G1 - Nivel Alto	MELGAR	69.0	1 de 10
G2 - Nivel medio alto	ALVARADO	69.5	1 de 7
G3 - Nivel medio	SUAREZ	59,6	1 de 6
G4 - Nivel medio bajo	PALOCABILDO	62.8	1 de 16
G5 - Nivel bajo	CUNDAY	54.1	1 de 7

Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición 2018 - Cálculo Secretaría de Planeación y TIC

De la tabla anterior, se observa que, de acuerdo con los grupos de dotación, las ET con mayor puntaje de medición de desempeño municipal, dentro de cada uno de sus grupos, son: Melgar 69.0 G1, Alvarado 69.5, G2 Suarez 59.6 G3 Palocabildo 62.8 G4 y Cunday 54.1, demostrando en su cuarto año de gobierno, una mejor orientación a resultados y, por ende, una mejora en su puntaje de gestión. Ibagué, dentro del Grupo de Ciudades, no ocupa el mayor puntaje, ya que se encuentra en el puesto No.8, logrando 70.8 puntos de 100.

- Los retos en términos de gestión y resultados son diferentes entre grupos de dotaciones iniciales.

En cuanto a la gestión, los municipios deben mejorar su capacidad para generar recursos propios, con retos relativamente mayores en términos de movilización de recursos como de uso de instrumentos de ordenamiento territorial; dimensiones en la cual reflejan un menor puntaje, por lo que les corresponde adoptar buenas prácticas en aumentar el recaudo (actualización catastro), aumentar la inversión con cofinanciación y concurrencia de fuentes, reducir gastos de funcionamiento y mejorar la estructuración de proyectos de regalías.

Con respecto a los municipios de los grupos de dotación más bajos tienen mayor rezago relativo en la dimensión de educación y servicios públicos. El cierre de brechas en estas variables es todavía un reto aún mayor para estos municipios, para lo cual se requiere que se realice inversión en infraestructura de impacto regional y se utilicen conexiones alternativas y la adopción de los proyectos tipo, como mecanismos para enfrentar estos desafíos.

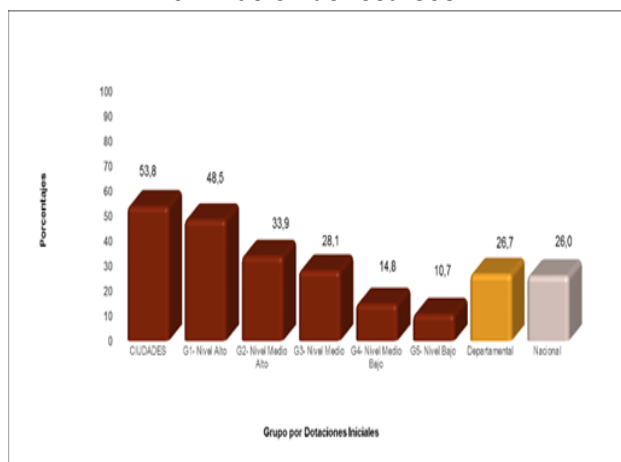
En la parte de seguridad y convivencia ciudadana, es la capital del Tolima, la que debe de adoptar políticas enfocadas a mejorar y brindar condiciones de seguridad a los habitantes mediante la creación de planes de seguridad y convivencia ciudadana, programas de integración social y educación ciudadana y mejoras en la iluminación de espacios públicos.

## 1.1 Puntaje promedio por dimensión de gestión y resultados por grupo de dotaciones iniciales

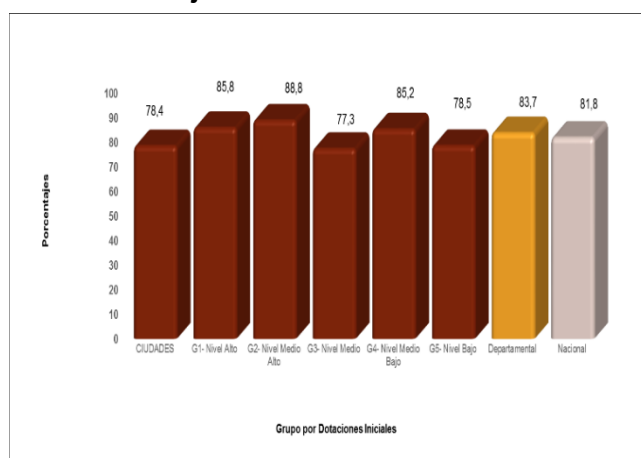
### Componente de Gestión

Gráfico 1. Indicadores componentes de gestión

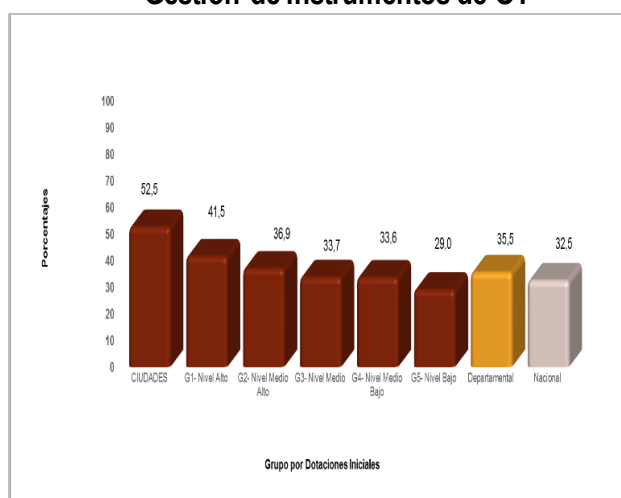
#### Movilización de recursos



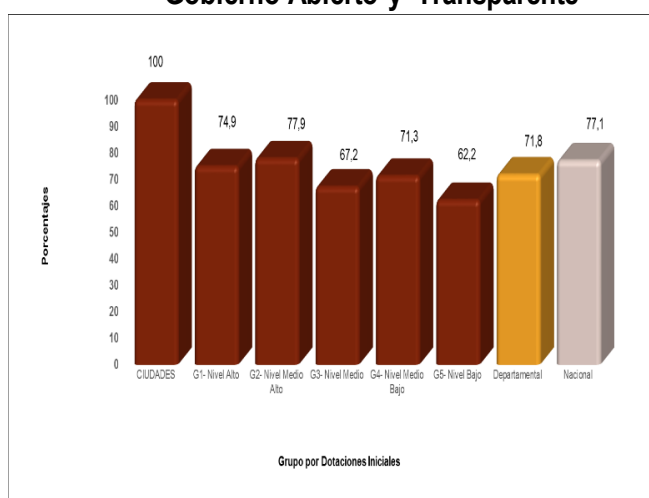
#### Ejecución de recursos



#### Gestión de Instrumentos de OT



#### Gobierno Abierto y Transparente

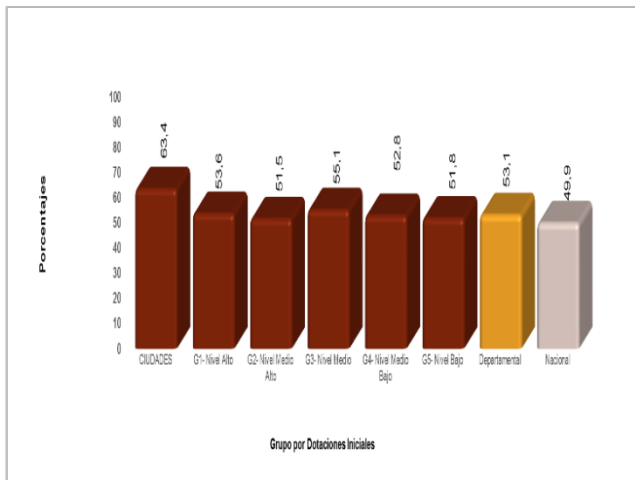


Fuente: DNP. Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

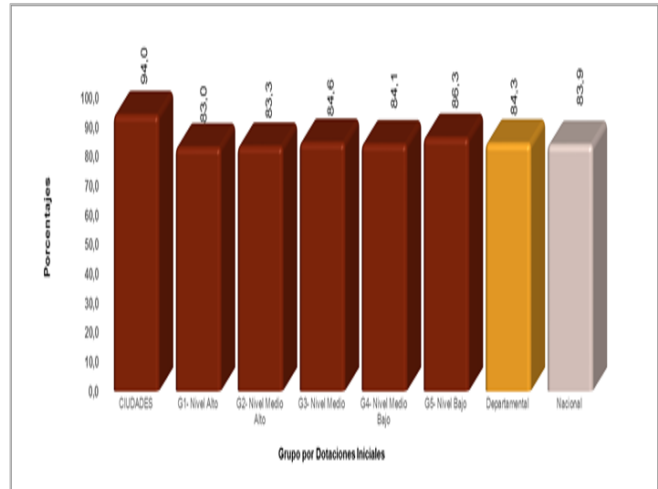
## Componente de Resultados

**Gráfico 2. Indicadores componente resultados**

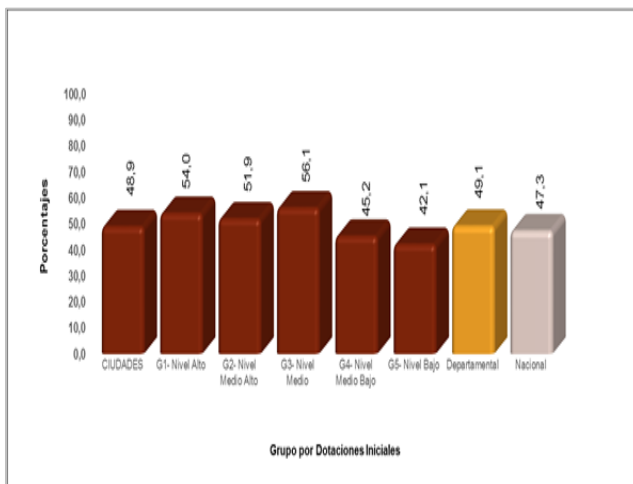
### Educación



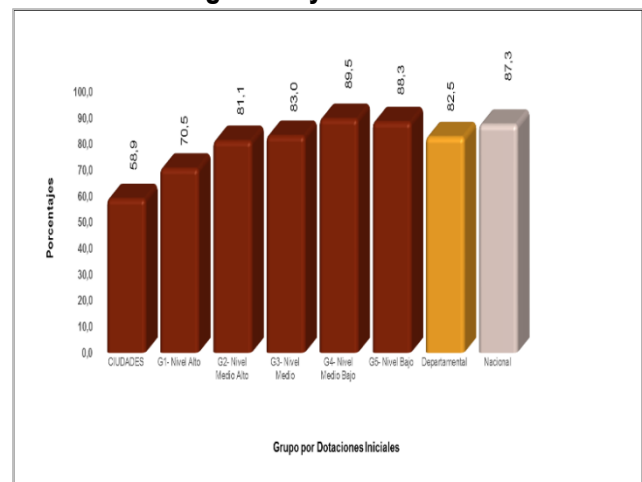
### Salud



### Servicios Públicos



### Seguridad y Convivencia



Fuente: DNP. Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Otras conclusiones por indicador en el componente de gestión, evidencian que la ejecución de recursos es altamente independiente del nivel de dotaciones iniciales y de la fuente de recursos; sin embargo, el promedio del departamento en la movilización de recursos, es de 26.7 logrando aumentar 2.3 puntos con respecto a la vigencia 2018 cuando fue de 24,4%, encontrándose por debajo de esta media 28 municipios, que demuestran bajo recaudo en los impuestos tributarios, poca participación de los recursos propios en la inversión y poca gestión en el recaudo de impuestos por instrumentos de OT. En la ejecución de los recursos el promedio departamental es de 83.7 por encima 23.7 puntos con respecto al año 2018 cuando logro 61,0, donde 20 municipios de todos los grupos de dotaciones se ubican por debajo de la media, indicando que hay retos en la gestión de proyectos de regalías, mediante el cumplimiento en el plazo inicial de éstos

- Porsu parte, el recaudo a través de instrumentos de ordenamiento territorial para el aumento de recursos propios como actualización de los Planes de ordenamiento territorial – POT, actualización del catastro, plusvalía, delineación urbana, valorización y predial es todavía ineficiente en el país y del cual no es ajeno el departamento del Tolima, donde el promedio departamental (35,5%) en este indicador, está ligeramente por encima del promedio nacional (32,5%). De los 47 municipios del departamento, 23 se encuentran por debajo del promedio

departamental, en cuanto al uso del instrumento de ordenamiento territorial, es decir, que el 48.9% de los municipios del Tolima, tiene un recaudo menor al promedio departamental, en lo referente al recaudo con gestión de instrumentos de ordenamiento territorial. Con esto, se observa que el recaudo en los municipios tiene una alta dependencia del impuesto predial únicamente.

- Con respecto a la variable Gobierno Abierto y Transparencia, 21 municipios se encuentran con puntaje por debajo de la media nacional (77.1%), disminuyendo en 4.7 puntos con relación al año anterior 81.2% lo que implica un reto en la organización de la información, rendición de cuentas y atención al ciudadano. El promedio departamental de esta variable es de 71.8%, encontrándose por debajo del promedio nacional.

En el componente de resultados, los indicadores en la variable educación, evidencian lo siguiente:

- Los indicadores en el componente de resultados evidencian que la cobertura en educación media es un reto persistente, ya que, de los 47 municipios del Departamento del Tolima, 25 de ellos (47%), independiente del nivel de dotaciones iniciales, se encuentran con una cobertura en educación media neta por debajo del promedio del departamento que es de 53.2% la cual se posiciona con 3.2 puntos porcentuales por encima del promedio nacional 50.0%.
- El promedio departamental en la cobertura de transición es de 65.4% % mayor en 7.1% del promedio nacional de 58.3%, donde 11 municipios del Tolima (23.4%), se encuentran por debajo del promedio nacional. Se observa que debe ser un reto relativamente mayor en el grupo de dotación G1, G2 y G4 donde los municipios de Coello, Guamo, Murillo y Valle de San Juan las coberturas son menores al 50.0%.

En el componente de resultados, los indicadores en la variable de servicios públicos evidencian lo siguiente:

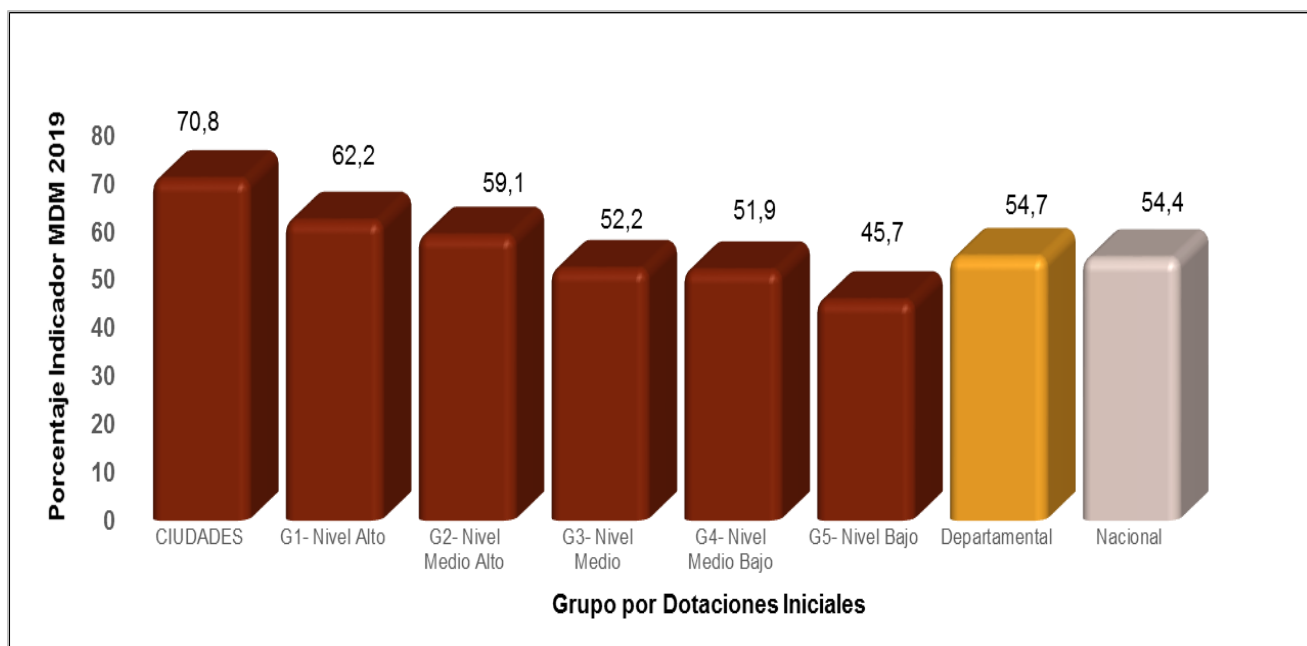
- Por otra parte, el acceso a internet es bajo en el departamento, teniendo una ventaja la ciudad de Ibagué con respecto a los demás municipios, siendo esta necesidad mayor en los municipios con dotaciones iniciales. La ciudad de Ibagué presenta una cobertura de 20.0% Melgar un 14.3%, Honda 13.6%, Espinal 13.2% y Flandes 10.7% siendo los municipios que presentan una mayor cobertura en penetración de internet. Igualmente, se observa que el 74% de los municipios del departamento del Tolima, se encuentran por debajo del promedio departamental 2.9%, siendo los municipios de: Alpujarra, Alvarado, Ambalema, Anzoátegui, Ataco, Casabianca, Coello, Cunday, Dolores, Falan, Herveo, Murillo, Ortega, Palocabildo, Planadas, Prado, Rioblanco, Roncesvalles, Rovira, Rovira, San Antonio, San Luis, Santa Isabel, Valle de San Juan, Villahermosa y Villarrica que presentan coberturas menores al 1.0%. que oscilan entre 0.2% y 0.8%. inferiores al promedio nacional 3.8%.
- El promedio departamental de cobertura de alcantarillado es de 43.2% mayor al promedio nacional de 39.2%, donde 27 municipios del Tolima se encuentran por debajo del promedio departamental, siendo un gran reto en el tema de cobertura, sobre todo los municipios de Ambalema, Cunday, Dolores, Natagaima, Palocabildo, Rioblanco y San Luis donde presentan coberturas en cero 0.

## **1.2 Relación entre dotaciones iniciales, el mejor desempeño y las diferencias entre grupos de dotaciones iniciales**

La relación entre dotaciones iniciales de desarrollo relacionada con los resultados de la Medición de Desempeño Municipal en el departamento del Tolima tiene una correlación lineal directa positiva con un coeficiente de correlación de 0.98, lo que nos indica que hay una incidencia directa del comportamiento de los resultados con las dotaciones iniciales.

Con esta metodología se evidencia que hay una relación directa entre mejores dotaciones iniciales y mejor desempeño municipal, sucede también entre la capacidad de gestión y resultado de desarrollo con algunas excepciones

**Gráfico 3. Relación de Dotaciones Iniciales y MDM**



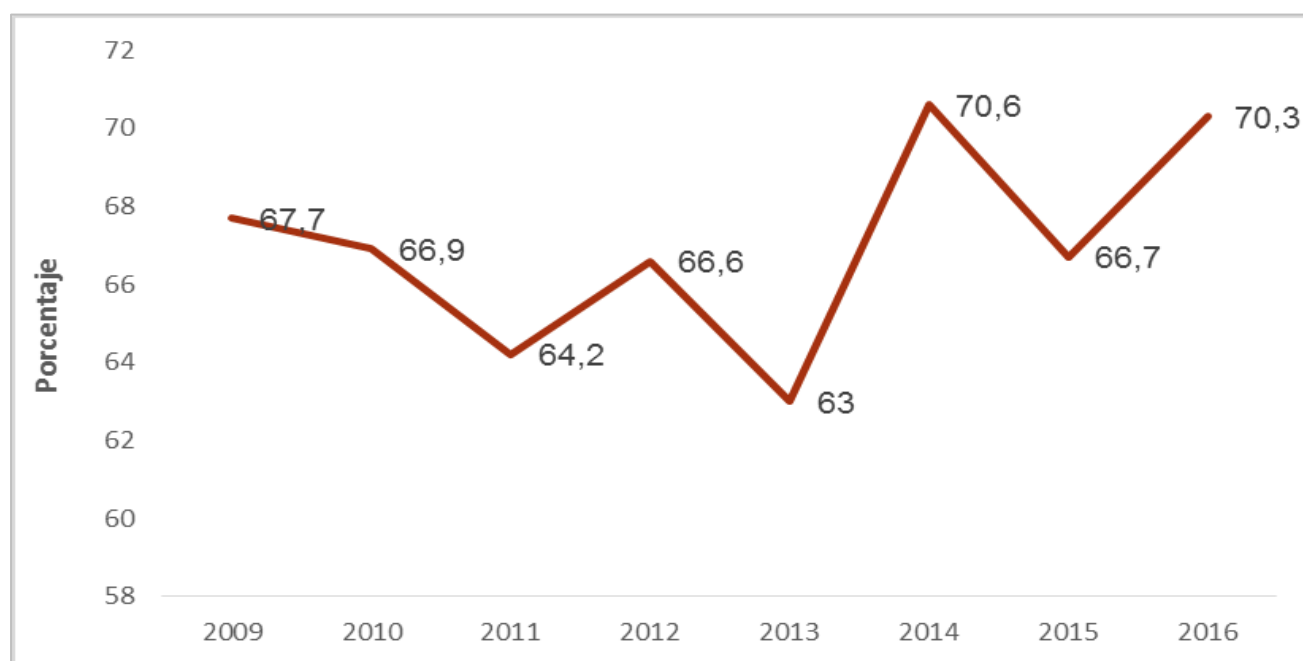
Fuente: DNP. Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

## **2. MEDICIÓN DE DESEMPEÑO MUNICIPAL**

El departamento Nacional de Planeación - DNP, desde el año 2016 empezó a realizar la Medición del Desempeño Municipal – MDM; en el año 2019 se tiene la tercera medición de este indicador MDM, que incorpora nuevos retos de desarrollo territorial y variables que se aproximan a los resultados de desarrollo, con el fin de ser un instrumento útil para incentivar una gestión orientada a resultados. Este sistema de medición que reemplazó el índice de Desempeño integral de los municipios, permite una medición más objetiva de los entes territoriales, ya que los clasifica según sus condiciones económicas y poblacionales.

El departamento del Tolima, ha avanzado y ya los retos no son los mismos de hace 7 años, entre 2009 y 2016 el desempeño municipal promedio en el departamento del Tolima aumentó al pasar de 67,7 puntos a 70,3 de 100, con varias dimensiones ya cubiertas; dejando resaltado que en el año 2015 se presenta una baja en la calificación del desempeño integral en los municipios del Tolima en 3,6 puntos a comparación del año 2015.

**Gráfico 4. Línea de Tiempo IDI MUNICIPIOS DEL TOLIMA 2009-2016**



Fuente: DNP. Resultados del I.D.I. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

#### **Ventajas del nuevo instrumento de medición:**

El IDI no tenía en cuenta la heterogeneidad de los municipios, porque construía un único ranking para todo el país y no medía resultados de desarrollo.

La MDM, se enfoca en medir la gestión al interior de grupos de municipios más comparables y homogéneos, los cuales comparten características que condicionan su gestión y obtención de resultados.

Se tienen otras dimensiones que reflejan nuevos retos de desarrollo territorial (movilización de recursos y OT) y el Tablero de control útil para la toma de decisiones de política pública.

Esta metodología no es una actualización del IDI y en este sentido, no son índices comparables. La Medición de Desempeño Municipal, evalúa el desempeño bajo nuevos criterios que responden a lineamientos nacionales e internacionales, en materia de gestión pública y desarrollo territorial. Igualmente, permitirá orientar la toma de decisiones en torno a las políticas públicas, tanto a nivel nacional como municipal y las decisiones de inversión y gestión en las Entidades Territoriales.

En Colombia, la experiencia del IDI ha dejado lecciones interesantes sobre la utilidad de medir el desempeño de los municipios para orientar política pública desde lo central y lo local.



### 3. METODOLOGÍA MDM

La MDM tiene como objetivo medir el desempeño municipal entendido como: La capacidad de gestión y de generación de resultados de desarrollo, teniendo en cuenta las condiciones iniciales de los municipios, como instrumento para el fortalecimiento de las capacidades territoriales y la inversión orientada a resultados.

**Tabla 2. Estructura de las Dotaciones Iniciales**

DOTACIONES INICIALES				
<b>ECONOMICAS 33.3%</b>	Densidad Empresarial (promedio 4 años x100 mil habitantes)		Valor Agregado per-capita (Promedio 4 años)	
<b>URBANAS 33.3%</b>	Tamaño de la Población	Porcentaje de Población en Cabecera	Densidad Poblacional	Pertenencia al Sistema de Ciudades (Economías de aglomeración)
<b>RECURSOS 33.3%</b>	Ingresos Tributarios y no Tributarios Per- Cápite (promedio 4 años)			

Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Según el Departamento Nacional de Planeación – DANE las fuentes para tomar los valores de las dotaciones iniciales son:

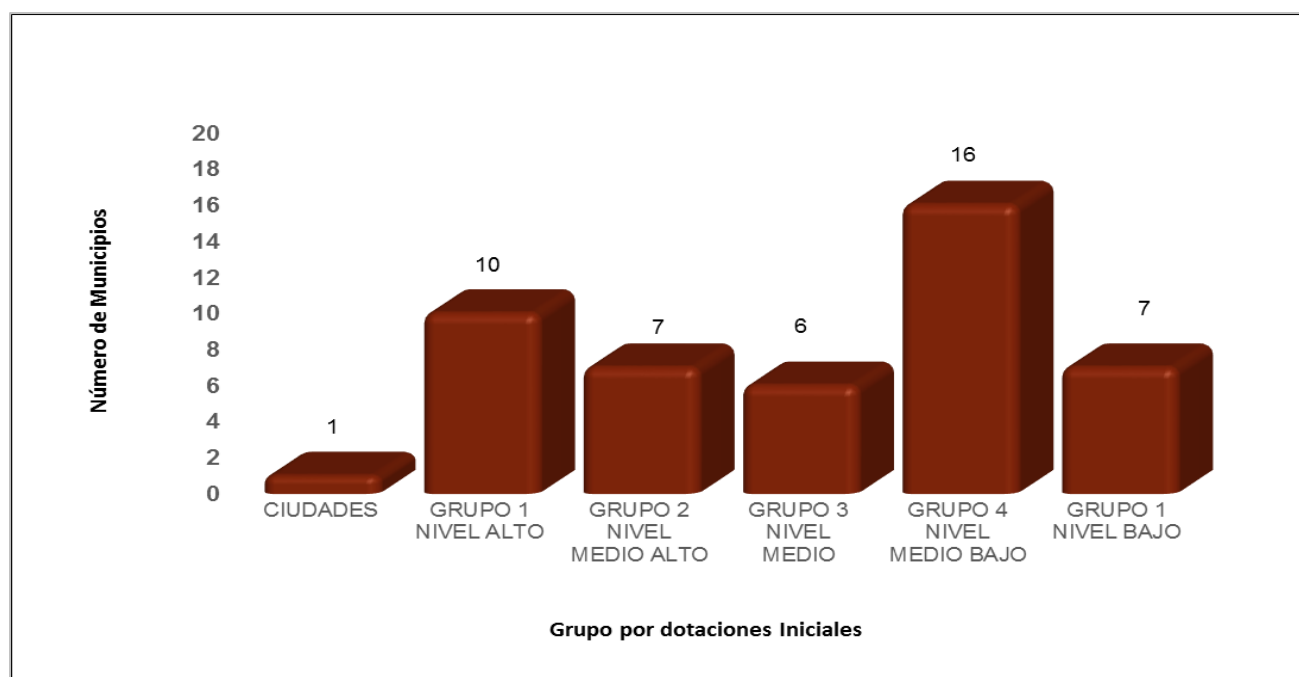
- **Densidad Empresarial:** Planilla Integrada de Aportes (PILA) - DANE Número de habitantes por establecimiento comercial.
- **Valor agregado:** Contribución per cápita municipal al PIB departamental.
- **Tamaño de la Población:** Proyección DANE;
- **Porcentaje de Población en cabecera:** Proyección DANE;
- **Densidad Poblacional:** DANE-IGAC; Pertenencia al Sistema de Ciudades: DDU-DNP; Número de personas por kilómetro cuadrado.
- **Ingresos Tributarios Per-Cápita:** DDTS-DNP.
- **Densidad empresarial:** Número de habitantes por establecimiento comercial.
- **Densidad poblacional:** Número de personas por kilómetro cuadrado.

El indicador de dotaciones iniciales está compuesto por tres variables, cada una con un peso igual del 33,3% y que son:

1. Económicas
2. Urbanas
3. Recursos

A su vez cada una de estas variables se subdivide en otras que se describen en la tabla 2 y que se calculan de acuerdo a las fórmulas determinadas para los indicadores dentro de la Metodología MDM

**Gráfico 5. Grupo de municipios según dotaciones iniciales en el departamento del Tolima**

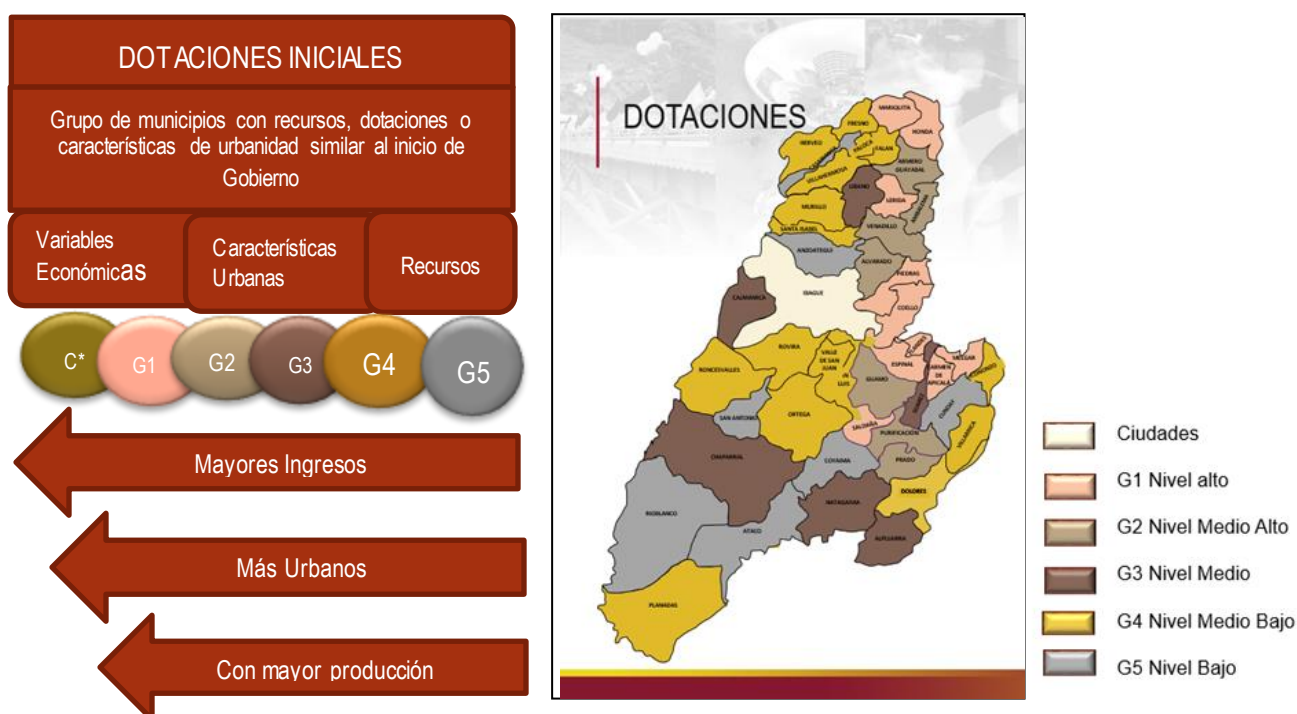


Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Es claro que el Grupo C, donde se encuentran las ciudades, es aquel que cuenta con mayores recursos y un mayor nivel de desarrollo urbano y económico, mientras que el grupo G5 – Nivel Bajo es el de menor recursos y más rural.

El Gráfico anterior muestra que de los 47 municipios del departamento del Tolima, el Grupo C de las Ciudades se encuentra conformado por Ibagué como capital del departamento del Tolima, correspondiendo al 2% del total; el grupo de G1 – Nivel Alto, con 10 municipios representan el 22%; el grupo G2- Nivel medio alto conformado por 7 municipios equivalentes al 15%; el grupo G3 Nivel Medio integrado por 6 municipios equivalentes al 12%; el grupo G4 Nivel Medio Bajo es el que más municipios tiene, para un total de 16 que representan un 34% y en el grupo de menores dotaciones iniciales G5 - Nivel Bajo, se encuentran 7 municipios, correspondiente al 15% de los municipios del departamento.

**Diagrama 1. Estructura de la conformación de las dotaciones iniciales**



\* Grupo de 13 ciudades principales, \*\* La categorización de los municipios se realizan cada cuatro años, coincidiendo con el cambio de gobierno.

Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Elaboración mapa Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

### 3.1 Componentes De la Medición Del Desempeño Municipal

En este sentido la MDM se estructura en dos componentes y una categoría de agrupación:

El primero, enfocado en **la gestión**, que incluye las acciones y decisiones que adelanta la administración local, buscando transformar los recursos en un mayor bienestar de la población y desarrollo; mientras que el segundo, el componente de **resultados**, mide los elementos constitutivos del bienestar de la población. Por su parte, la categoría de municipios agrupa aquellos que comparten ciertas características, definidas como dotaciones iniciales que delimitan su capacidad de gestión y obtención de resultados.

**Diagrama 2. Estructura de la Medición de Desempeño Municipal – MDM**

GESTION	RESULTADOS
Movilización de recursos propios (25%)	Educación (25%)
Ejecución de Recursos (25%)	Salud (25%)
Gobierno abierto y transparencia (25%)	Servicios Públicos (25%)
Ordenamiento Territorial (25%)	Seguridad y convivencia (25%)

Fuente: DNP. Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

**El Componente de Gestión:** Está compuesto por cuatro dimensiones y 12 indicadores<sup>1</sup>, los cuales miden la capacidad de las entidades territoriales para:

- 1) Generar recursos propios que se traduzcan en inversión (movilización de recursos propios)
- 2) Ejecutar los recursos de las Fuentes de financiamiento de acuerdo con su presupuesto, planeación o asignación inicial (ejecución de recursos).
- 3) Atender al ciudadano y presentar la rendición de cuenta de las administraciones locales (gobierno abierto y transparencia).
- 4) La utilización de los instrumentos de ordenamiento territorial para el recaudo local y la efectiva organización de la información (gestión de instrumentos de ordenamiento territorial).

**Diagrama 3. Estructura del componente de gestión**



Fuente: DNP – DDTS.

Es necesario aclarar, que en la dimensión de ejecución de recursos el indicador de “Cumplimiento en el plazo inicial de los proyectos (SGR)”, no será considerado en el caso de que el municipio no tenga proyectos de regalías. El peso de los otros tres indicadores se divide solo entre las 3 variables restantes.

**El Componente de Resultados:** Tiene cuatro dimensiones que recogen elementos constituidos de bienestar, como fin último de desarrollo territorial y útiles para orientar política pública. Estas dimensiones son:

- 1) Educación
- 2) Salud
- 3) Servicios públicos
- 4) Seguridad y convivencia.

<sup>1</sup> Para mayor información ver anexo 1.

### Diagrama 3. Estructura del componente de resultados

Educación  
Educación



Fuente: DNP

Tanto para gestión como para resultados, cada indicador tiene la misma participación porcentual al interior de cada dimensión y a su vez, cada dimensión tiene la misma participación en el puntaje final del componente (cada una pesando un 25%).

Teniendo en cuenta las grandes disparidades existentes en el nivel de desarrollo económico y social de los 47 municipios y, que estas disparidades en el desarrollo no solo responden a deficiencias en la gestión pública, sino también, a otros factores como las diferencias de los recursos (tanto financieros como económicos) con los que cuenta cada ET o factores exógenos como el nivel de ruralidad o desconexión del sistema de ciudades<sup>2</sup>, es necesario “controlar” por estas condiciones iniciales.

Por esta razón, con el fin de hacer la comparación al interior de grupos de municipios similares, según su nivel de desarrollo y/o las condiciones que afectan la capacidad de su gestión y resultados, la nueva medición se elabora al interior de seis grupos que tienen características “similares” en relación con sus dotaciones iniciales<sup>3</sup>. Lo anterior, permite hacer comparaciones más pertinentes y útiles entre municipios<sup>4</sup>.

### El Indicador de Medición de Desempeño Municipal

El indicador final de la medición se consigue luego de obtener la calificación de la entidad territorial en los dos componentes: gestión y resultados<sup>5</sup>. La agregación del puntaje final de la MDM, se describe en la formula (1) y busca premiar la buena gestión, si ésta a su vez,

<sup>2</sup> El Sistema de Ciudades es el conjunto de “58 ciudades aglomeradas y uninodales con funciones económicas, político-administrativas y de prestación de servicios fundamentales para sus regiones y para el país” (Departamento Nacional de Planeación, 2014).

<sup>3</sup> Los grupos de comparación por dotaciones iniciales se calculan Durante el primer año de gobierno de las administraciones locales y se mantienen Durante el periodo de cuatro años de gobierno, después del cual se vuelven a clasificar los municipios para identificar cambios que hayan presentado en sus condiciones iniciales.

<sup>4</sup> Consulte aquí los grupos de dotaciones iniciales : <https://portalterritorial.dnp.gov.co/#mdm>

<sup>5</sup> Consulte aquí los grupos de dotaciones iniciales : <https://portalterritorial.dnp.gov.co/#mdm>

está acompañada de buenos resultados y castigar el retroceso en los resultados de desarrollo, incluso a pesar de presentar buenos resultados en los indicadores de gestión.

Dado que solo en el componente de gestión las ET tienen responsabilidad directa y total autonomía, éste es el eje central de la MDM (es decir el componente con mayor peso en la calificación final). Sin embargo, considerando que una buena gestión debe manifestarse en el aumento del bienestar de la población, bajo este método de agregación se le da un “bono” al puntaje de gestión, para aquellos municipios que mejoren sus resultados de desarrollo entre un año y el otro y castiga aquellos que empeoraron. Esto con el fin de incentivar la gestión orientada a resultados.

$$(1) \quad MDM_i = G_i * AR_i$$

$$AR_i = \frac{1 + (\text{Resultados}_i)/100}{1 + (\text{Resultados}_{i(t-1)})/100}$$

Donde:

t es el año de la medición.

t-1 es el año anterior a la medición i es el municipio

G<sub>i</sub> es el puntaje del municipio en el componente de Gestión

AR<sub>i</sub> es el factor de ajuste que premia o castiga la gestión del municipio i de acuerdo con el cambio en sus resultados de desarrollo frente al año anterior.

Es importante precisar que, entendiendo las diferencias estructurales de los municipios, el indicador final no castiga aquellas entidades territoriales que históricamente tienen resultados de desarrollo bajos, sino que, por el contrario, evalúa el avance o retroceso con base en el desempeño de cada entidad territorial en el año anterior. Es decir, la gestión de un municipio será premiada si, respecto al año anterior, el municipio consiguió mejorar sus resultados de desarrollo independientemente del desempeño de las otras entidades territoriales.

El indicador final de la MDM se encuentra expresado entre 0 y 100, donde un municipio con una puntuación cercana a 100 obtiene un excelente desempeño en el componente de gestión, y a su vez buenos resultados de desarrollo, bien sea porque mantuvo sus condiciones o las mejoró frente al año anterior. Adicionalmente, se han establecido unos rangos de desempeño para determinar la clasificación del municipio, de acuerdo con el puntaje final obtenido después del ajuste por resultados como se observa en la tabla 3.

Por último, con base en la calificación de todos los municipios se realiza un ranking al interior de cada grupo de dotaciones de mayor a menor puntaje del MDM.

**Tabla 3. Rangos de calificación de la MDM**

CALIFICACION	PUNTAJE
Bajo	Menos de 45 puntos
Medio	Entre 45 y 55 puntos
Alto	Superior a 55 puntos

Fuente: DNP-DDTS.

**Tabla 4. Promedio simple municipal de variables que definen los grupos de dotaciones Iniciales**

Grupo de Dotaciones Iniciales	% de Población en cabecera 2015	Densidad Poblacional (personas/ Km2)	Ingresos Tributarios y no tributarios per-cápita promedio (2012-2015)	Valor agregado municipal per-cápita (promedio 2012 - 2015)	Habitantes por establecimiento comercial activo 2016
<b>C</b>	94,50%	385	\$ 251.549	\$ 10.934.322	99
<b>G1</b>	68,45%	121	\$ 325.808	\$ 14.893.845	98
<b>G2</b>	58,91%	97	\$ 210.803	\$ 13.075.418	97
<b>G3</b>	53,49%	43	\$ 810.509	\$ 8.344.239	96
<b>G4</b>	32,63%	41	\$ 87.391	\$ 8.065.672	95
<b>G5</b>	20,72%	33	\$ 67.274	\$ 6.426.076	91

Fuente: DANE. IGAC. FUT. DNP, Confe-cámaras - Elaboración propia Secretaría de Planeación y TIC - Dirección Gestión Pública Territorial

La Tabla 4 muestra el promedio de cada una de las variables por grupo y evidencia las diferencias estructurales entre cada categoría.

Un ejemplo de estas diferencias estructurales son los ingresos per cápita de las ET. En los municipios con mayores dotaciones iniciales, que corresponden al G1, los ingresos con los que cuenta la ET llegan en promedio a \$325.808 por persona; mientras que, en los municipios con menos dotación inicial (G5), esta cifra alcanza un promedio de \$67.274. También existe una diferencia estructural en el desarrollo urbano, donde para el grupo G1 del total de la población que vive en las cabeceras es en promedio 68,45%, mientras que en el grupo G5 corresponde a solo el 20,72%.

Con la creación de estos grupos los análisis de la MDM pueden hacerse entre municipios con características similares capturando una realidad del departamento y permitiendo que las ET tengan un punto de referencia para fijarse objetivos alcanzables.

#### 4. RESULTADOS GENERALES DE LA MDM 2019

A nivel departamental, el promedio de desempeño municipal para el año 2019 aumento en 4.5 puntos, pasando de 50.2 a 54.7 de los 100 posibles, lo que lo ubica en un rango de nivel medio de desempeño y dentro de la media nacional, teniendo en cuenta que el desempeño nacional paso de 50.2 a 54.4 puntos aumentando éste en 4.2 puntos con respecto a la vigencia anterior.

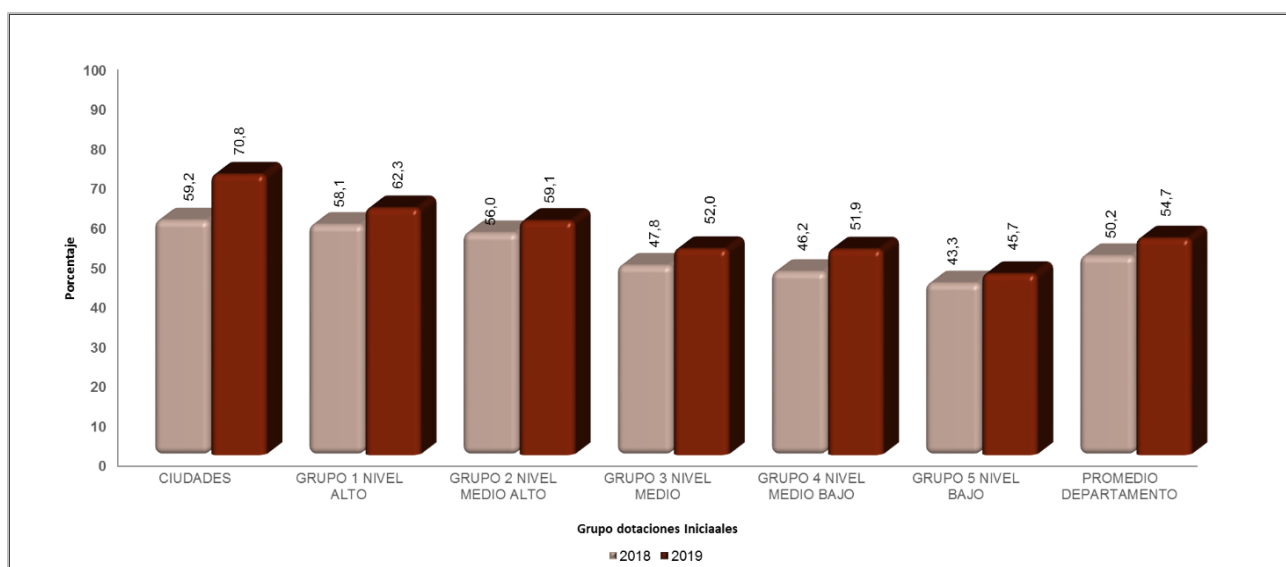
Todos los grupos presentaron un decrecimiento en la MDM con respecto a la vigencia anterior.

Se observa que el municipio de Ibagué se encuentra en el grupo de ciudades logro (70.8) puntos, se encuentra por encima de la media nacional (54.4) puntos, presenta un aumento significativo de 11.6 puntos lo cual permitió superar la media nacional, al igual; que el grupo G1 que, aunque tuvo un decrecimiento del 9.9 puntos y el G2 con un decrecimiento de 9.5 puntos, los G3, G4 y G5 no lograron la media nacional.

---

Los resultados de la Medición de Desempeño Municipal de 2018 establecen la línea base de esta nueva medición.

**Gráfico 6. MDM 2019-2018 mejores resultados por Grupo de Dotaciones iniciales.**



Fuente: DNP. Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Analizando las vigencias 2019 y 2018 se evidencia un crecimiento en el grupo de Ciudades (Ibagué), presentando 11.6 puntos con respecto al año anterior.

De la misma forma se observa, un crecimiento de los resultados de la MDM, en todos los grupos el G1 (Nivel Alto) con 4.2 puntos, el G2 con 3.1 puntos de calificación, el G3 con en 4.2 puntos, el grupo G4 con 5.7 puntos y el G5 con 2.4 puntos. Dichos cambios, obedecen principalmente al incremento en el componente de Gestión en las dimensiones de movilización de recursos y gobierno abierto y transparencia, lo que significa un buen uso de los ingresos tributarios y no tributarios y el uso adecuado de las herramientas de calidad y buen gobierno.

Los 6 mejores municipios que obtuvieron las mejores puntuaciones en la MDM dentro de su grupo de dotaciones iniciales son: Ibagué, Melgar, Alvarado, Suarez, Palocabildo y Cunday. A continuación, en la tabla 5 se evidencian los primeros y segundos puestos por grupos de Dotaciones Iniciales.



**Tabla 5. Primer y segundo puesto por grupo de dotaciones iniciales**

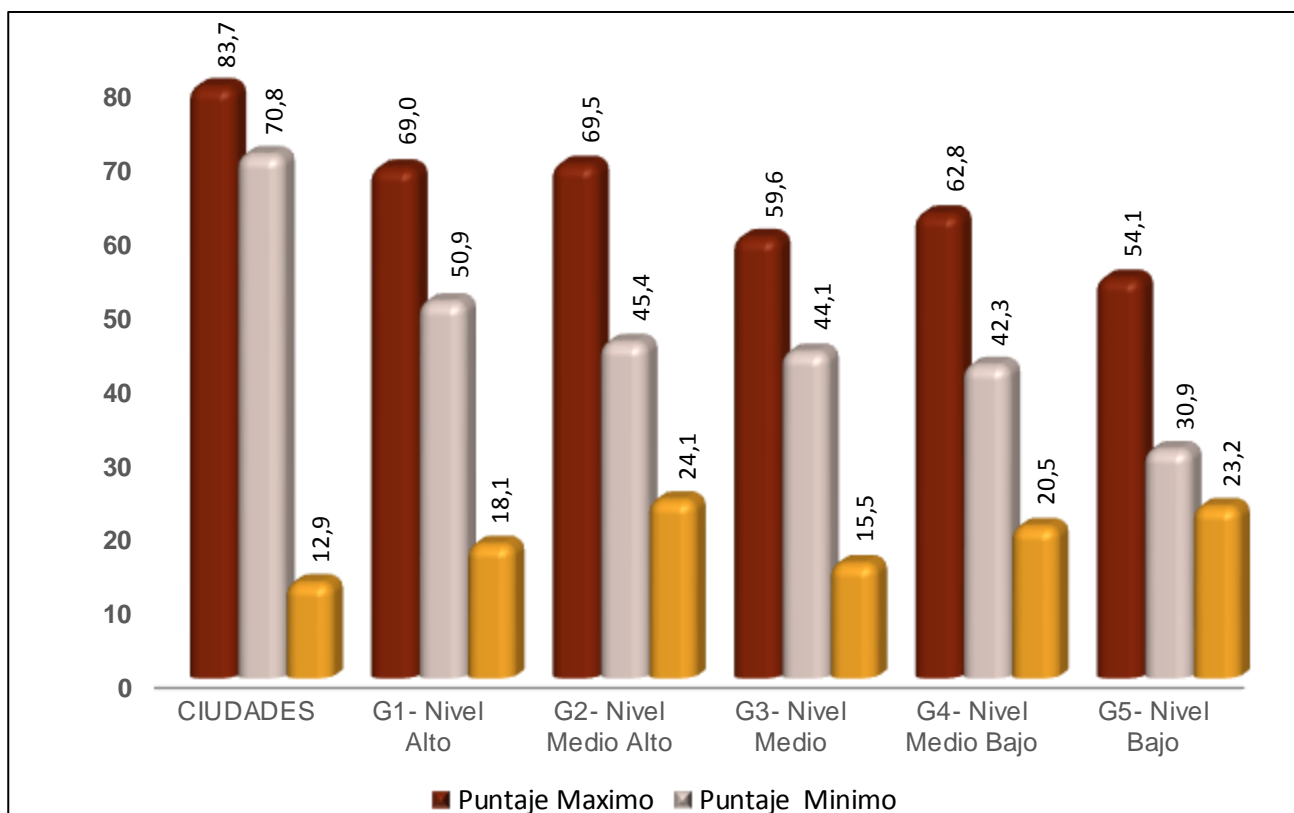
Grupo de Dotaciones iniciales	Puesto por Grupo de D.I	Municipio	MDM
C	1	Ibagué	70.8
G1	1	Melgar	69.0
	2	Carmen de Apicala	68.8
G2	1	Alvarado	69.5
	2	Armero Guayabal	66.9
G3	1	Suarez	59.6
	2	Chaparral	54.4
G4	1	Palocabildo	62.8
	2	Valle de San Juan	58.3
G5	1	Cunday	54.1
	2	Casabianca	52.0

Fuente: DNP. Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Por su parte, las diferencias persistentes entre el grupo C y el G5 evidencian la necesidad de comparar los municipios entre grupos con características iniciales similares, donde su esfuerzo sea proporcional a la capacidad de recursos y las condiciones urbanas y económicas con las que inicia la administración. Más aún como se evidencia en el Gráfico 6, los rezagos de desempeño están geográficamente concentrados en algunas zonas y en el grupo de capacidades más bajo. Los municipios de la periferia por ejemplo presentan en promedios con menores puntajes que los del centro.

Esto implica que sí hay municipios que, aun controlando por dotaciones iniciales, están relativamente mejor que sus pares con una alta dispersión. La variación más alta se da en los Grupo 2, 4 y 5 con una dispersión superior a 20.0 puntos, (dejando por fuera Ibagué, ciudad principal) hay municipios como Melgar y Alvarado con puntuaciones de 69.0 y 69.5 respectivamente, y otros con puntajes de menos de 50 puntos. Esto evidencia que hay todavía un espacio importante para generar ganancias en eficiencias de estas ET.

**Gráfico 7. Puntajes, dispersión puntajes MDM por grupos de dotaciones Iniciales**

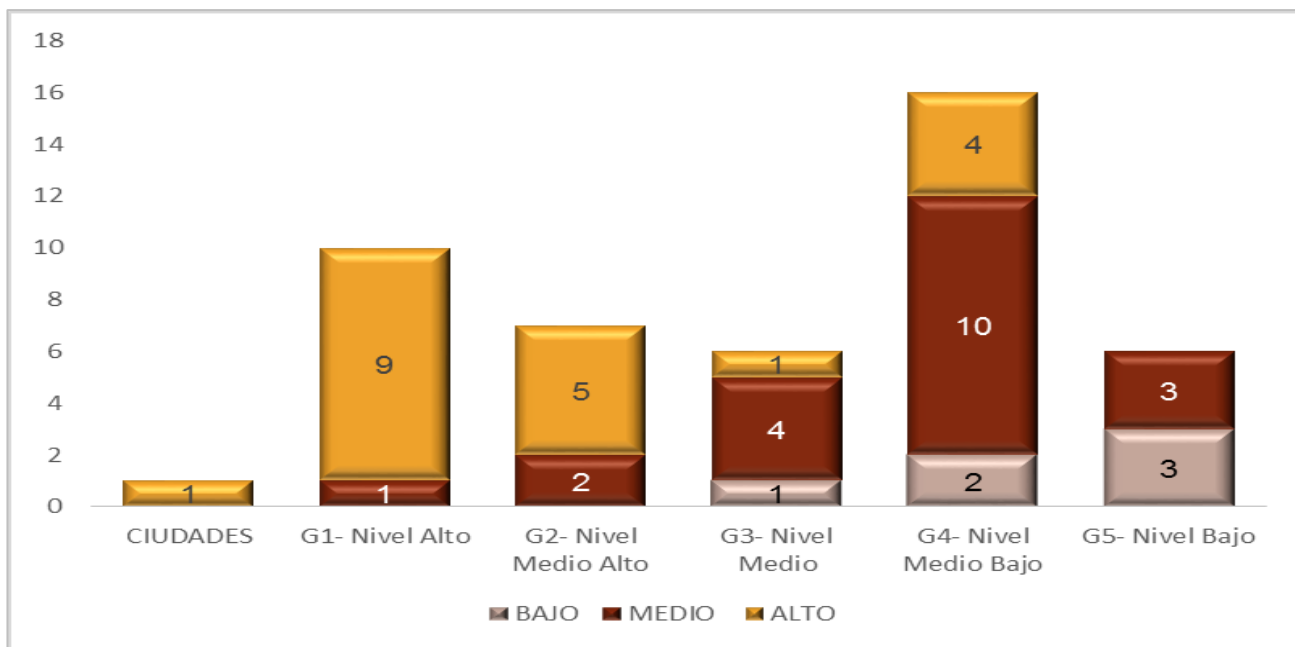


Fuente: DNP. Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

El Gráfico 7, muestra la distribución por nivel de desempeño al interior de los grupos de dotaciones iniciales y la dispersión de los resultados con relación a la media. Como se puede ver, la principal ciudad está en el nivel alto y el G4 (Nivel Medio Bajo) concentra la mayoría de municipios en desempeño bajo al igual G5 presentan la calificación del MD; en bajo- es decir, que existe un importante cambio en el G5 ya que, pese a que cuenta con limitantes en sus dotaciones iniciales, supera al G4 frente a los municipios con desempeño bajo menor de 45 puntos.

De acuerdo con los resultados y el nivel de desempeño según nivel alto, medio y bajo, 6 municipios (12.7%) quedaron en nivel de desempeño Bajo; 20 municipios (42.5%) quedaron en nivel de desempeño Alto y 21 municipios (44.6%) quedaron en un nivel de desempeño Medio.

**Gráfico 8. Distribución de los municipios por nivel de desempeño en los grupos de Dotaciones iniciales**

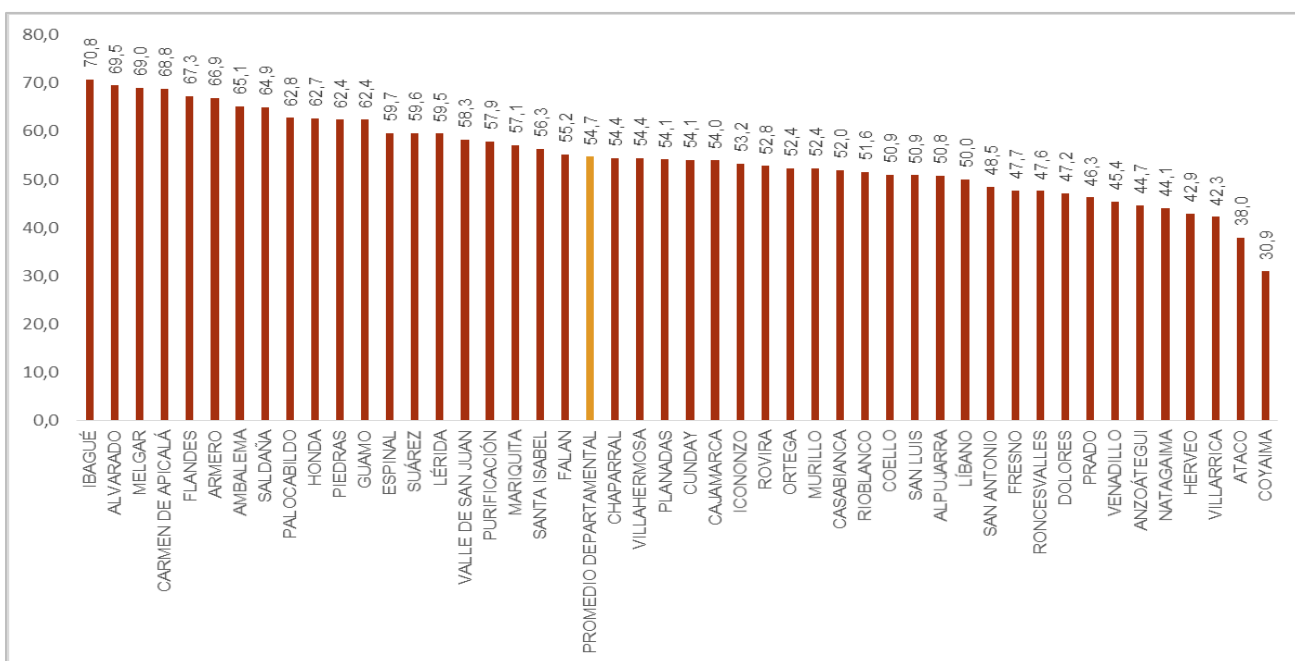


Fuente: DNP. Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

En cuanto a la distribución de los municipios por nivel de desempeño en los grupos de dotaciones iniciales, el Gráfico 8 expone la puntuación promedio de los municipios.

Los municipios con puntajes superiores al promedio departamental son: Alvarado 69.5, Melgar 69.0, Carmen de Apicala 68.8, Flandes 67.3, Armero Guayabal 66.9, Ambalema 65.1, Saldaña 64.9. Palocabildo 62.8, Honda 62.7, Piedras 62.4, Guamo 62.4, Espinal 59.7, Suarez 59.6, Lérida 59.5, Valle de San Juan 58.3, Purificación 57.9, Mariquita 57.1, Santa Isabel 56.3 y Falan 55.2 puntos.

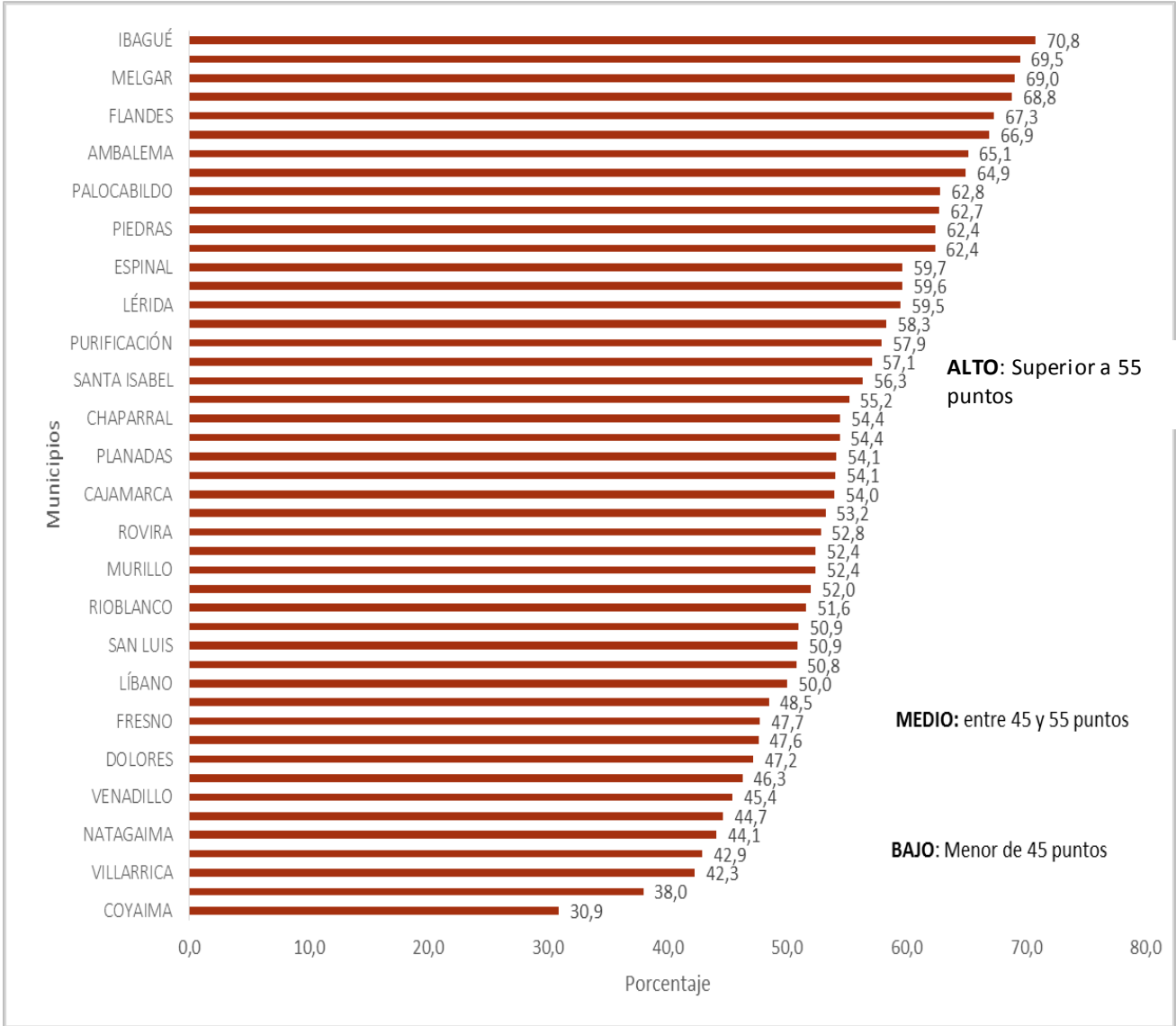
**Gráfico 9. Promedio calificación departamental MDM**



Fuente: DNP. Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

El Gráfico 10 describe el porcentaje de municipios en cada una de las categorías de la medición. Los municipios en el rango “Alto” Alvarado, Ambalema, Carmen De Apicala, Espinal, Falan, Flandes, Guamo, Armero Guayabal, Honda, Ibagué, Lérica, Mariquita, Melgar, Palocabildo, Piedras, Purificación, Saldaña, Santa Isabel, Suarez, Valle de San. De otro lado los municipios con menores puntajes con nivel de desempeño bajo fueron Anzoátegui, Ataco, Coyaima, Herveo, Natagaima y Villarrica. Los municipios de puntaje medio: Alpujarra, Cajamarca, Casabianca, Chaparral, Coello, Cunda, dolores, Fresno, Icononzo, Libano, Murillo, Ortega, Planadas, Prado, Rioblanco, Roncesvalles, Rovira, San Antonio, San Luis, Venadillo y Villahermosa.

**Gráfico 10. Porcentaje de municipios en calificación Alta, Media y Baja MDM.**



Fuente: DNP. Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

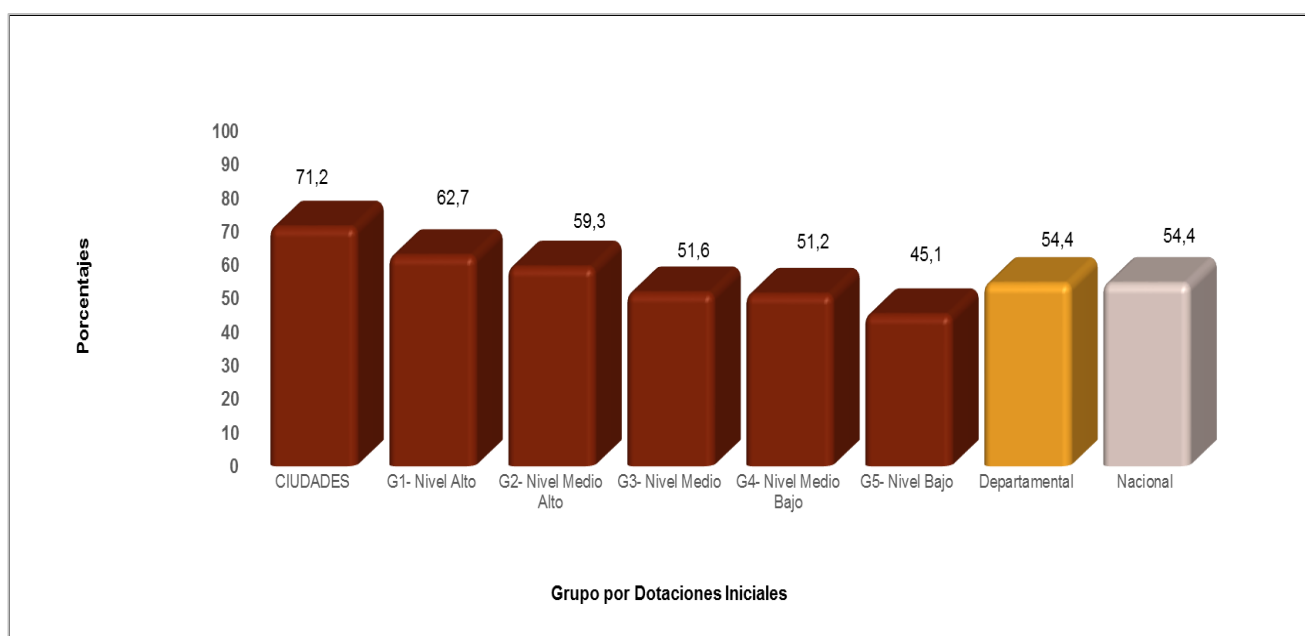
A continuación, se detallarán los principales resultados para cada uno de los dos componentes con los avances, retos y desafíos encontrados por grupos de dotaciones iniciales y haciendo énfasis en las brechas existentes entre estos grupos diferenciados de municipios.

Los resultados de la Medición del Desempeño Municipal pueden desagregarse de manera que cada municipio puede conocer su puntuación en gestión, en resultados y en la medición definitiva que agrega los dos componentes. Además, de conocer, su puesto en el grupo de dotaciones iniciales al que pertenecen, así como en el Ranking nacional. Esta información podrá consultarse de manera desagregada en el visor (Anexo 7.4) y que se ha preparado para consulta pública en el link: <https://www.dnp.gov.co/programas/desarrollo-territorial/Estudios-Territoriales/Indicadores-y-Mediciones/Paginas/desempeno-integral.aspx>

#### 4.1 Resultados del componente de gestión

A nivel departamental, el promedio de la puntuación de gestión para 2019 fue de 54.4 superando en 4.4 puntos con relación a la vigencia 2018 que logro 50,2 sobre 100 (Gráfico 11). La ciudad de Ibagué presenta un puntaje promedio de 71.2 por encima 11.5 puntos frente al año anterior que obtuvo 59,5 sobre 100 puntos, superando la media Nacional y Departamental, y de otro lado con menor porcentaje el G5 (Nivel Bajo) con 45.1 puntos; resaltando que se encuentra solo a 9.3 puntos de la media nacional y departamental.

**Gráfico 11. Promedio puntaje gestión por grupo de dotaciones iniciales**



Fuente: DNP. Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

A continuación, la tabla 6 presenta el primer y segundo puesto por cada grupo de dotaciones iniciales y su puntaje en cada una de las 4 dimensiones de Gestión.

**Tabla 6. Primer y segundo puesto por cada grupo de dotaciones iniciales componente de gestión 2019**

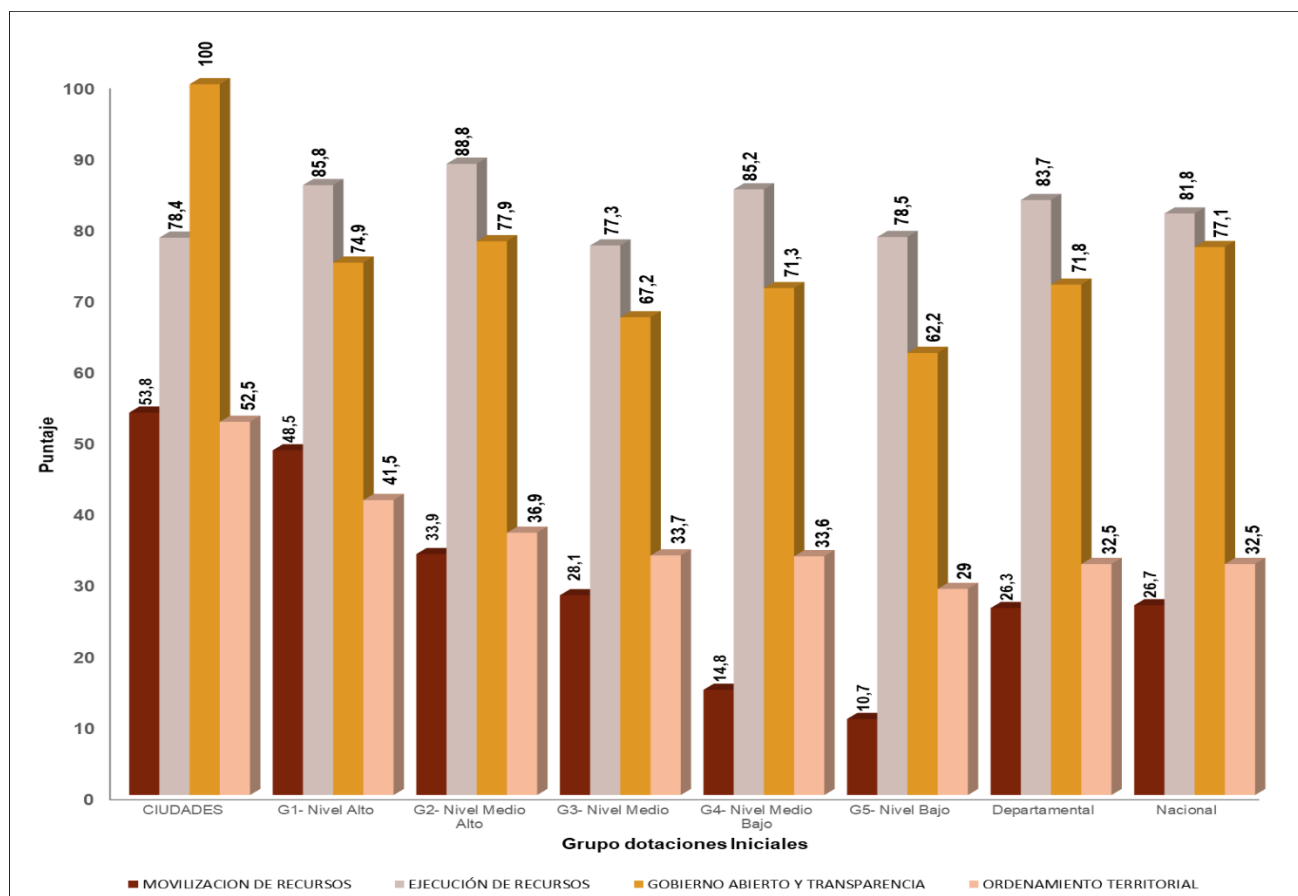
Dotaciones iniciales	Puesto por dotaciones	Municipio	Movilización de Recursos	Ejecución de Recursos	Ordenamiento Territorial	Gobierno Abierto y Transparencia	Puntuación de Gestión
C	1	Ibagué	53.8	78.4	52.5	100	71.2
G1	1	Melgar	67.5	88.2	39.9	87.5	70.8
	2	Carmen de Apicala	67.2	93.9	52.6	63.1	69.2
G2	1	Alvarado	52.7	89.1	46.9	87.5	69.1
	2	Armero Guayabal	37.2	90.5	47.2	98.0	68.2
G3	1	Suarez	40.7	73.3	40.4	77.3	57.9
	2	Chaparral	16.9	86.6	38.2	76.3	54.5
G4	1	Palocabildo	17.0	94.3	38.5	98.9	62.2
	2	Valle de San Juan	13.9	91.6	24.0	98.1	56.9
G5	1	Cunday	16.0	96.7	33.6	64.4	52.6
	2	Casabianca	8.9	78.9	34.4	87.5	52.4

Fuente: DNP. Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Es interesante resaltar que el primer puesto a nivel departamental lo obtuvo Melgar un municipio del G1 (Nivel Alto), que se ubica por debajo de la ciudad de Ibagué en el grupo de ciudades a solo 0.4, se evidencia con estas puntuaciones, que la calificación de los grupos con mayores dotaciones iniciales tienen una disminución gradual en la medida que se reducen en los grupos de bajas dotaciones iniciales, es decir los resultados se comportan en el mismo sentido incremental a excepción del grupo G4 que presenta 4.3 décimas superior al grupo G3.

Al analizar los resultados del componente de gestión en sus 4 dimensiones, se evidencia que a nivel departamental la puntuación promedio más alta la obtuvo la dimensión de Ejecución de recursos 83.7, Gobierno abierto y transparencia (71.8), recaudo a través de instrumentos de OT (35.5), y finalmente, movilización de recursos (26.7) (Gráfico 12)

**Gráfico 12. Puntuaciones de las cuatro dimensiones del componente de gestión por grupo de dotaciones Iniciales**



Fuente: DNP. Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Por su parte, los retos más importantes en términos de la gestión para el desarrollo son: La movilización de recursos y el recaudo a través de instrumentos de Ordenamiento Territorial<sup>7</sup>, dimensiones que presentan los puntajes más bajos en todos los grupos. Además, Estas dos dimensiones son las que presentan mayores diferencias entre los municipios que compone cada grupo de dotaciones iniciales. Sobresalen dos retos importantes en materia de gestión:

1. En la dimensión de movilización de recursos la brecha entre los municipios pertenecientes a los grupos de dotaciones iniciales más altos y más bajos es mayor. Esto evidencia una baja capacidad de recaudo y de inversión con recursos propios en municipios pertenecientes a los grupos G3 y G5.
2. Para la ciudad de Ibagué y todos los Grupos de Dotaciones Iniciales, los principales retos se enfocan en la dimensión de recaudo a través de instrumentos de Ordenamiento Territorial. Es importante que se siga desarrollando cada uno de los cuatro instrumentos posibles para su recaudo (Predial, plusvalía, valorización urbana y delineación) en la ciudad de Ibagué y el resto de municipios.

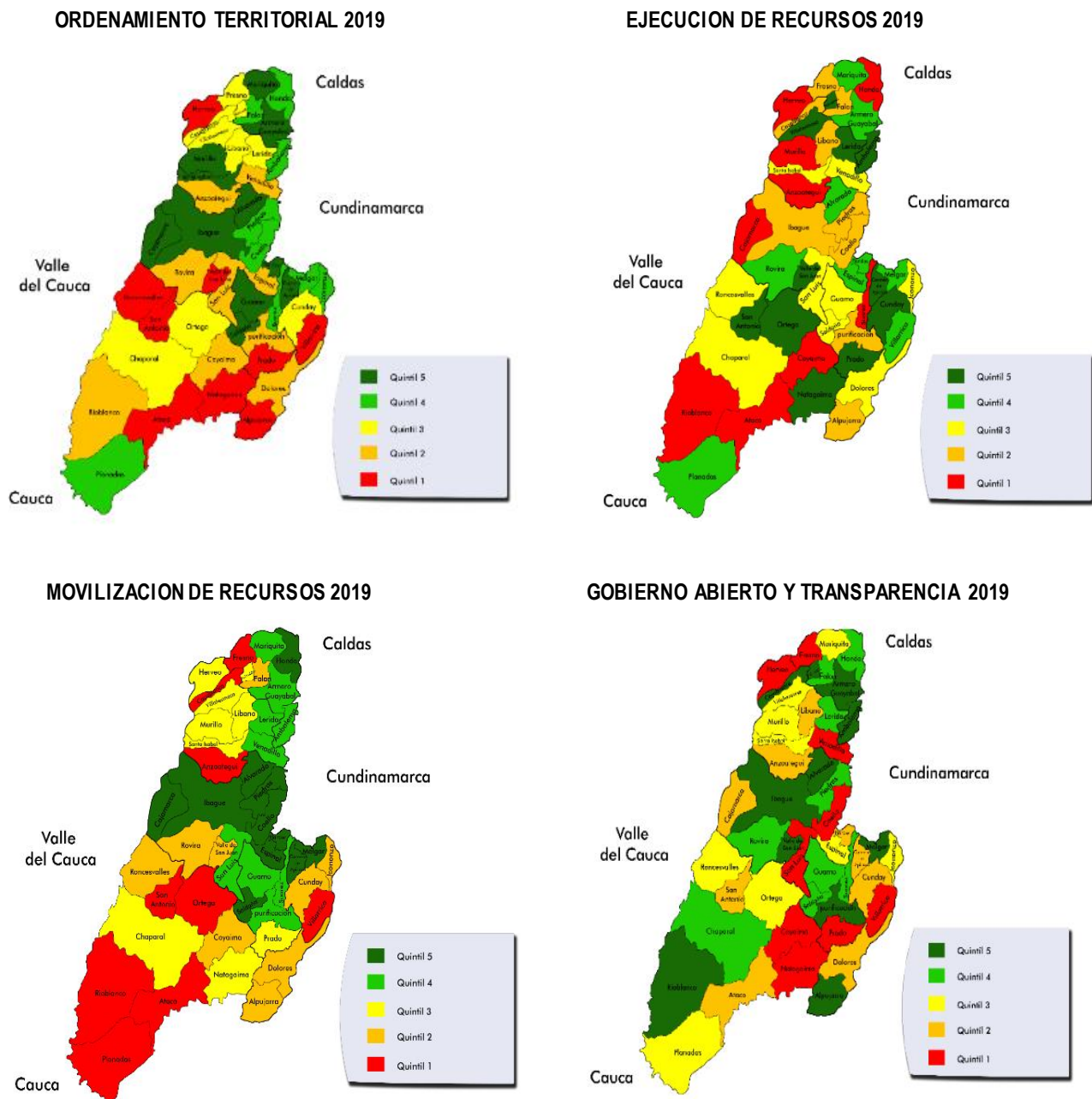
La dimensión de Gobierno abierto y transparencia también obtuvo la mayor calificación en la medición al interior de cada grupo de municipios. La “ejecución presupuestal” tiene puntajes altos y homogéneos entre los grupos, inclusive con unos resultados notables en los municipios de los grupos bajos y medio bajos en comparación a los municipios más cercanos a las ciudades, sin embargo, hay alta dispersión entre los puntajes de los municipios al interior de los grupos.

<sup>7</sup> Los cuatro instrumentos de recaudo por ordenamiento territorial son: predial, valorización, delineación urbana y plusvalía

Las diferencias a nivel municipal en cada una de las dimensiones se pueden observar en los mapas de resultados por dimensión. Estos mapas muestran los resultados por dimensión al interior de quintiles (grupos de 20%) donde el 20% de municipios con puntaje más bajo en cada dimensión son señalados en color rojo, y el 20.0% de los municipios mejores puntajes son representados por el color verde.

Como se puede evidenciar, los retos en cada una de las dimensiones de gestión, se concentra en zonas distintas. Es decir, el 20% de los municipios con las calificaciones más bajas para cada dimensión (municipios color rojo en cada uno de los mapas), no necesariamente coincide entre dimensiones ni están concentrados en áreas similares. De manera similar, el 20% con mejores resultados (municipios en verde), no son el mismo ni están concentrados en las mismas zonas.

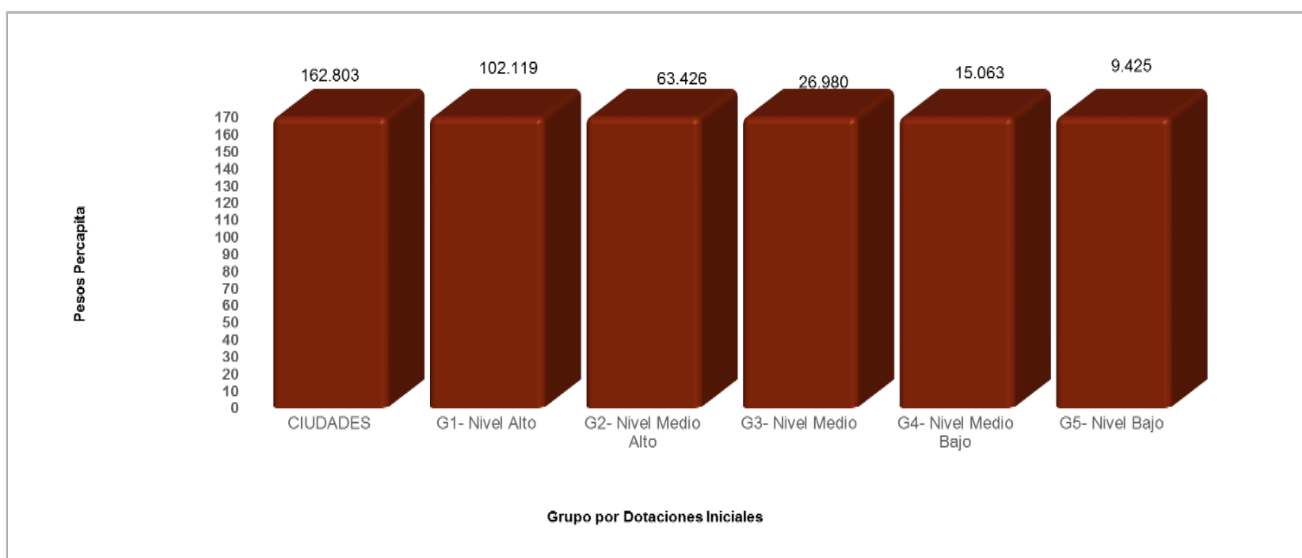
**Mapa 1. Mapas de puntajes en cada dimensión de gestión, 2019**





En el caso de la dimensión de movilización de recursos propios, de las tres variables que la componen (Recaudo por ingresos tributarios y no tributarios sin incluir OT, recaudo por instrumentos de OT e inversión financiada con recursos propios), se observa que el recaudo por instrumentos de OT evidencia disparidades importantes entre los municipios. La participación per-capita de éste instrumento en el departamento del Tolima asciende a \$379.816. Siendo La ciudad de Ibagué quien representa la mayor proporción con el 42.9%; el G1 con el 26.9% y el G2 con el 16.7% resaltando los municipios que contribuyeron a este mejoramientos fueron Carmen de Apicalá, Melgar y Flandes, teniendo en cuenta que estos municipios tienen actualización catastral, como se observa en el Gráfico 13 la distribución de la participación en pesos per-capita por instrumentos de recaudo por grupo de dotaciones iniciales, precisando que los municipios de Ibagué y Carmen de Apicala son los únicos que utilizan 3 de los cuatro instrumentos para el cobro de Ordenamiento Territorial.

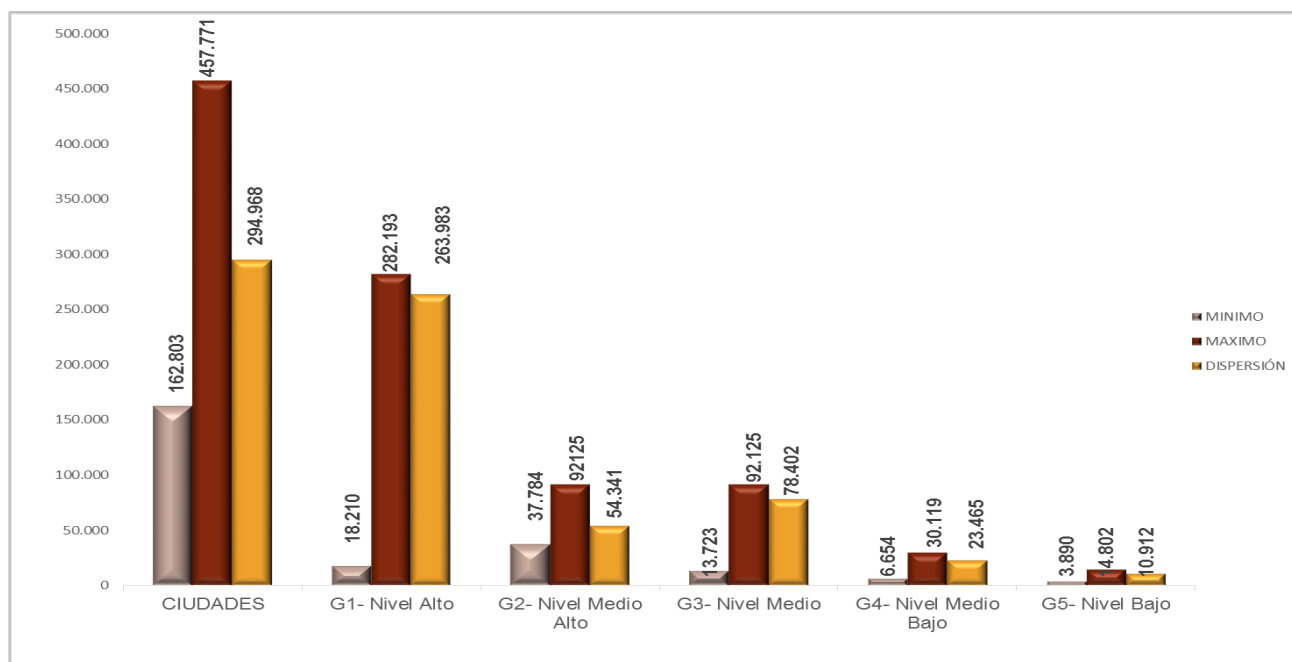
**Gráfico 13. Recaudo por instrumentos de OT, 2019**



Fuente: DNP. Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Analizando la dispersión del recaudo por instrumentos de OT, se evidencian disparidades al interior de cada grupo pese a tener las mismas dotaciones iniciales; de esta manera, se evidencia la varianza al interior de los grupos (Gráfico 14), lo que demuestra grandes retos. Esta disparidad se observa especialmente en el G4 (Nivel Medio Bajo), en donde los resultados tienen la mayor dispersión pese a contar con las mismas dotaciones iniciales. De otro lado hay casos sobresalientes de municipios con ingresos per cápita superiores al máximo observado al G1 (Nivel Alto). Mientras que en los grupos de menor capacidad se hace claro que la varianza no es tan alta, no obstante, la diferencia dentro del mismo departamento es exorbitante, portal razón se deben enfocar los esfuerzos en mejorar el recaudo en los instrumentos de Ordenamiento Territorial.

**Gráfico 14. Dispersión del recaudo por instrumentos de OT por grupos de dotaciones iniciales**



Fuente: DNP. Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Así mismo, se puede detallar que estos resultados están relacionados con otra variable de la segunda dimensión con más bajo puntaje dentro de la medición. La variable de utilización de instrumentos fiscales de OT, la cual mide el uso de los cuatro instrumentos, siendo estos predial, plusvalía, delineación urbana y valorización, la ciudad de Ibagué (Grupo C) utiliza solo dos (3) instrumentos; el 4% de los municipios del Tolima, utilizan tres (3) instrumentos y el restante (96%), utilizan dos o menos instrumentos, mientras que, en los municipios con dotaciones iniciales medio bajas (p.ej. grupo 4) más de la mitad de las ET (75%) utiliza dos de los instrumentos.

**Tabla 7. Utilización de instrumentos fiscales de OT, 2019**

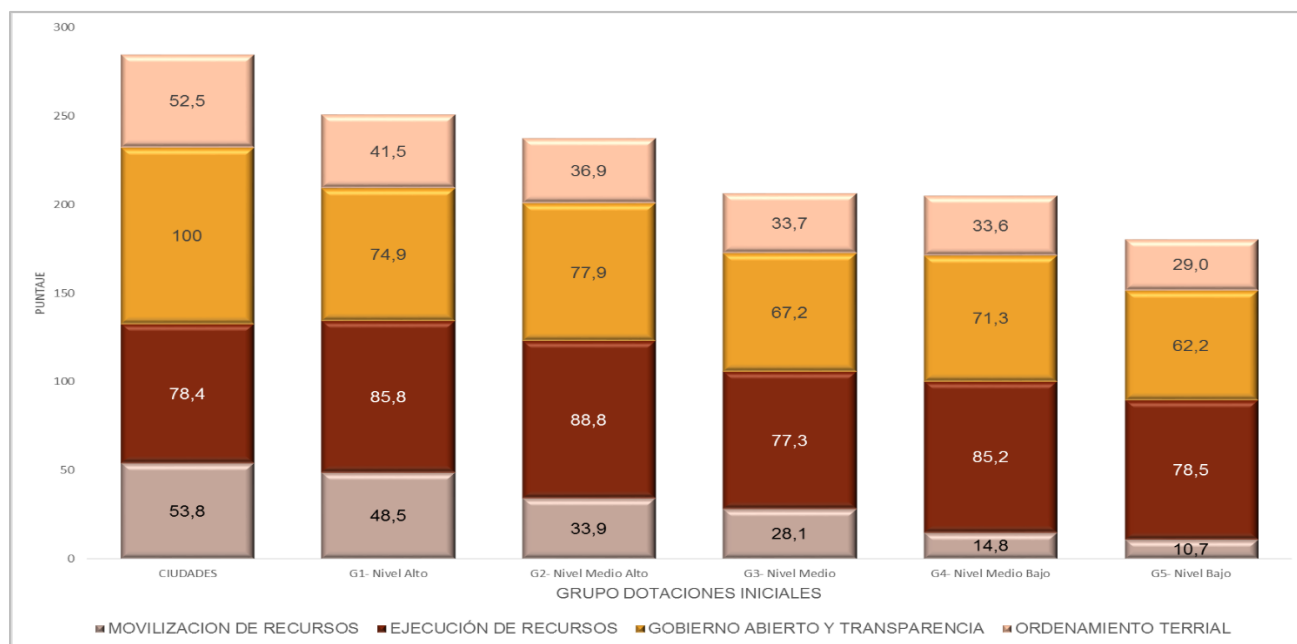
Grupos de dotaciones iniciales	Número de Instrumentos Fiscales OT utilizados			
	1	2	3	4
C	0%	100%	0%	0%
G1	20%	70%	10%	0%
G2	57%	29%	14%	0%
G3	33%	67%	0%	0%
G4	25%	75%	0%	0%
G5	29%	71%	0%	0%
<b>Total Departamental</b>	<b>30%</b>	<b>66%</b>	<b>4%</b>	<b>0%</b>

Fuente: DNP. Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Al analizar los puntajes de cada dimensión al interior de cada uno de los cinco grupos de dotaciones iniciales, se evidencia los retos específicos para las ET por grupo.

El Gráfico 15 muestra la participación relativa de cada dimensión en la puntuación final del componente gestión<sup>9</sup>. El mayor peso relativo de cada dimensión refleja los mejores puntajes, por el contrario el menor peso relativo refleja los retos. Como se puede ver, las dimensiones tienen participaciones relativas diferentes en cada grupo de dotaciones iniciales lo que evidencia que los avances y retos son distintos en cada grupo. Mientras que el principal reto en las ciudades y el grupo Alto es gestión de instrumentos de Ordenamiento Territorial, en el resto de los grupos es movilización de recursos.

**Gráfico 15. Importancia relativa de las dimensiones en el indicador de gestión por grupo de Dotaciones iniciales**



Fuente: DNP. Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

<sup>9</sup> La importancia relativa pretende esclarecer la puntuación obtenida en el componente asignándole un peso a la puntuación promedio en cada dimensión. Es decir, en un escenario ideal si todas las dimensiones tuvieran un peso similar (25% cada una) podría decirse que la puntuación obtenida en cada dimensión es la misma o, lo que es lo mismo, hay poca diferencia entre una dimensión y otra. Contrario a esto, si una dimensión pesa más que otra en el puntaje del municipio quiere decir que el puntaje obtenido en esta dimensión supera el de las demás, es decir, el municipio presenta rezago en las otras dimensiones.

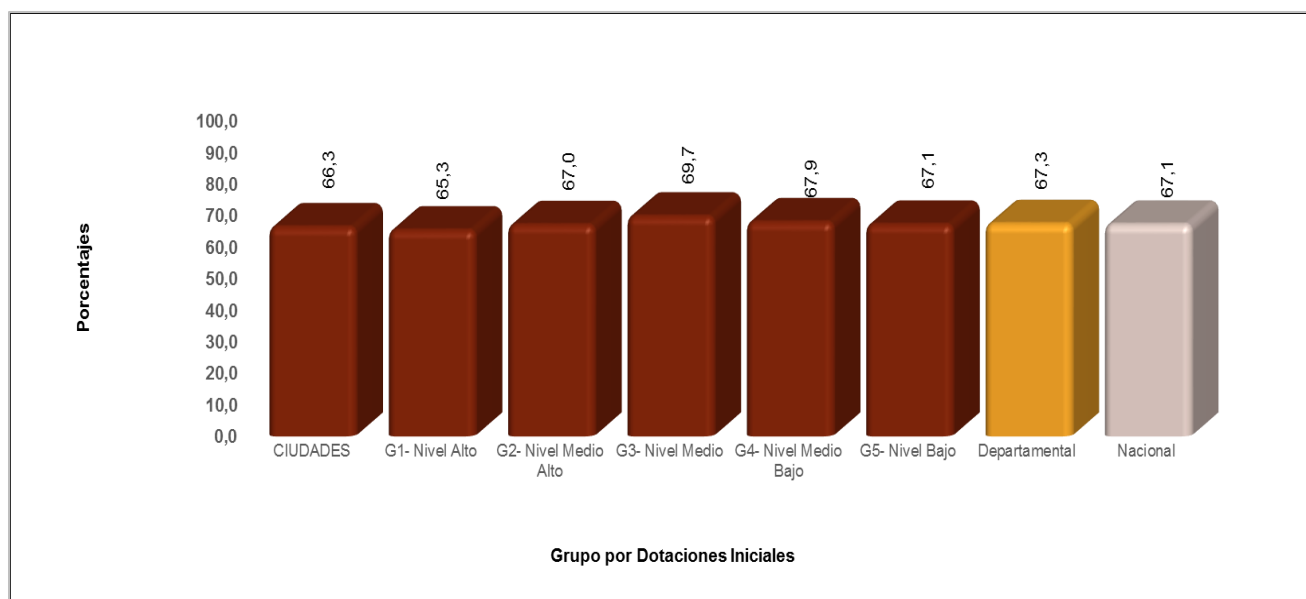
En las ciudades, las cuatro dimensiones tienen una participación relativa superior al 50.0% a excepción de Gobierno Abierto y Transparencia que logra al 100%. No obstante, para el resto de los municipios, las diferencias en la participación de cada dimensión en el puntaje total evidencia los rezagos y retos a los que se enfrentan en la movilización de recursos y en la implementación de los instrumentos de Ordenamiento Territorial.

De igual forma, se evidenció que a medida que las capacidades iniciales disminuyen, el problema deja de ser netamente el uso de estos instrumentos de OT, y pasa a ser, primordialmente, la movilización de recursos, llegando a un nivel crítico en el grupo 5, en donde el puntaje es mínimo (tan solo un 10.7% del puntaje) en comparación con las demás dimensiones. Esto evidencia que los resultados en materia de gestión son heterogéneos entre grupos de municipios.

## 4.2 Componente de resultados de desarrollo

El componente de resultados en el Departamento del Tolima, entre el grupo de dotaciones alcanzo el 67.3% por encima 0.2 del promedio nacional 67.1 y presentando un promedio superior al 60.0% en cada uno de los Grupos de Dotaciones Iniciales y de la ciudad de Ibagué.

**Gráfico 16. Promedio de la puntuación de resultados por dotaciones iniciales**



Fuente: DNP. Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

La tabla que se presenta a continuación muestra el primer y segundo puesto por cada grupo de dotaciones iniciales y su puntaje en cada una de las 4 dimensiones de Resultados.

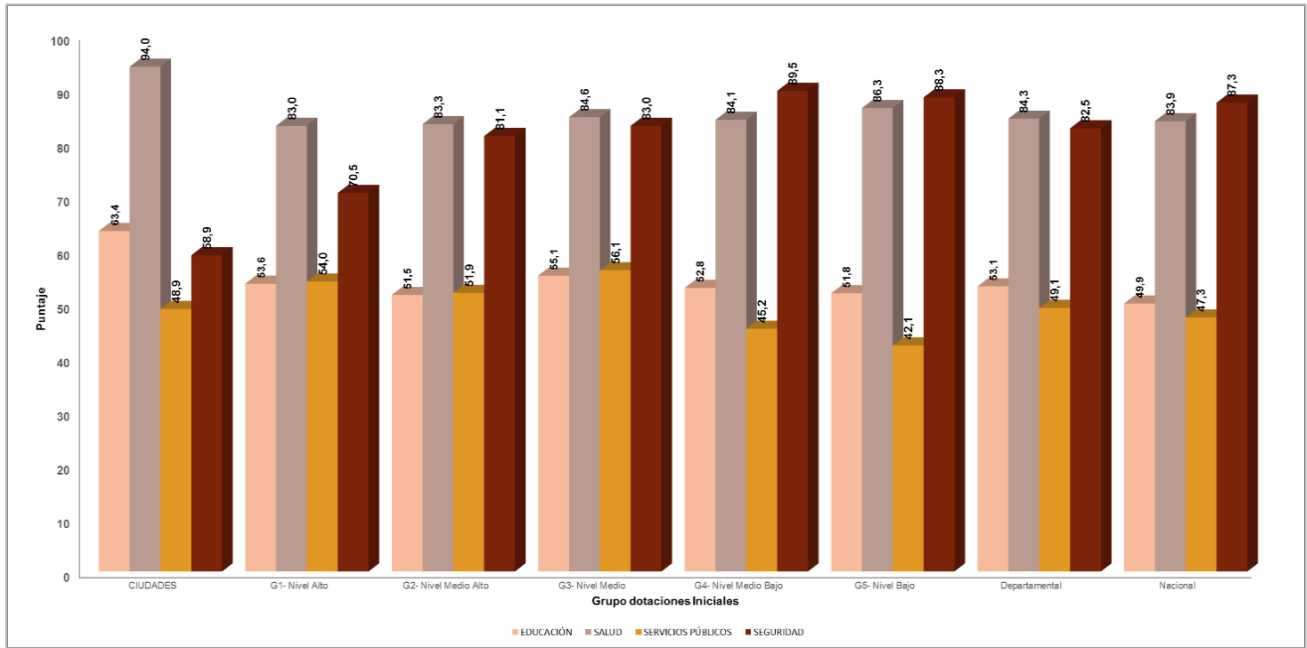
**Tabla 8. Primer y segundo puesto por cada grupo de dotaciones iniciales componente de resultados 2019**

Dotaciones iniciales	Puesto por dotaciones iniciales	Municipio	Educación	Salud	Servicios	Seguridad	Puntuación de Resultados
C	1	Ibagué	63.4	94.0	48.9	58.9	66.3
G1	1	Espinal	60,7	95,7	63,9	57,6	69,5
	2	Saldaña	54,4	85,3	57,1	78,6	68,8
G2	1	Prado	55,7	85,1	42,4	91,4	68,6
	2	Armero – Guayabal	52,1	83,6	57,7	79,6	68,3
G3	1	Alpujarra	56,9	81,3	65,1	86,7	72,5
	2	Natagaima	59,8	93,5	46,3	88,9	72,1
G4	1	Falan	66,1	76,7	65,7	91,7	75,0
	2	Fresno	49,8	90,8	58,3	91,6	72,6
G5	1	San Antonio	56,2	91,4	45,5	87,1	70,0
	2	Cunday	55,7	85,4	47,5	85,4	68,5

Fuente: DNP. Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Al analizar el componente de resultados en cada una de sus 4 dimensiones, se evidencia que en promedio departamental el mejor puntaje lo obtiene la dimensión de seguridad y convivencia (82.5), seguido por salud (84,6). Por su parte las dimensiones de servicios públicos (49.1) y educación (53.1) son los principales retos

**Gráfico 17. Puntuación para cada dimensión del componente de resultados por dotaciones iniciales, 2019**



Fuente: DNP. Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

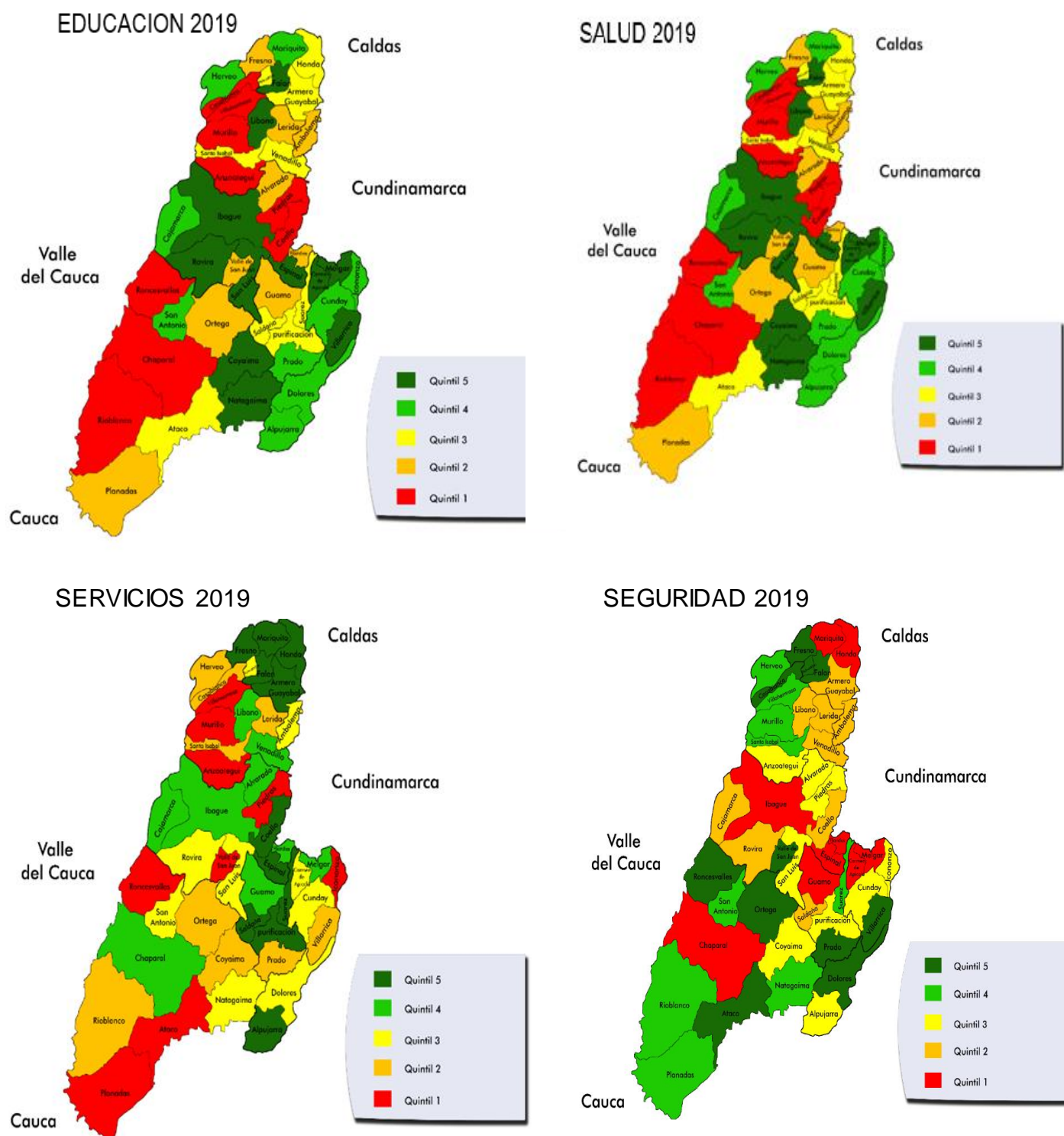
De lo anterior se infiere lo siguiente:  
El componente de resultados no es tan heterogéneo entre grupos de dotaciones iniciales como en el componente de gestión, es decir, no siempre los municipios con mayores recursos y más urbanos están mejor. De ahí que municipios como Falan (75,0), Fresno (72,6), Alpujarra (72,5), Natagaima (72.1) Villarrica (71.3) que se encuentran en grupos de dotaciones iniciales diferentes son superiores a la ciudad de Ibagué que alcanzó el 66.3%; siendo la dimensión de seguridad (58.9) la que influye en este resultado, debido Posiblemente a fenómenos como el hurto los cuales suelen ser particularmente altos en la ciudad en comparación con los demás municipios. Ver Grafica 17.

Todos los municipios tienen altos rezagos en servicios públicos y educación, independientemente de su nivel de dotación inicial.

Cabe recalcar que tanto seguridad y salud, son dimensiones que para los años 2019 y 2018 obtuvieron las mejores calificaciones, siendo esta última, la que presenta menores brechas entre las categorías de dotación; no obstante, es importante mejorar los indicadores en estas dimensiones ya que son derechos fundamentales de la sociedad colombiana.

De nuevo, al igual que en el componente de gestión, los mapas muestran las diferencias relacionadas a los retos en resultados de desarrollo que tienen los municipios. Es importante recordar que los mapas señalan en rojo al 20% de los municipios con peores resultados (el quintil más bajo) y en verde el 20% de los municipios con resultados más avanzados (el quintil más alto). Si los retos se centralizaran en los mismos municipios, los cuatro mapas se verían idénticos; no obstante, se observa que tanto los municipios verdes y los municipios rojos no son exactamente los mismos en cada mapa, demostrando comparativamente, que las prioridades son diferentes para cada región. Esto es útil para focalización de políticas tanto nivel nacional como departamental, las cuales pueden diferenciar los esfuerzos según los sectores de: educación, salud, servicios públicos y seguridad.

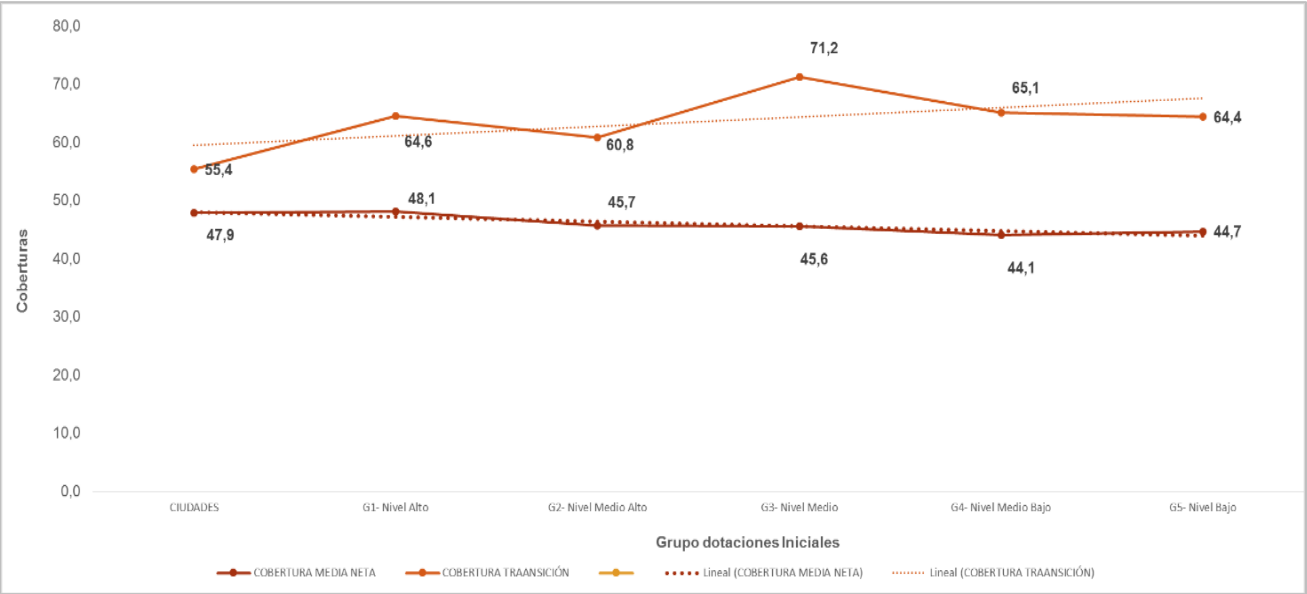
Mapa 2. Mapas de puntajes en cada dimensión de resultados, 2019



Fuente: SPT-DGPT. Diseño DNP

Cada uno de estos retos se debe a situaciones particulares al interior de los indicadores de desarrollo. Por ejemplo, para la dimensión de educación, que está compuesta por coberturas netas de educación media y transición, así como de los puntajes en las pruebas SABER 11, se evidencia que existen brechas en las dos tasas de cobertura entre la ciudad C y G5 con promedios diferenciales entre 55.4% a 64.0% en la cobertura en transición, con relación a la cobertura media neta se evidencia entre las ciudades y el G5 el 47.9% y 44.7% con una diferencia menor de 3.2% se presenta una tasa promedio de 46.0% en la cobertura neta y en cobertura transición de 63.6%, entre ciudades y el grupo de municipios de dotaciones iniciales.

**Gráfico 18. Promedio de coberturas netas en educación media y transición por grupos de dotaciones iniciales, 2019**

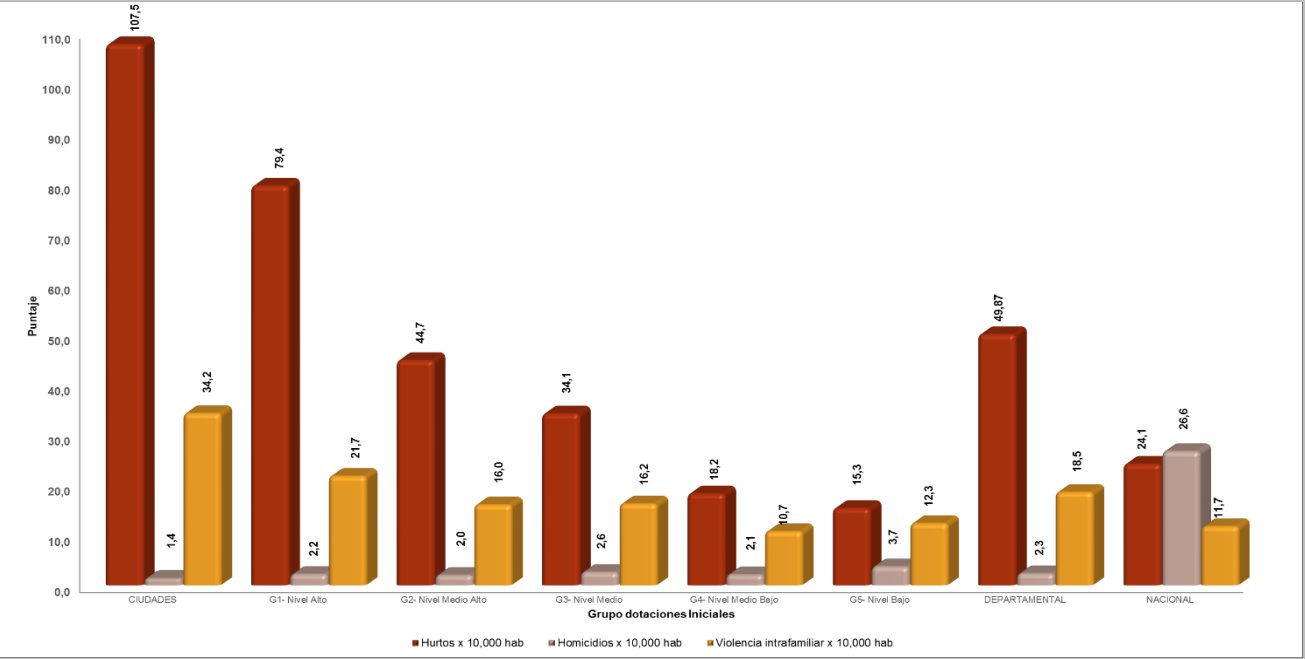


Fuente: SIMAT - Ministerio de Educación. Diseño DNP

<sup>10</sup> Los datos por grupos de dotaciones son los promedios simples de las coberturas de todos los municipios pertenecientes a cada grupo.

Por otro lado, frente a la dimensión de seguridad, se puede observar que el principal problema son los hurtos por cada 10.000 habitantes, ya que esta tasa llega en promedio a 107.5 en Ibagué, mientras que, en el G1 se encuentra en un 79,4%, teniendo en cuenta la variable estandarizada, lo que implica un reto mayor para el grupo de Ciudades y del G-1. (Nivel Alto) G-2 Nivel Medio Alto y G3 Nivel Medio se debe enfocar mayor atención en la aplicación de las políticas de seguridad (Gráfico 19).

**Gráfico 19. Promedios de las tasas por cada 10.000 habitantes<sup>11</sup> de los indicadores en la dimensión de seguridad, 2019**



Fuente: DNP. Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

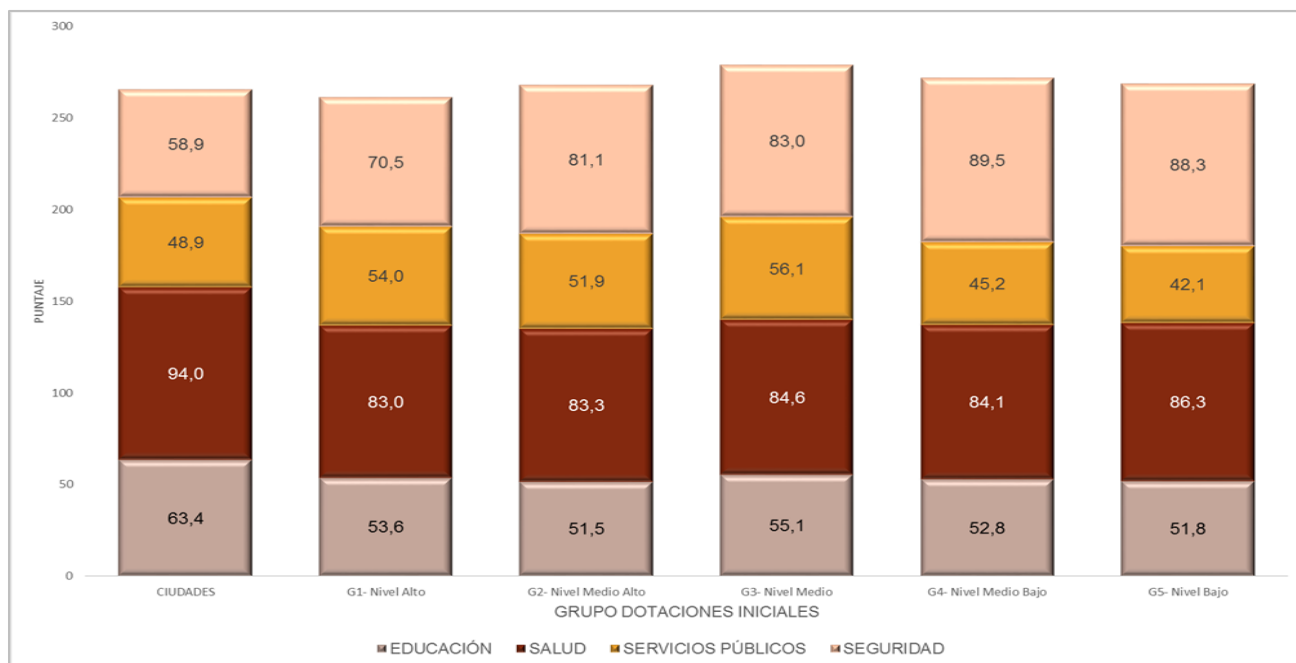
Este tipo de análisis permite identificar retos de manera más precisa y focalizar los recursos en aquellos temas que están generando un mayor rezago. En cualquier momento los municipios podrán consultar todas las variables en cada una de las dimensiones, de manera que el cálculo sea transparente y las acciones para mejorar el desempeño sean mucho más claras.

Analizando la importancia relativa de cada dimensión en el puntaje de resultados, es decir, cuales dimensiones tiene mejores resultados en comparación a los de gestión (Gráfico 15), se observa que los principales retos y fortalezas de los municipios no cambia considerablemente entre los diferentes grupos de dotaciones iniciales, y a su vez no presenta casos críticos. Analizando la importancia relativa de cada dimensión en el puntaje de resultados, es decir, cuales dimensiones tiene mejores resultados en comparación a las demás (Gráfico 15), se observa que los principales retos y fortalezas de los municipios no cambia considerablemente entre los diferentes grupos de dotaciones iniciales, y a su vez no presenta casos críticos (Gráfico 20), en donde alguna dimensión aporte menos del 10% del puntaje final (como si sucedía en gestión). No obstante, existen algunos resultados particulares de cada dimensión en el puntaje final del componente de resultados.

<sup>11</sup> Promedio simple de todos los municipios pertenecientes a cada grupo.



**Gráfico 20. Importancia de las dimensiones en el indicador de resultados por grupo de Dotaciones iniciales**



Fuente: DNP. Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Primero, independiente del grupo de dotaciones iniciales, el componente de Servicios Públicos 49.1% es el que menos aporta al puntaje final del componente de resultados (es decir el que presenta mayores rezagos en comparación a los demás resultados) rezagos en materia de coberturas de agua potable, alcantarillado, energía eléctrica y gas. Esto evidencia que tanto el acceso como la calidad siguen siendo un reto importante en Colombia, independiente del nivel de desarrollo. El caso de la dimensión de educación presenta una cobertura de 53.1% siendo el segundo elemento con mayor rezago en comparación a salud y seguridad, mientras que en el grupo de ciudades el componente con mayores avances es salud, es decir las ciudades presentan altos puntajes de cobertura y acceso, en el resto de municipios el componente que más aporta es el de seguridad. Esto evidencia que los problemas de seguridad se concentran en las ciudades grandes, mientras que, en el resto de municipios esa dimensión presenta resultados relativamente mejores que las otras dimensiones.

### 4.3 Un premio a la gestión orientada a resultados

Teniendo en cuenta que los resultados de desarrollo no dependen únicamente de la gestión de la Administración local, sino que también dependen de factores históricos y exógenos, la MDM busca premiar a aquellos municipios que vienen mejorando las condiciones de desarrollo frente a su nivel de resultados del año anterior.

En este sentido, se estima el cambio en el puntaje del componente de resultados de cada municipio entre 2018 (línea base) y 2019 (año de medición), es decir, se define si el municipio mejoró o retrocedió en sus resultados de desarrollo con el fin de premiar aquellos municipios con avances en el bienestar de su población.

Esto se utiliza para ajustar la puntuación de gestión, de manera que, aquellos municipios que mejoraron sus resultados (sin importar si son bajos o altos en relación con el promedio nacional) obtienen un ajuste positivo en la puntuación de gestión (aumenta la puntuación por obtener mejores resultados), y un ajuste a la baja en caso de que en los resultados hayan retrocedido (disminuye la puntuación por el retroceso en los resultados de desarrollo). Por lo anterior, algunas de las posiciones de los municipios del ranking de gestión cambian al ajustar el puntaje por la consecución o retroceso de los resultados.

La Tabla 9 muestra los municipios que 2019 y 2018, por grupo de dotaciones iniciales mejoraron sus resultados de desarrollo y por ende recibieron un ajuste positivo en su ranking de MDM.

**Tabla 9. Municipios que más posiciones mejoraron en su indicador luego del premio por resultados**

Grupo	Municipio	Ranking gestión	Cambio resultados 2019-2018	Ranking MDM	Cambio posiciones
C	Ibagué	8	-0.9	8	0
G1	Honda	143	6.3	117	↑ 26
G2	Purificación	114	1.7	110	↑ 4
G3	Suarez	62	4.9	41	↑ 21
G4	San Luis	156	8.0	134	↑ 22
G5	Anzoátegui	153	4.9	140	↑ 13

Fuente: DNP. Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Por su parte, la Tabla 10, muestra aquellos municipios que entre 2019 y 2018 disminuyeron su nivel de bienestar y por ende tuvieron un ajuste negativo en su ranking de gestión. Estos cambios son consecuencia directa de que los municipios tuvieron una contracción importante en sus resultados de desarrollo con respecto a 2018 o, que, en su grupo de dotaciones iniciales, los demás municipios mejoraron más en promedio sus resultados.

**Tabla 10. Municipios que más posiciones disminuyeron en su indicador luego del castigo por Resultados**

Grupo	Municipio	Ranking gestión	Cambio resultados 2017-2018	Ranking MDM	Cambio posiciones
C	Ibagué	8	0.9	8	0
G1	Melgar	38	-4.2	105	↓ - 11
G2	Guamo	35	-4.1	59	↓ -24
G3	Cajamarca	121	-0.1	124	↓ -3
G4	Dolores	154	-4.8	170	↓ -15
G5	Casabianca	64	-1.3	71	↓ - 7

Fuente: DNP. Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

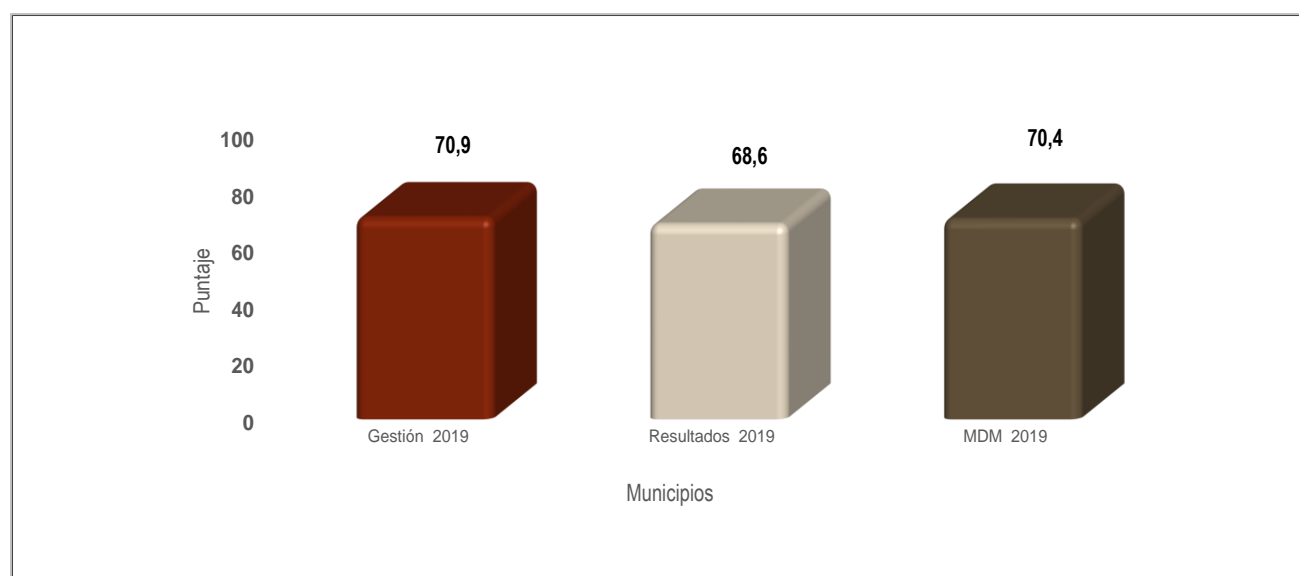
## 5. RESULTADOS DE DESEMPEÑO MUNICIPAL

### 5.1 Resultados de la medición del desempeño municipal - MDM de las 13 ciudades

Las 13 ciudades son Medellín, Bogotá D.C., Cali, Barranquilla, Pereira, Manizales, Pasto, Ibagué, Cartagena, Bucaramanga, Villavicencio, Montería y Cúcuta, tienen un promedio en las dotaciones iniciales de 71,2 que es un valor superior al promedio Nacional de 54,4 la MDM en promedio para las 13 ciudades es de 70,4 puntos, que demuestra que a mayor promedio en las dotaciones iniciales mayor es la MDM.

La MDM para las 13 ciudades es de 70,4 puntos del promedio de los 100 posibles, lo que los ubica en un rango del nivel Alto de desempeño. De estas ciudades, once tienen un desempeño Alto, una con desempeño medio y una con desempeño bajo.

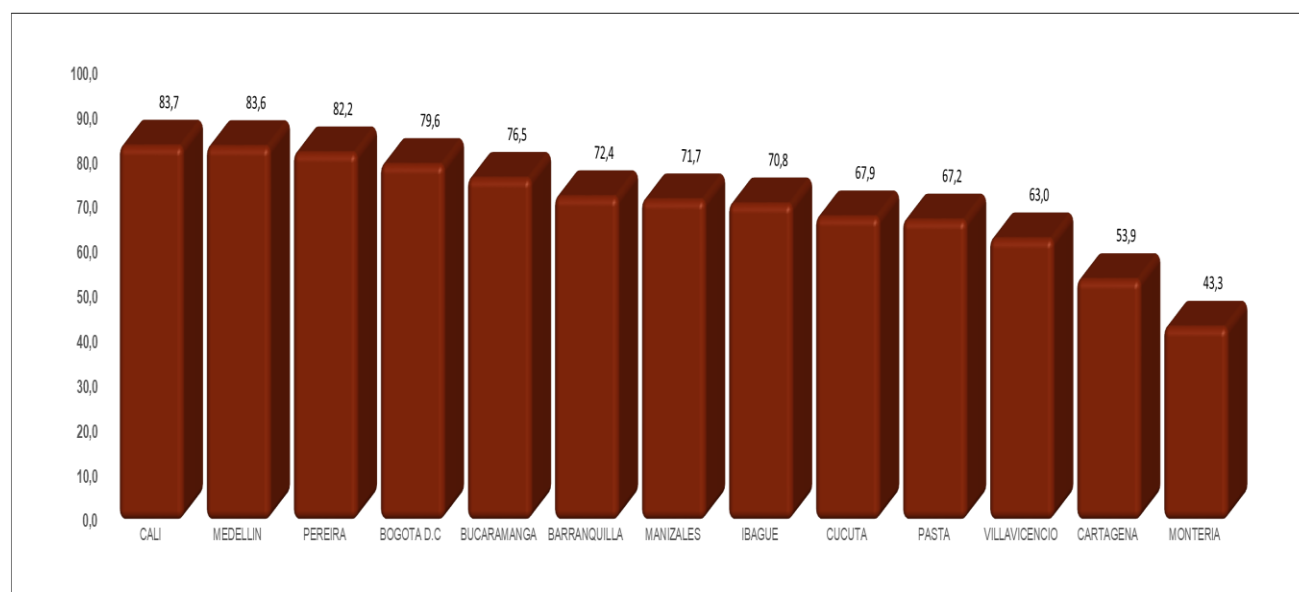
**Gráfico 21.MDM 2019 Ciudades**



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

El componente de gestión se ubica con un puntaje promedio de 70,9, aumentó un (2,9) punto por encima de la vigencia 2018, y el componente de resultados que tiene un valor promedio de 68,6 puntos, disminuyó un punto frente al año anterior. El componente de Resultados se calcula mediante el ajuste a Resultados (AR i), en el que se revisa si las ciudades mejoraron o retrocedieron en sus resultados de desarrollo, entre el año inmediatamente anterior (2018) y el año base (2019), se puede decir que con la MDM genera un indicador que es un índice de Gestión ajustados por Resultados.

## Gráfico 22. Medición Desempeño Municipal Ciudades



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

### Dotaciones Iniciales

Las características de estas ciudades de acuerdo a las dotaciones iniciales de desarrollo, viene dado por unas variables que son la densidad empresarial que su promedio se sitúa en un 98,4%, Con referencia al Valor Agregado per cápita (promedio 4 años) a partir del índice de Importancia Económica relacionada con la contribución per-cápita municipal al PIB departamental, es Bucaramanga el que mayor valor agregado per-cápita registra, con \$ 22.304.526; con respecto a la densidad población está relacionada al número de habitantes por kilómetros cuadrados. en promedio 2.423 habitantes por km<sup>2</sup> en las 13 ciudades; el porcentaje de personas que residen en la cabecera municipal es de 93% en promedio en el grupo y los ingresos tributarios y no tributarios per cápita (promedio 4 años) se situó en \$463.402 por habitante, tal como se evidencia en la siguiente tabla.

**Tabla 11. Dotaciones iniciales Ciudades – 2019**

Variable	Densidad Empresarial* (promedio 4 años x 100 mil hab.)	Valor Agregado per capita* (Promedio 4 años)	Tamaño de la Población	Porcentaje de Población en Cabecera	Densidad Poblacional*	Pertenencia al Sistema de Ciudades	Ingresos Tributarios Per-Cápita (promedio 4 años)
MEDELLÍN	32,1	\$ 16.442.538	2.464.322	98,8%	6.367	Centro aglomeración	\$ 637.774
BARRANQUILLA	38,8	\$ 14.690.197	1.218.475	99,6%	7.340	Centro aglomeración	\$ 654.879
BOGOTÁ, D.C.	37,9	\$ 21.517.911	7.878.783	99,7%	4.908	Centro aglomeración	\$ 952.513
CARTAGENA	43,1	\$ 17.562.060	1.001.755	95,7%	1.792	Centro aglomeración	\$ 541.784
MANIZALES	35,3	\$ 11.740.253	396.075	93,0%	830	Centro aglomeración	\$ 306.602
MONTERÍA	57,3	\$ 8.349.240	441.301	77,3%	145	Uninodal	\$ 244.671
VILLAVICENCIO	25,9	\$ 14.292.404	484.471	95,1%	364	Centro aglomeración	\$ 353.222
PASTO	32,4	\$ 9.612.897	439.993	83,1%	389	Centro aglomeración	\$ 325.203
CÚCUTA	24,1	\$ 9.781.393	650.011	96,6%	592	Centro aglomeración	\$ 240.335
PEREIRA	25,6	\$ 11.986.607	469.612	84,3%	669	Centro aglomeración	\$ 448.271
BUCARAMANGA	14,8	\$ 22.304.525	527.913	98,7%	3.428	Centro aglomeración	\$ 544.164
IBAGÜÉ	22,3	\$ 10.934.321	553.524	94,5%	384	Uninodal	\$ 251.549
CALI	34,2	\$ 12.784.829	2.369.821	98,4%	4.293	Centro aglomeración	\$ 523.259
<b>Promedio</b>	<b>32,5</b>	<b>\$ 13.999.937</b>	<b>1.453.543</b>	<b>93%</b>	<b>2.423</b>		<b>\$ 463.402</b>

Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Analizando los resultados obtenidos en el Ranking de la MDM de las 13 Ciudades, se evidencia que el pódium quedo conformado para la presente vigencia de la siguiente manera: Cali primer puesto con un porcentaje de 83,7, es importante resaltar que esta ciudad mejoro su ubicación en una casilla, pasando del puesto número 2 al puesto número 1, segundo puesto para la Ciudad de Medellín con un porcentaje de 83,7 y el tercer puesto lo ocupó la Ciudad de Pereira con un puntaje de 82,2. La Ciudad de Ibagué se ubicó en el puesto número 10 con un puntaje de 70,8, ascendiendo 02 puestos dentro del ranking de las ciudades en la MDM.

De igual manera la ciudad de Ibagué obtuvo un promedio porcentual de 70,9 la cual es equivalente a la media de las 13 ciudades con un porcentaje de 70,4 puntos. Las ubicaciones en el ranking del grupo de ciudades se pueden revisar en el Anexo No.3.

Es de resaltar que a su vez la ciudad de Ibagué ocupa a nivel departamental el puesto 1, seguido del municipio de Alvarado. Se puede evidenciar que existe una alta diferencia entre las ciudades homogéneas, entre ellas encontramos la ciudad de Cali con el máximo puntaje 83,7 puntos la cual contrasta con la ciudad de Montería con el mínimo puntaje 43,3 puntos en la MDM 2019, la diferencia presentada entre estas ciudades es de 43 puntos, situación ésta que refleja un mayor reto para la ciudad con menor calificación, especialmente en los términos de Gestión-Gobierno Abierto y Transparencia y Movilización de Recursos. Es importante resaltar que la Ciudad de Ibagué-Capital del Tolima se ubicó en el puesto número 8 con una evaluación del 70,8% quedando por encima de ciudades como Cúcuta, Pasto, Villavicencio, Cartagena y Montería; la diferencia presentada entre la ciudad de Ibagué y la ciudad de Cali fue de 13 puntos, situación ésta que refleja un mayor reto para la ciudad capital del Tolima especialmente en los términos de Gestión-Movilización de Recursos y uso de instrumentos de ordenamiento Territorial.

De las 13 ciudades del país, 4 se ubicaron por encima de la media nacional en la MDM la cual alcanzo un puntaje de 77,1;

### Gráfico 23. Pódium Ciudades

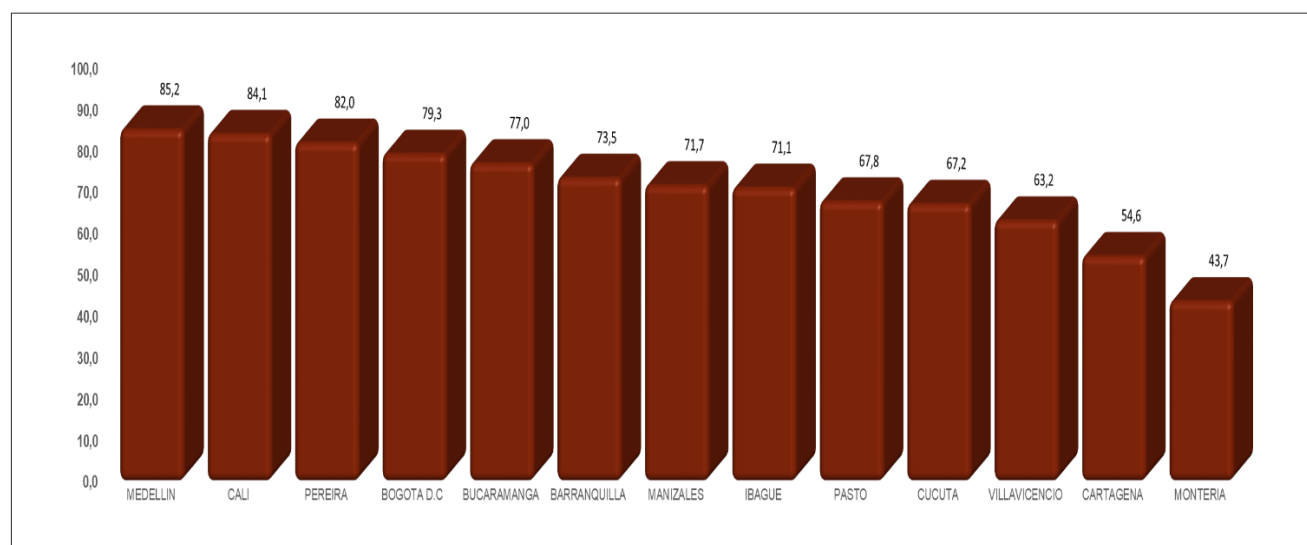


Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

## Componente de Gestión – Ciudades

Analizado el componente de Gestión de las Ciudades se pudo evidenciar un promedio de 70,9, tres puntos más que la vigencia 2018, la Ciudad que lleva la delantera es Medellín con 85,2 puntos, el segundo puesto fue para la ciudad de Cali con 84,1 puntos, en este grupo de Ciudades las cuales tienen unas dotaciones relativamente altas tienen mayores retos que los grupos de municipios, debido a que su falencia no es propiamente dicha la movilización de recursos, si no, el uso de Instrumentos de Ordenamiento Territorial, dimensión que obtuvo el menor puntaje 57,3, no obstante se observa una mejoría frente al año anterior, ya que superó en 4 puntos el resultado obtenido en el 2018. De las trece ciudades de la MDM, Ibagué obtuvo un puntaje el componente de Gestión de 71,1 aumentando en 12 puntos frente a la vigencia inmediatamente anterior, de igual manera aumento 2 puntos porcentuales de la media alcanzada por el grupo de ciudades; su menor puntaje lo obtuvo en la dimensión de Ordenamiento Territorial, ocupando el puesto 8 dentro de las 13 ciudades con 52,5 puntos porcentuales. La ciudad capital del Tolima debe enfrentar tres (3) retos para superar sus indicadores, tales como: 1. Ingreso Tributario y no Tributario sin recaudo OT, 2. Recaudo por Instrumentos de OT y 3. % de Inversión Financiada con Recursos Propios, especialmente ésta última ya que del 100% a alcanzar solo logró el 138,2%.

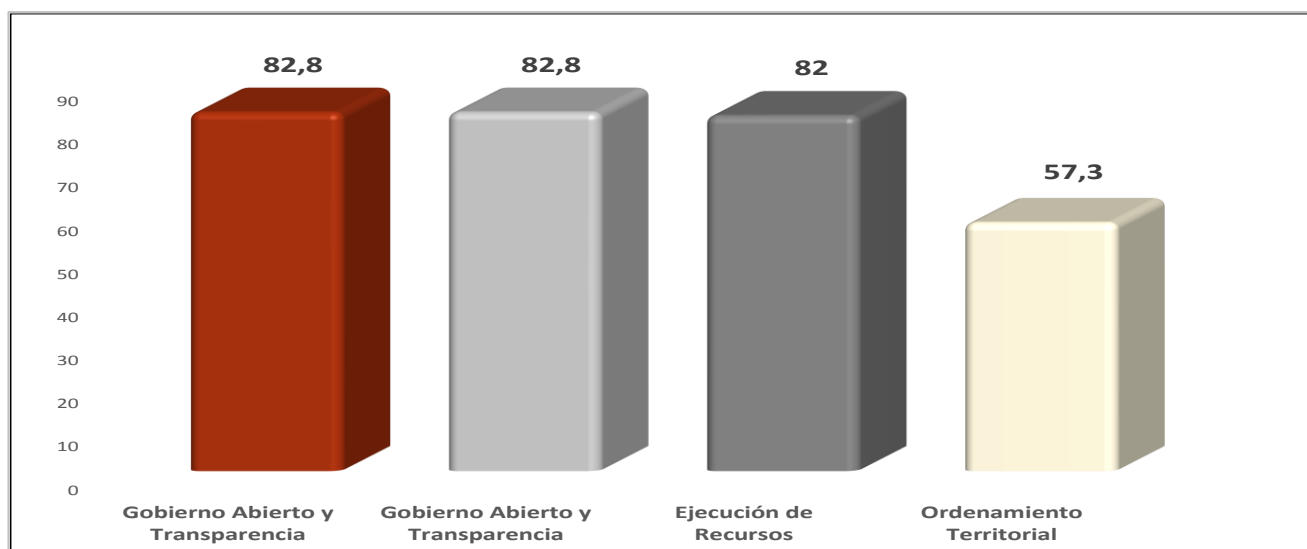
**Gráfico 24. Gestión - Grupo Ciudades**



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Dentro de los 4 subcomponentes de los que conforman el componente de Gestión, se evidencia que en el subcomponente de Gestión de Instrumentos de Ordenamiento Territorial tiene un promedio de 57,3 puntos, siendo éste el más bajo de los subcomponentes de Gestión, lo que exige que las Administraciones locales realicen gestiones de recaudo mediante los cuatro instrumentos de ordenamiento territorial, seguido de Movilización de Recursos con 61,4 puntos que conlleva a reforzar lo correspondiente a recaudo de ingresos tributarios y no tributarios que permita tener un mayor valor de recursos propios que se pueda dirigir a la inversión; el subcomponente de Ejecución de Recursos obtuvo un puntaje de 82, diez puntos por encima del resultado obtenido en el año 2018, el cual fue de 72%, no obstante sin importar el nivel de dotaciones iniciales la dependencia de los recursos del nivel Nacional es alto, por tal razón para el grupo de Ciudades su mayor reto es la gestión en los proyectos de regalías; de otro lado, el mejor componente de Gestión es el de gobierno abierto y transparencia con un puntaje de 82,8% donde es importante resaltar que la Ciudad de Ibagué logró en esta dimensión el 100 sobre 100.

**Gráfico 25. Componente de Ciudades**



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

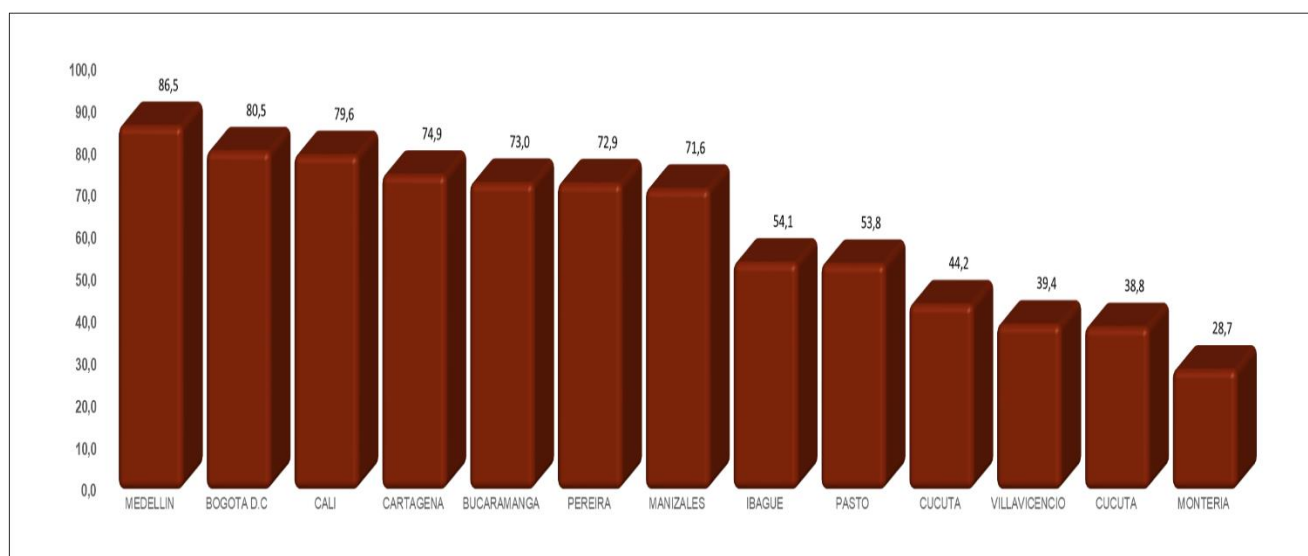
### **Movilización de Recursos**

El indicador de movilización de recursos de las Ciudades, tiene un promedio de 61,4 puntos, como ya se había anotado anteriormente en el grupo de Ciudades, la generación de recursos propios tiene un peso importante. La ciudad de Ibagué alcanzó una evaluación de 53,8 puntos porcentuales, once (11) puntos más que el año inmediatamente anterior, encontrándose por debajo de la media de estas 13 Ciudades y a 33 puntos por debajo de la ciudad líder (Medellín). Así las cosas, la ciudad de Ibagué dentro de éste grupo debe crear estrategias para el mejoramiento del recaudo de ingresos propios y así generar más inversión social.

La mejor Ciudad en este componente es Medellín con un puntaje de 86,51% seguido de la Ciudad de Bogotá con 80,54 puntos.

De otro lado las Ciudades con menor calificación fueron Pasto, Villavicencio, Cúcuta y Montería con 44,22, 39,48, 38,89 y 28,79 respectivamente, muy por debajo de la media del grupo de las 13 Ciudades (61,4%), lo que significa que deben realizar esfuerzos para mejorar este indicador, como el de dar cumplimiento de la programación inicial de los proyectos del SGR, no obstante vale la pena resaltar que cinco (5) ciudades no reciben ingresos de regalías tales como, Medellín, Manizales, Pereira, Bucaramanga e Ibagué. También es necesario adelantar acciones de austeridad en el gasto público y mejorar el recaudo de impuesto que permita obtener mayores recursos propios que se puedan dirigir a la inversión social y por otra parte ejecutar los recursos de las transferencias y los de cofinanciación según los Planes de Desarrollo Territorial -PDT.

**Gráfico 26. Gestión Movilización de Recursos**



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

En este sentido, para la vigencia 2019, se tiene un promedio de \$ 487,399,64 para las ciudades en el ingreso tributario y no tributario per cápita sin el recaudo de instrumentos de OT, por su parte la sumatoria del recaudo por instrumentos de OT (per cápita) es de \$ 195,626,48, siendo la ciudad de Bogotá con mayores valores de recaudo en las dos variables ya señaladas. De otro lado la ciudad de Medellín cuenta con el mayor porcentaje de inversión con recursos propios logrando un 59,52%. La inversión financiada con los recursos propios en las ciudades alcanzó un promedio de 11,9 %; Para el caso de la ciudad de Ibagué, se refleja un bajo porcentaje en esta variable, alcanzando solo el 18,22%, conllevando éste resultado a un bajo porcentaje de inversión financiado con recursos propios lo que deja entrever que aún la ciudad de Ibagué, siendo un municipio de primera categoría, depende de las transferencias de la Nación para la inversión social.

**Tabla 12. Movilización de Recursos 2019**

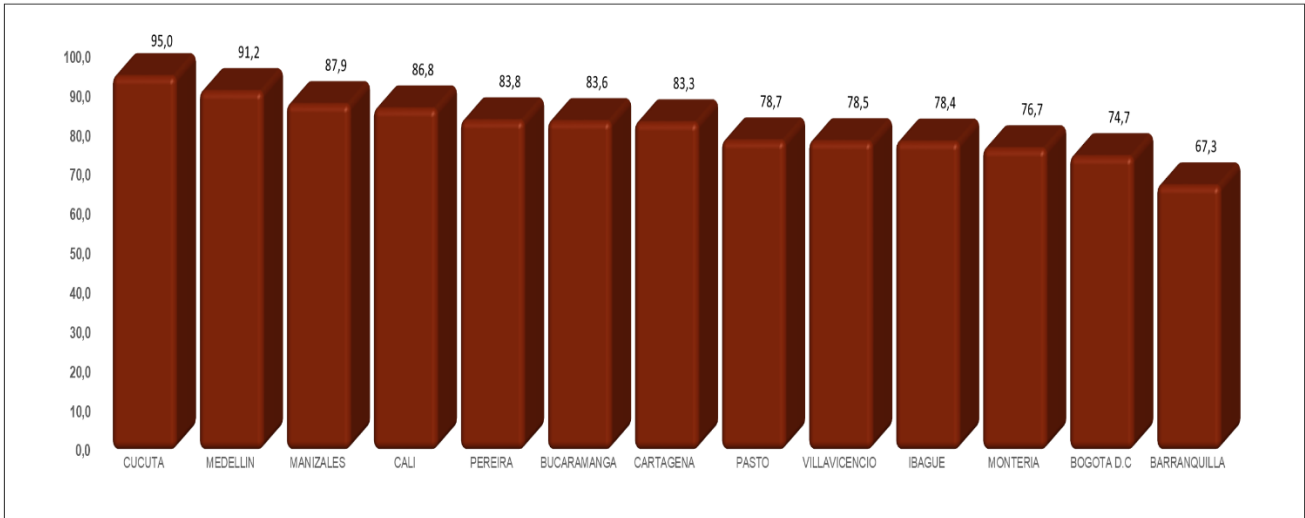
Municipio	Grupo de capacidades iniciales	Gestión			
		Ingreso tributario y no tributario sin recaudo OT	Recaudo por instrumentos OT	% de inversión financiada con recursos propios	Movilización de Recursos
MEDELLÍN	CIUDADES	641.130,17	280.831,54	59,5	86,51
BARRANQUILLA		842.553,45	234.671,31	18,9	72,97
BOGOTÁ, D.C.		1.009.378,44	457.770,70	41,6	80,54
CARTAGENA		548.605,38	209.185,02	24,7	74,90
MANIZALES		303.580,64	153.187,51	21,8	54,13
MONTERÍA		262.489,64	60.930,61	1,4	28,79
VILLAVICENCIO		333.252,90	86.796,54	5,7	39,48
PASTO		319.976,94	105.624,54	13,0	44,22
CÚCUTA		282.925,97	95.439,12	9,8	38,89
PEREIRA		473.931,45	224.189,45	15,1	71,69
BUCARAMANGA		430.963,31	241.405,45	30,7	73,06
IBAGUÉ		292.496,67	162.803,30	18,2	53,82
CALI		594.910,38	230.309,14	39,0	79,67
PROMEDIO		\$ 487.399,64	\$ 195.626,48	11,9%	61,4

Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial



Las 13 ciudades del País, tienen un promedio de 82, once (11) puntos por encima de la vigencia anterior, dentro de este subcomponente se destaca la ciudad de Cúcuta con un nivel de ejecución de 95 puntos, seguido por la ciudad de Medellín que alcanzó 91,2 puntos. La ciudad de Ibagué descendió 3 puestos, ya que en el año 2018 ocupó el puesto número 7 y para la presente vigencia ocupó el puesto número 10 con un porcentaje de 78,4.

**Gráfico 27. Ejecución de Recursos**



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Con respecto a la Ejecución de Recursos la mayor proporción la tiene el porcentaje de ejecución del SGP que tiene un promedio de 94,8%, seguido del porcentaje de ejecución de recursos propios donde alcanzó un porcentaje de 74,5%, el porcentaje de ejecución de otras con un 57,9%, y el promedio más bajo fue de 35% en lo que tiene que ver con el cumplimiento del plazo inicial en los proyectos del Sistema General de Regalías – SGR. no obstante, mejoro en once 11 puntos frente a la vigencia inmediatamente anterior. En ejecución de recursos la ciudad más eficiente fue Cúcuta quien ejecutó el 92,7% de ingresos propios, el 99,4% de recursos del SGP en cada uno de los componentes como Alimentación Escolar, Educación, Salud, Depo rte, Cultura, Primera Infancia y Propósito General Libre y Forzosa Inversión.

Es necesario precisar que la ciudad de Ibagué presenta un punto porcentual del incremento de porcentaje de ejecución con recursos propios donde tuvo un 58,6% alejándose de la ciudad líder en 34,0 puntos, en éste sentido la ciudad capital del Tolima dentro del grupo de las 13 ciudades solo logra superar la ciudad de Barranquilla que obtuvo un porcentaje de 57,6%, De otro lado se denota una importante ejecución del SGP en la ciudad de Ibagué, donde logró alcanzar el 94% y con relación al cumplimiento al plazo inicial de los proyectos con recursos del Sistema General de Regalías – SGR para la ciudad de Ibagué no aplica debido a que no recibe dichos recursos

**Tabla 13. Ejecución de Recursos Ciudades – 2019**

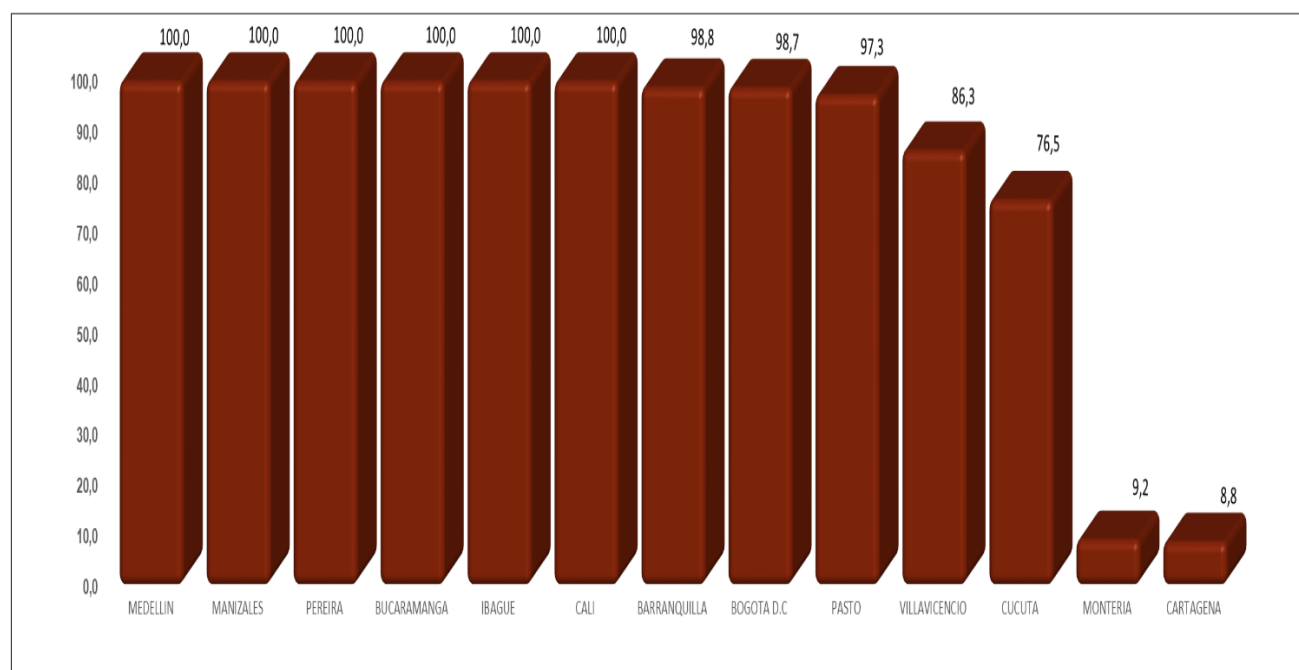
Municipio	Grupo de capacidades iniciales	Gestión				
		% de ejecución SGP	% de ejecución recursos propios	% de ejecución Otras fuentes	SGR Cumplimiento del Plazo Inicial	Ejecución de Recursos
MEDELLÍN	CIUDADES	98,4%	89,4%	85,9%	NA	91,2
BARRANQUILLA		89,0%	57,6%	55,6%	47,5%	67,3
BOGOTÁ, D.C.		97,4%	74,4%	50,4%	43,1%	74,0
CARTAGENA		95,3%	76,3%	78,4%	12,5%	83,3
MANIZALES		98,2%	86,6%	79,1%	NA	87,9
MONTERÍA		96,2%	61,9%	72,1%	56,9%	76,7
VILLAVICENCIO		96,7%	67,8%	71,9%	20,5%	78,5
PASTO		96,4%	75,1%	64,8%	64,6%	78,7
CÚCUTA		99,4%	92,7%	93,1%	0%	95,0
PEREIRA		98,2%	71,5%	81,8%	NA	83,8
BUCARAMANGA		97,9%	76,5%	76,6%	NA	83,6
IBAGUÉ		94,0%	58,6%	82,7%	NA	78,4
CALI		96,0%	87,9%	76,8%	NA	86,8
<b>PROMEDIO</b>		<b>94,8%</b>	<b>57,9%</b>	<b>7450,1%</b>	<b>3502,5%</b>	<b>82,0</b>

Fuente: DNP Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

### Gobierno Abierto y Transparencia:

Se tiene para este indicador un promedio de 82,8 puntos dentro de las 13 ciudades, ubicándose en el subcomponente más representativo del componente de Gestión; esta calificación obedece a que diez (10) ciudades están con calificación superior a los 76 puntos, es necesario mencionar que la ciudad de Ibagué obtuvo el 100%, ubicándose por encima de las ciudades como Barranquilla, Bogotá, Pasto y Villavicencio entre otras. De otro lado la ciudad que menor puntaje obtuvo por esto concepto fue la ciudad de Cartagena con 8,89%.

**Gráfico 28. Gobierno abierto y transparencia Ciudades-2019**



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

En el componente de Gobierno abierto y transparencia, el promedio fue de 82,8% en el grupo de las 13 ciudades, el logro de esta calificación obedeció principalmente al subcomponente de atención al ciudadano el cual logró un 86,8 %, seguido de rendición de cuentas con 84,6 % y su promedio más bajo lo ocupó la organización de la información con un 76,9 %. Éste componente aumentó 15 puntos, en la actual vigencia, teniendo en cuenta que en el 2018 alcanzó el 62%. De otro lado, se observa que las ciudades de Cartagena, Montería, registraron cero (0,00) en el subcomponente de Organización de la información. La capital musical de Colombia alcanzó los 100 puntos en esta dimensión.

**Tabla 14. Gobierno abierto y transparencia Grupo C – 2019**

Municipio	Grupo de capacidades iniciales	Gestion- Gobierno Abierto y Transparencia			
		Organización de la Información	Rendición de Cuentas	Atención al Ciudadano	Gobierno Abierto y Transparencia
MEDELLÍN	CIUDADES	100%	100,0%	100%	100,00
BARRANQUILLA		100%	96,5%	100%	98,84
BOGOTÁ, D.C.		100%	96,1%	100%	98,70
CARTAGENA		0%	26,7%	0%	8,89
MANIZALES		100%	100,0%	100%	100,00
MONTERÍA		0%	27,8%	0%	9,27
VILLAVICENCIO		67%	93,2%	100%	86,63
PASTO		100%	91,9%	100%	97,30
CÚCUTA		33%	96,2%	100%	76,52
PEREIRA		100%	100,0%	100%	100,00
BUCARAMANGA		100%	100,0%	100%	100,00
IBAGÜÉ		100%	100,0%	100%	100,00
CALI		100%	100,0%	100%	100,00
<b>PROMEDIO</b>		<b>76,9%</b>	<b>86,8%</b>	<b>84,6%</b>	<b>82,8%</b>

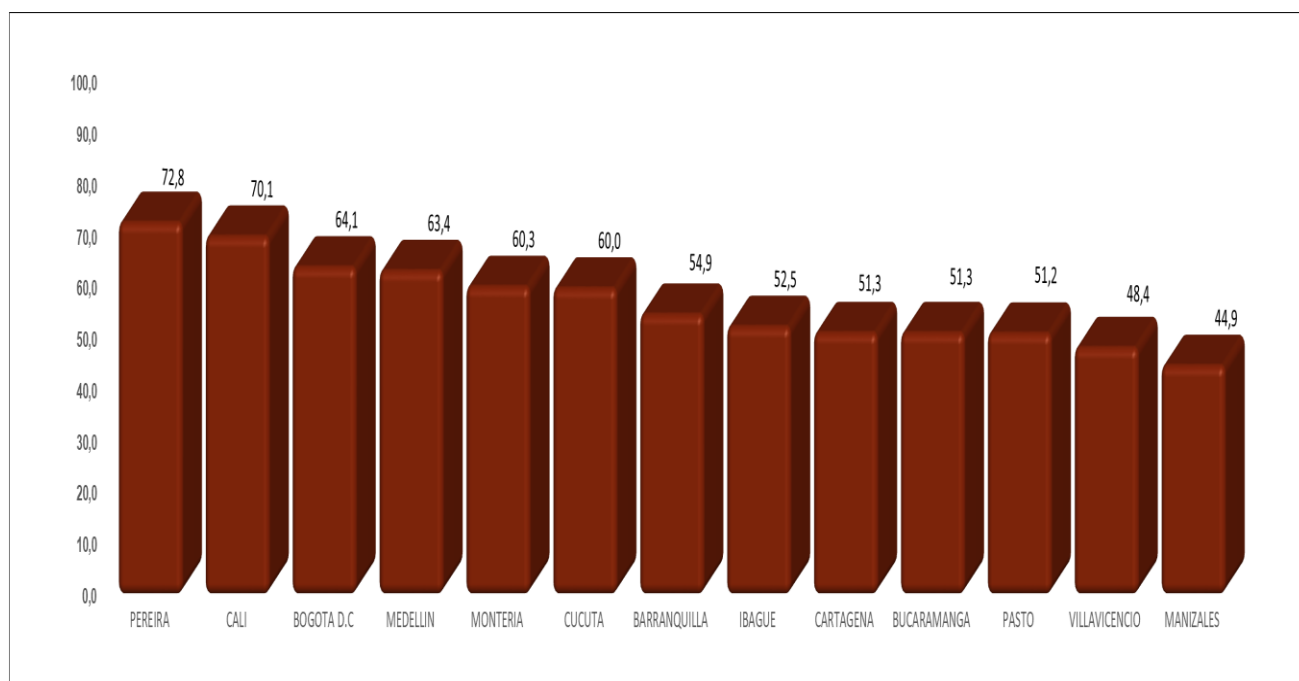
Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

#### **Gestión de Instrumentos de Ordenamiento Territorial:**

En este subcomponente se tiene en cuenta el uso de las cuatro fuentes de recaudo de ordenamiento territorial que son el predial, delineación urbana, valorización y plusvalía. La ciudad mejor posicionada fue Pereira con 72,8 puntos y los últimos 3 lugares fueron para Pasto, Villavicencio, Manizales, con puntuación del 51,2, 48,4, y 44,9 respectivamente.

En el uso de instrumentos de recaudo de ordenamiento territorial, es necesario prestar gran cuidado por parte de las administraciones locales en realizar gestiones tributarias para no depender únicamente del impuesto predial, sino que por el contrario se gestione el cobro de impuestos como delineación urbana, valorización y plusvalía que no se utilizan en algunas de las 13 ciudades, para lo cual se hace necesario tener POT y catastros actualizados.

**Gráfico 29. Ordenamiento Territorial**



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

En el subcomponente de Instrumentos del ordenamiento territorial – OT, en las ciudades que se tiene una tasa efectiva de recaudo en promedio de 57,3 lo que indica que si bien las ciudades hacen el recaudo del impuesto predial, se debe realizar el catastro de predios que permita tener avalúos actualizados, la ciudad de Medellín presenta la mayoría de los catastros actualizados, de igual manera se puedan llevar procesos y gestiones de cobro persuasivo, en este componente la ciudad de Pereira logró el indicador más alto, el cual equivale a 72,8 puntos, ya que su tasa efectiva de recaudo fue de 7,29 y el porcentaje de uso de instrumentos fue del 100, es decir utilizó los cuatro instrumentos de ordenamiento territorial.

La ciudad de Ibagué alcanzó un puntaje de 52,49 disminuyendo 18 puntos respecto a la calificación obtenida en la vigencia anterior, situándose por debajo del primer lugar en 21 puntos; de igual manera se puede evidenciar que de los cuatro instrumentos denominados de ordenamiento territorial (predial, delineación urbana, valorización y plusvalía) solo utilizó 3, es decir uno más que el año inmediatamente anterior, obteniendo un 75 %, lo que indica que la ciudad de Ibagué tiene grandes retos en cuanto al uso de los 4 indicadores, es decir, debe fortalecer sus ingresos propios para la redistribución equitativa de la ciudad en proyectos de inversión.

**Tabla 15. Instrumentos de ordenamiento territorial Ciudades-2019**

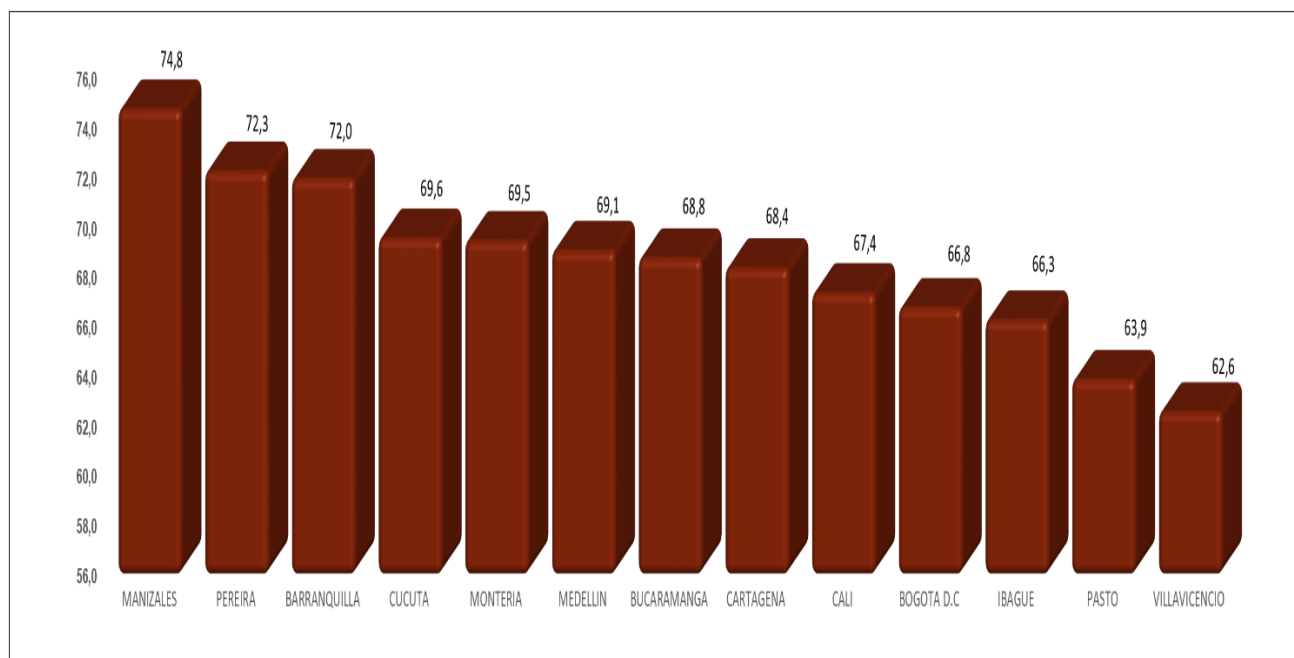
Municipio	Grupo de capacidades iniciales	Gestión - Ordenamiento Territorial		
		Tasa efectiva de recaudo	% Uso de Instrumentos	Ordenamiento Territorial
MEDELLÍN	CIUDADES	12,2	50%	63,4
BARRANQUILLA		5,5	75%	54,9
BOGOTÁ, D.C.		4,5	100%	64,1
CARTAGENA		4,4	75%	51,2
MANIZALES		6,3	50%	44,9
MONTERÍA		3,2	100%	60,2
VILLAVICENCIO		3,4	75%	48,4
PASTO		4,3	75%	51,1
CÚCUTA		3,2	100%	60,0
PEREIRA		7,2	100%	72,7
BUCARAMANGA		4,4	75%	51,2
IBAGUÉ		4,8	75%	52,4
CALI		6,4	100%	70,0
<b>PROMEDIO</b>		<b>5,42</b>	<b>80,8%</b>	<b>57,3%</b>

Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

### Componente de Resultados – Ciudades

En el grupo de ciudades, Manizales alcanzó el mayor puntaje en la medición, el cual ascendió a 74,8 manteniéndose en el primer lugar de este componente por segundo año consecutivo, en el segundo lugar se encuentra la ciudad de Pereira 72,3 puntos y en tercer lugar se ubicó la ciudad de Barranquilla con 72,0 puntos, lo que refleja que son ciudades donde se tiene un mejor bienestar de la población comparado con las demás ciudades. La ciudad de Ibagué se encuentra en la posición número 11 con un porcentaje de 66,3 descendiendo 1 puesto frente al año inmediatamente anterior.

**Gráfico 30. Componente de Resultados**



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

### Subcomponentes del indicador de Resultados

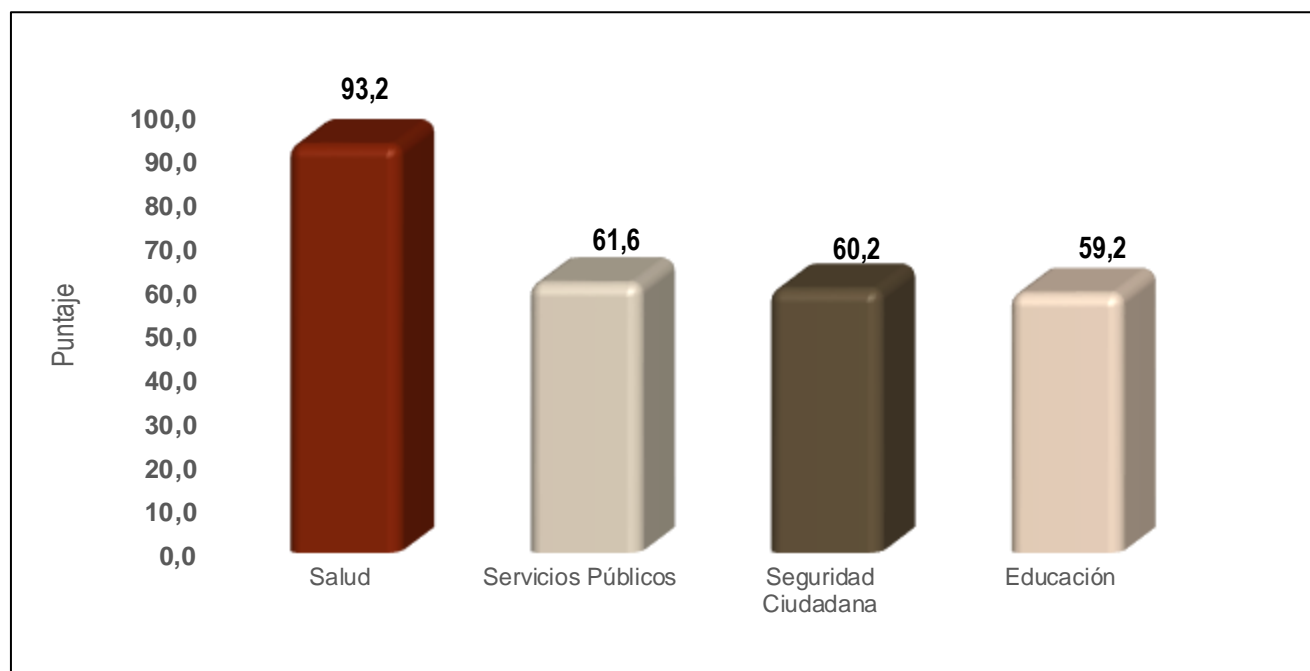
Las ciudades del País tienen un comportamiento en lo referente a resultados muy bajo en la Educación, no obstante, para la presente vigencia incremento tres 3 puntos porcentuales obteniendo un 59,2, se evidencia en éste grupo de ciudades que su mayor reto se encuentra en la cobertura media neta, donde solo logran alcanzar el 40,8 %.

El subcomponente de servicios públicos obtuvo 61,6 puntos promedio entre las 13 ciudades, esta calificación es relativamente baja para lograr el 100%, en este sentido se obliga a las ciudades, especialmente a Ibagué, Villavicencio y Cartagena que ocuparon los tres últimos lugares en este indicador, estas ciudades deben apostarle al uso de proyectos tipo, a la inversión en infraestructura de impacto regional y a las conexiones alternativas.

Las ciudades tienen un promedio de 15,0 hurtos por cada 10 mil habitantes, más que los municipios, lo evidencia dicha tasa ya que su valor fue de 60,2 lo que evidencia la disminución de 24 puntos porcentuales frente al año inmediatamente anterior, lo que indica que ha logrado mejorar dicho indicador, la ciudad de Ibagué obtuvo un 58,9 indicador que refleja una disminución de 11 puntos frente a la vigencia 2018, no obstante deben encaminar sus esfuerzos a la creación de planes de seguridad y convivencia ciudadana. A crear programas de integración social y educación ciudadana, como también mejorar las iluminarias de los espacios públicos.

De otro lado, es importante mencionar que, entre el grupo de ciudades, la variable correspondiente a salud obtuvo un porcentaje de 93,2%, lográndose aumentar un punto porcentual frente a la vigencia anterior.

**Gráfico 31. Sub-componente de Resultados**



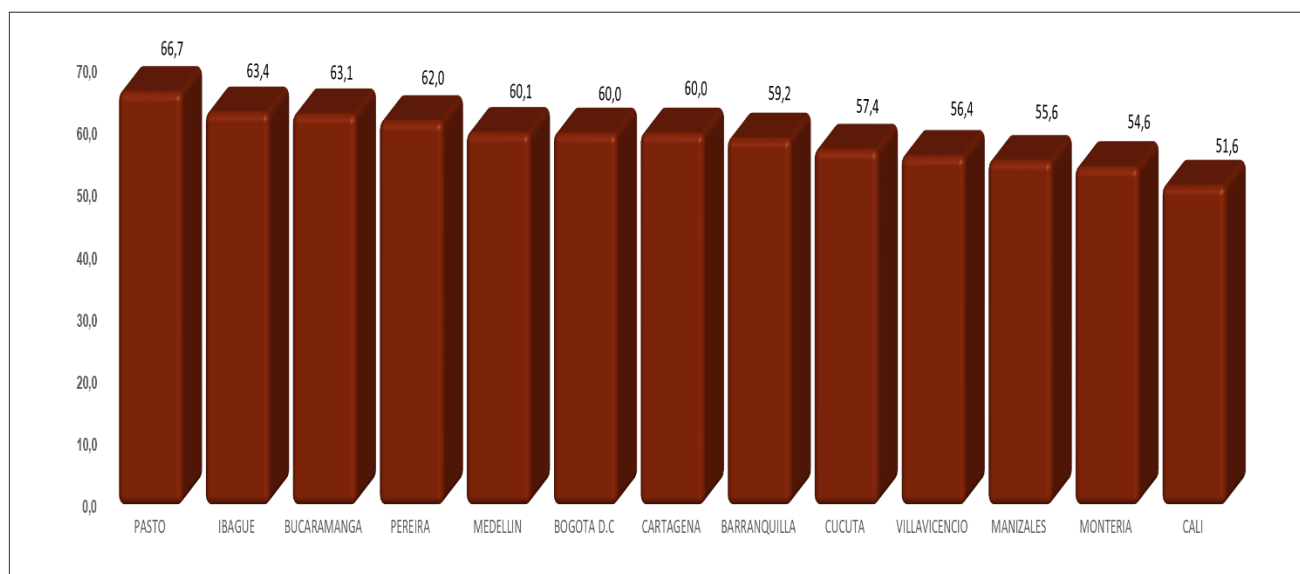
Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

#### **Subcomponente de Educación:**

En el subcomponente de Educación la ciudad de Pasto ocupa el primer lugar dentro de las ciudades, con un 66,78 de cobertura, seguido por la ciudad de Ibagué con 63,4%, y el tercer lugar en éste subcomponente lo obtuvo la ciudad de Bucaramanga con 63,1%; estas ciudades deben de tener gran atención en lo referente a la cobertura educativa y la calidad educativa, en el cual se tiene un reto importante

La ciudad de Ibagué alcanzó un puntaje de 63,4 logrando aumentar 10 puntos porcentuales frente a la vigencia inmediatamente anterior, obedeciendo esta situación a que aumentó la cobertura de transición en un 61,0%, como también logro aumentar las pruebas saber 11 de lenguaje obtenido un porcentaje de 54,33.

**Gráfico 32. Subcomponente de Educación**



Fuente: DNP-Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – DGPT

Por otra parte en cuanto a la cobertura media neta se tiene un promedio de 51,82% en las 13 ciudades, pese a ser un valor bajo está por encima del promedio nacional de 43,6%; lo que amerita un gran reto a las ciudades para mejorar los resultados en esta variable, tales como mejorar los programas de capacitación docente, mejorar la infraestructura educativa y revisar subsidios a la demanda y oferta en educación media, en especial atención para las ciudades de Cali con cobertura del 44,5%, Manizales 46,2% y Cúcuta con 48,3%.

En la cobertura en transición para las 13 ciudades logro un promedio de 72,2 aumentando en siete (7) puntos porcentuales frente a la vigencia inmediatamente anterior, donde preocupa la cobertura baja en las ciudades de Cali y Montería con porcentajes de 57,0 y 61,3% respectivamente. La ciudad de Ibagué alcanzó un porcentaje de 84,05 superando la media nacional en educación.

En las pruebas SABER matemáticas grado 11, con un valor promedio de ciudades de puntos, la ciudad que logro ubicarse con el más alto porcentaje fue Bucaramanga con 57,7% seguida de Pasto con 53,05%, no obstante, también requiere de atención y direccionar políticas para mejorar la calidad, en el indicador de pruebas saber 11 matemáticas, la ciudad con mejor puntuación fue Bucaramanga con 58,2 puntos. La ciudad de Ibagué logró alcanzar un 52,3,0% situándose por encima del promedio nacional y a 5 puntos de alcanzar el líder de éste subcomponente. En cuanto a pruebas SABER lenguaje, con un promedio en las 13 ciudades fue de 54,4 puntos, entre las trece ciudades el puntaje oscila entre 50,9 y 57,8, significando una estandarización en éste componente.

**Tabla 16. Resultados de Educación Ciudades – 2019**

Municipio	Grupo de capacidades iniciales	Resultados				
		Cobertura media neta	SABER 11 Matemáticas	SABER 11 Lenguaje	Cobertura Transición	Educación 2019
MEDELLIN	CIUDADES	49,6%	50,3%	53,5%	78,9%	60,1
BARRANQUILLA		55,9%	51,2%	53,2%	69,%	59,2
BOGOTA D.C		55,4%	55,0%	55,9%	69,1%	60,0
CARTAGENA		55,0%	48,4%	50,9%	75,1%	60,0
MANIZALES		46,2%	53,4%	54,7%	66,6%	55,6
MONTERIA		48,7%	52,6%	54,1%	61,6%	54,6
VILLAVICENCIO		49,1%	53,2%	54,0%	66,3%	56,4
PASTO		58,1%	55,6%	55,9%	86,2%	66,7
CUCUTA		48,3%	54,7%	54,5%	69,2%	57,4
PEREIRA		55,3%	52,0%	53,9%	77,5%	62,0
BUCARAMANGA		53,9%	58,2%	57,8%	77,2%	63,1
IBAGUE		52,9%	52,3%	54,0%	84,0%	63,4
CALI		44,5%	52,2%	54,5%	57,0%	51,6
<b>PROMEDIO</b>		<b>51,8%</b>	<b>53,0%</b>	<b>54,4%</b>	<b>72,2%</b>	<b>59,2</b>

Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

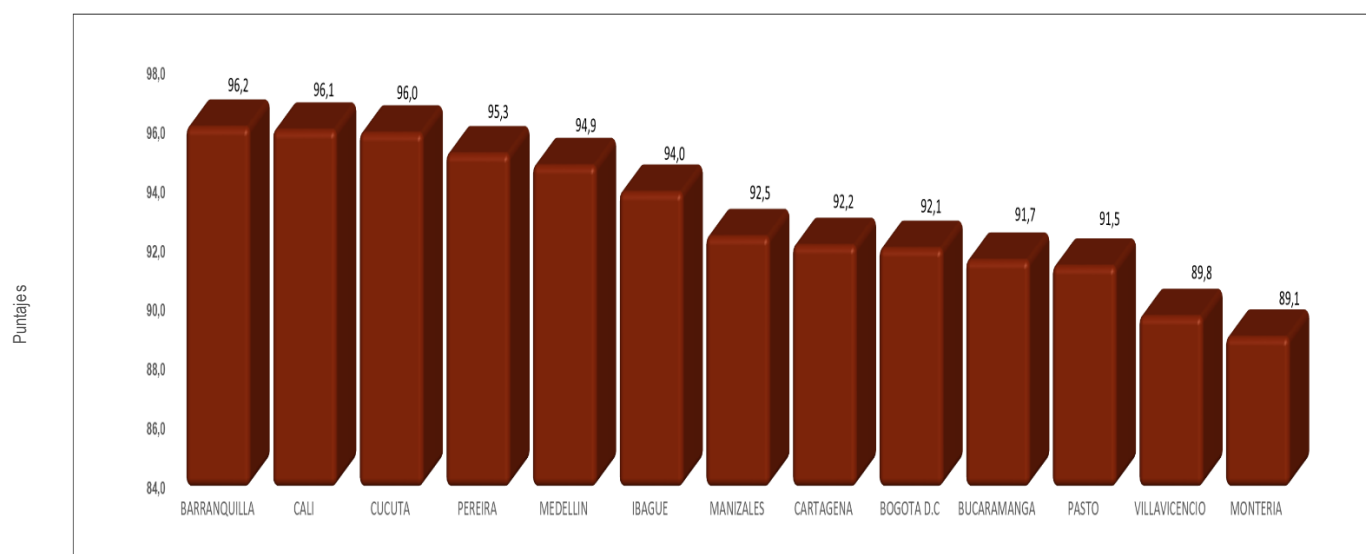
### Subcomponente de Salud:

En cuanto a salud las 13 ciudades alcanzaron un promedio de 93,2 puntos, muy cerca de lograr el 100%, dicha calificación se ubica por encima del promedio nacional 85,3; la ciudad de Barranquilla se ubica en el primer lugar con 96,2, seguido de Cali con un 96,1, la ciudad de Ibagué se ubicó en el puesto 6 con un porcentaje de 94,0.

Las coberturas en salud para las 13 ciudades tienen un promedio de 93,2%, se evidencia que en este indicador de las 13 ciudades 10 se encuentran en un rango entre 91,5 a 96,1; solo las ciudades de Villavicencio y Montería se encuentran con la cobertura más baja 89,8 y 89,1 respectivamente.



**Gráfico 33. Subcomponente de Salud**



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Con respecto a la variable cobertura en vacunación pentavalente se tiene un promedio de las ciudades de 90,0% por debajo del promedio nacional de 95,1%, la ciudad de Cúcuta logro obtener un 100%, de la cobertura, seguida de Pereira con un 98,10%. La ciudad de Ibagué aumentó 2 puntos al pasar de la vigencia anterior en 92,1% a la vigencia actual 94,9%;

Con respecto a mortalidad Infantil en menores de un año, se tiene una calificación promedio de 21,3 lo que indica un aumento de 11,8 puntos porcentuales frente a la vigencia anterior, por mil nacidos vivos, entre las 13 ciudades, lo que requiere tomar acciones conjuntas entre las ciudades, la Secretarias de Salud, el Gobierno departamental y Ministerio de Salud con el fin de mejorar este índice que afecta a la población infantil de estas ciudades. El indicador de mortalidad infantil más alta la ocupa la ciudad de Montería con 167,3 puntos y la más baja la ciudad de Bucaramanga con un 8,2; Ibagué se ubicó con un porcentaje de 13,0 en esta tasa de mortalidad infantil en menores de un año por mil nacidos vivos

**Tabla 17. Resultados de Salud Ciudades – 2019**

Municipio	Grupo de capacidades iniciales	Resultados			
		Cobertura Salud	Vacunación pentavalente	Mortalidad infantil	Salud 2019
MEDELLIN	CIUDADES	100,00%	94,00%	9,45	94,9
BARRANQUILLA		100,00%	96,80%	8,27	96,2
BOGOTA D.C		100,00%	89,30%	12,94	92,1
CARTAGENA		100,00%	89,60%	12,93	92,2
MANIZALES		91,45%	98,00%	11,82	92,5
MONTERIA		100,00%	84,60%	17,31	89,1
VILLAVICENCIO		95,58%	86,80%	13,04	89,8
PASTO		100,00%	87,00%	12,42	91,5
CUCUTA		100,00%	100,00%	12,07	96,0
PEREIRA		100,00%	98,10%	12,08	95,3
BUCARAMANGA		100,00%	84,00%	8,76	91,7
IBAGUE		100,00%	94,90%	13,03	94,0
CALI		100,00%	99,00%	10,57	96,1
<b>PROMEDIO</b>		<b>99,0%</b>	<b>92,5%</b>	<b>11,90</b>	<b>93,2</b>

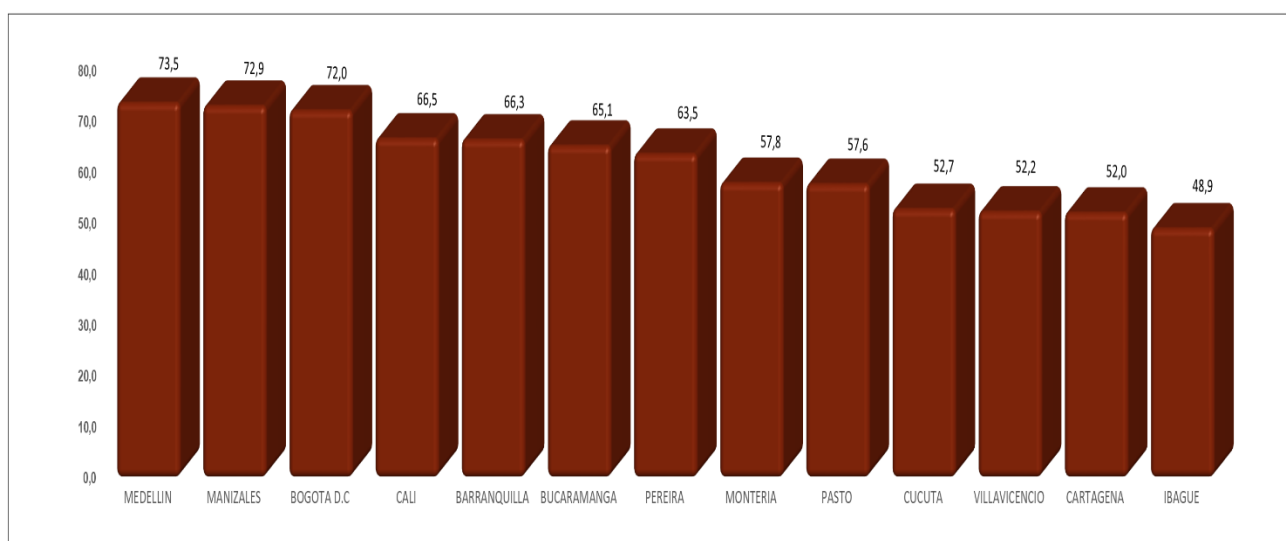
Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

### Subcomponente de Servicios Públicos:

En servicios públicos el promedio de este subcomponente es de 61,6 puntos, los valores que están por debajo de éste promedio son Montería, Pasto, Cúcuta, Villavicencio, Cartagena e Ibagué con valores de 57,8, 57,6, 52,7, 52,2, 48,9 respectivamente, situación que amerita gran atención en la adopción de políticas públicas que mejoren la cobertura en los servicios que mide este subcomponente en especial lo referente a la penetración de internet (banda ancha residencia) y del alcantarillado, especialmente la Ciudad de Ibagué, quien ocupa el último lugar en ésta dimensión.

En este subcomponente se destacan las ciudades de Medellín, Manizales y Bogotá encontrándose entre los rangos de 72,0 a 73,5 de puntuación.

**Gráfico 34. Subcomponente de Servicios públicos**



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Comparando la cobertura de electrificación rural de las 13 ciudades entre las vigencias 2017, 2018 y 2019 se evidencia que se mantiene el promedio durante éstos 3 años consecutivos, ya que para la presente vigencia se obtuvo una calificación de 95,4,0. Las ciudades de Medellín y Pereira lograron el 100% contrasta estos puntajes con las ciudades de Cúcuta con 63,82% e Ibagué con 75,2 siendo ésta ciudad la de menor puntuación.

El promedio en Cobertura en alcantarillado, de las ciudades es de 71,0% manteniéndose en el mismo referente porcentual frente a la vigencia inmediatamente anterior, las ciudades de Manizales, Barranquilla, Bogotá y Medellín superan el 95,4% mientras que las ciudades de Villavicencio e Ibagué solo alcanzaron el 41,143 y 43,9% respectivamente. La ciudad de Ibagué se encuentra 20 puntos por debajo de la media del grupo; estas Ciudades tiene retos grandes para mejorar esta cobertura.

Los resultados en cuanto a la cobertura en internet son desfavorables para las 13 ciudades, el promedio es de 20,0, logrando aumentar solo 2 puntos frente a la vigencia anterior, no obstante, siendo la tendencia baja en esta dimensión solo 5 municipios se situaron por encima de la media, tales como Bucaramanga con el 26,5%, Medellín con el 24,2%, Bogotá con el 23,1, Pereira con el 22,8% y Manizales con el 21,3%; La ciudad con menor cobertura fue Cartagena con 14,8%.

De otro lado, la Cobertura en acueducto no es alentadora con un promedio en las ciudades de 71,0%. Las ciudades con más alta cobertura fueron Bogotá, Barranquilla y Medellín con 98,0, 97,4 y 95,4% respectivamente, la ciudad de Ibagué solo alcanzó el 51,49%, un 1 punto por encima de la vigencia anterior, no obstante, se encuentra muy lejos de las ciudades líderes; su gran reto es mejorar la inversión en la infraestructura que genere el impacto regional, los últimos lugares fueron para Villavicencio, Cartagena y Montería con 41,1%, 43,9 y 45,0% respectivamente.

**Tabla 18. Resultados de Servicios Públicos Ciudades – 2019**

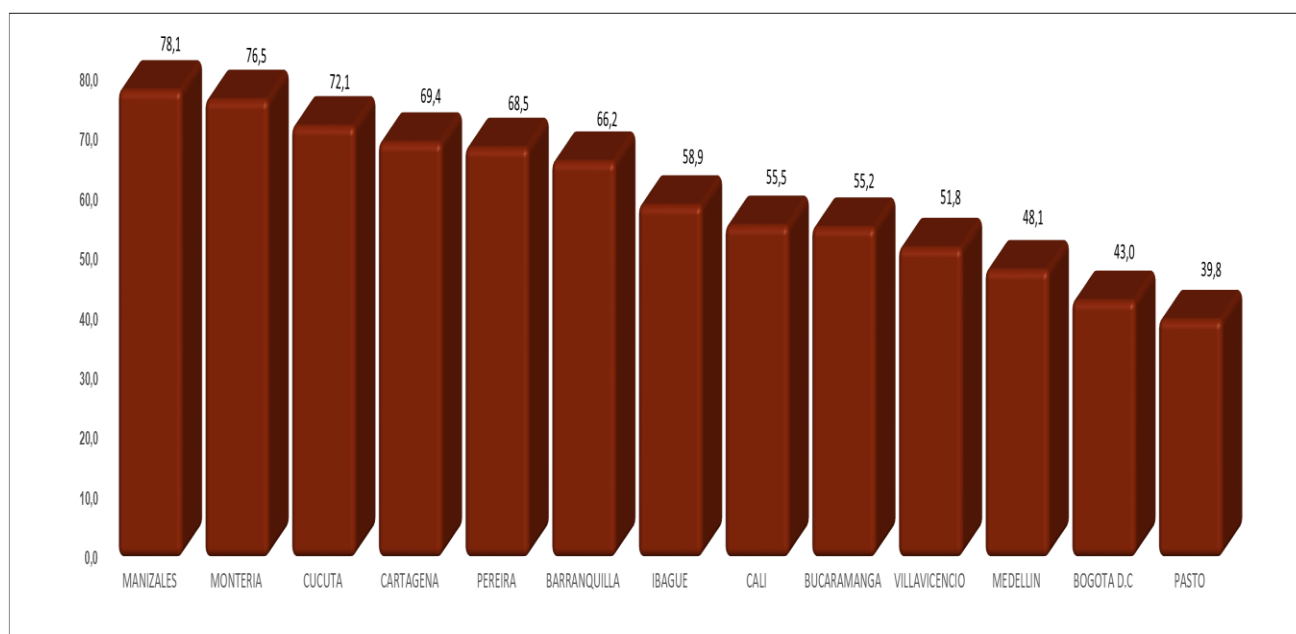
Municipio	Grupo de capacidades iniciales	Resultados				
		Cobertura eléctrica rural	Cobertura Internet	Cobertura Acueducto	Cobertura Alcantarillado	Servicios 2019
MEDELLIN	CIUDADES	100,0%	24,2%	96,7%	95,4%	73,5
BARRANQUILLA		81,0%	19,3%	99,9%	97,0%	66,3
BOGOTA D.C		94,8%	23,1%	98,1%	98,0%	72,0
CARTAGENA		96,4%	14,8%	45,2%	43,9%	52,0
MANIZALES		99,8%	21,3%	97,5%	97,4%	72,9
MONTERIA		95,5%	12,3%	85,8%	45,0%	57,8
VILLAVICENCIO		96,7%	18,7%	41,2%	41,1%	52,2
PASTO		99,3%	17,0%	57,3%	55,3%	57,6
CUCUTA		63,8%	15,4%	79,0%	78,7%	52,7
PEREIRA		100,0%	22,9%	71,1%	64,0%	63,5
BUCARAMANGA		97,7%	26,5%	74,1%	68,0%	65,1
IBAGUE		75,2%	19,9%	51,7%	51,4%	48,9
CALI		98,3%	20,0%	81,4%	81,0%	66,5
<b>PROMEDIO</b>		<b>0,9%</b>	<b>0,2%</b>	<b>0,7%</b>	<b>0,7%</b>	<b>61,6</b>

Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública

#### subcomponente de Seguridad y Convivencia:

El componente de seguridad y convivencia, en las 13 ciudades, tiene una tasa promedio de 62,0%, 6 puntos menos que el año anterior 68,2%, para éste grupo la ciudad con mayor inseguridad es Manizales con el 78,1 punto, seguida de Montería con 76,5% y Cúcuta con 72,1%, de las 13 ciudades que conforman éste grupo 7 de ellas se encuentran por debajo de la media del grupo, entre ellas Medellín, Bogotá, Villavicencio, Pasto, Bucaramanga, Ibagué y Cali. La ciudad de Ibagué obtuvo una evaluación del 58,9 disminuyendo once puntos frente a la vigencia 2018% y situándose por encima de la media del grupo en un solo punto porcentual; no obstante, estas ciudades se encuentran con grandes retos para mejorar las condiciones de seguridad.

**Gráfico 35. Subcomponente de Seguridad y Convivencia Ciudadana**



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

La variable es preocupante en lo referente a los hurtos X10.000 habitantes, donde el promedio del grupo de ciudades aumento considerablemente frente a la vigencia anterior, ya que paso de 83,96% a 110,1% aumentando 23 puntos porcentuales, la tasa más alta en comparación al resto de municipios del País, vale la pena anotar que las ciudades concentran la mayor cantidad de población y por ende requiere de políticas adecuadas en pro de mejorar la seguridad de los ciudadanos. La ciudad de Ibagué obtuvo un puntaje de 107,4% aumentando 22 puntos frente a la vigencia inmediatamente anterior, ubicándose con 7 puntos encima de la media de las 13 ciudades.

En cuanto a homicidios X 10.000 habitantes el promedio es de 2,1% en las 13 ciudades, la ciudad de Cali es la que mayor homicidio presenta X 10.000 habitantes con 5,1% aumentando dos puntos frente al año 2018 y la menor tasa se encuentra en la ciudad de Manizales con un 1.2%; para el caso de Ibagué fue de 1.3% pese a que su tasa es baja, se debe propender por generar espacios seguros para la convivencia ciudadana. De otro lado la violencia intrafamiliar x 10.000 habitantes alcanzo un promedio de 31,0% aumentando unos siete puntos porcentuales en comparación a la vigencia anterior, es decir que para el grupo de ciudades el componente más preocupante es la violencia intrafamiliar, las ciudades con mayores tasas son Pasto, Bogotá, Medellín entre 40,7 a 58,1%. La ciudad musical de Colombia tiene un porcentaje de 34,1% lo que indica que aumentó 12 puntos frente a la vigencia anterior, estas ciudades deben enfrentar retos que incentiven la buena convivencia, el respeto mutuo y la tolerancia.

**Tabla 19. Resultados de Seguridad Ciudades – 2019**

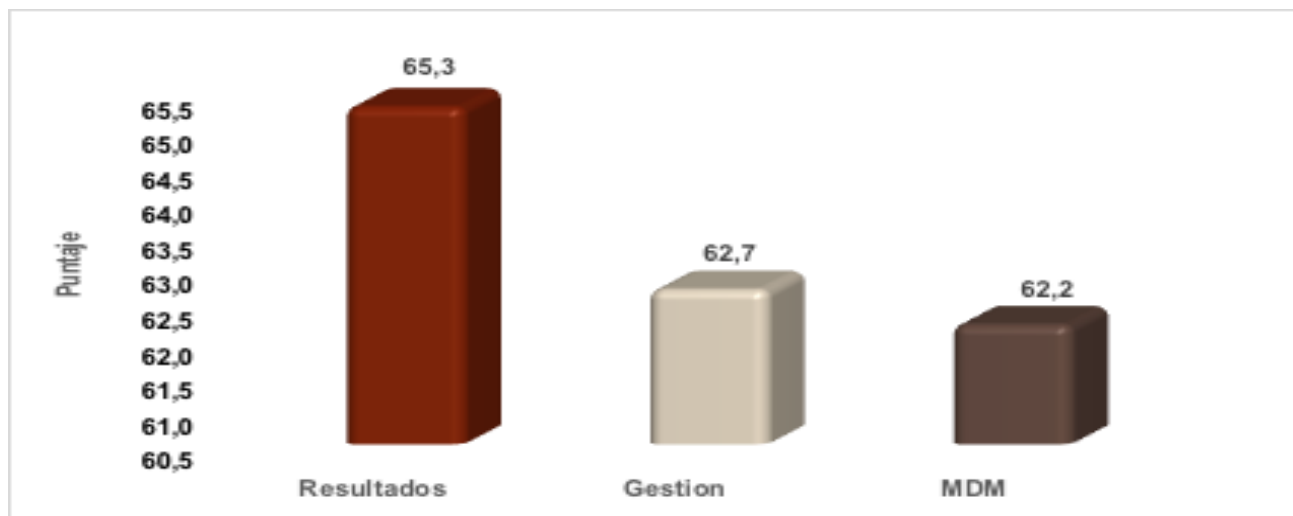
Municipio	Grupo de capacidades iniciales	Resultados			
		Hurtos X 10.000 hab	Homicidios X 10.000 hab	Violencia Intrafamiliar X 10.000 hab	Seguridad 2019
MEDELLIN	CIUDADES	139,1	2,3	40,7	48,1
BARRANQUILLA		111,7	2,3	15,5	66,2
BOGOTA D.C		206,0	1,4	47,6	43,0
CARTAGENA		81,1	1,8	23,8	69,4
MANIZALES		61,2	1,2	15,6	78,1
MONTERIA		47,3	1,8	24,6	76,5
VILLAVICENCIO		126,3	1,7	39,7	51,8
PASTO		142,3	1,3	58,1	39,8
CUCUTA		65,9	2,7	23,9	72,1
PEREIRA		83,0	2,6	23,2	68,5
BUCARAMANGA		138,3	2,0	26,7	55,2
IBAGUE		107,4	1,3	34,1	58,9
CALI		120,9	5,0	30,0	55,5
<b>PROMEDIO</b>		<b>110,14</b>	<b>2,15</b>	<b>31,0</b>	<b>60,2</b>

Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición 2018 Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

## 5.2 Resultados del componente de la MDM del Grupo 1 nivel alto

Los municipios del grupo G1 - Nivel alto, según las dotaciones iniciales son: Carmen de Apicalá, Coello, Espinal, Flandes, Honda, Lérica, Mariquita, Melgar, Piedras y Saldaña, en la vigencia 2019, 9 tienen un desempeño alto y un municipio Coello un desempeño medio; ninguno se encuentra en desempeño bajo. Este grupo mejoro con relación a la vigencia 2018, en donde 6 municipios se encontraban en desempeño alto y 4 en desempeño medio.

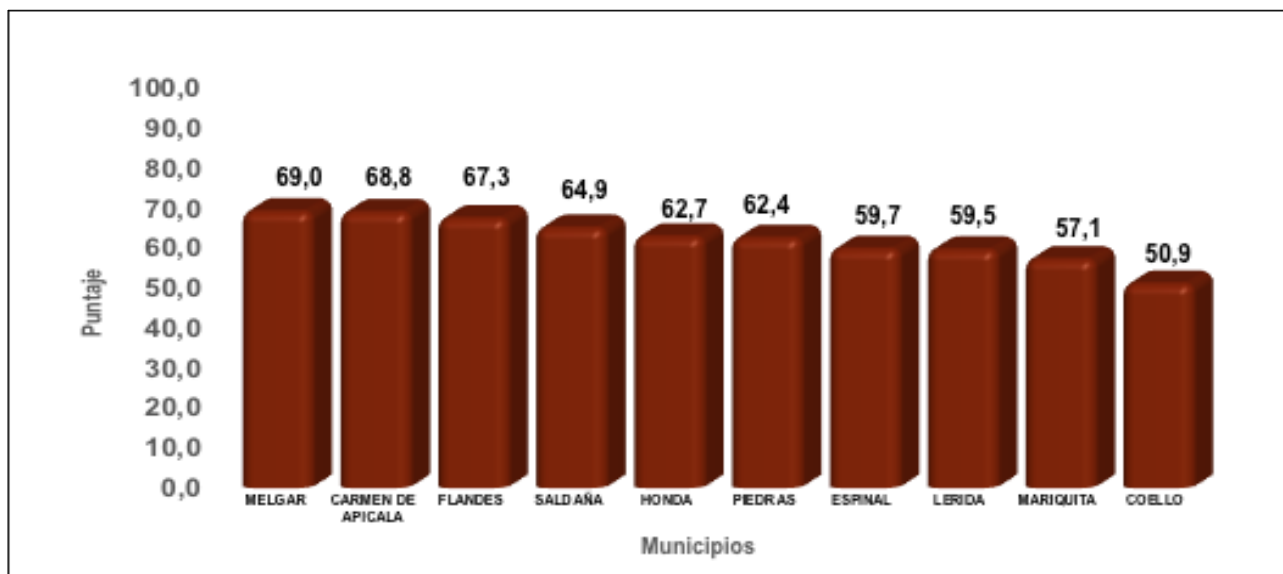
**Gráfico 36 MDM 2019 Grupo G1**



Fuente: DNP Resultados de la Nueva Medición 2019. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

El promedio de la MDM en los 10 municipios del grupo 1 es de 62,2 puntos destacándose en el primer lugar el municipio del Melgar con 69,0 puntos, es decir 6,8 puntos por encima del promedio del grupo 1, despojando del primer lugar al municipio del Carmen de Apicalá con una diferencia por debajo de 3,2 puntos con relación a la vigencia anterior. El municipio de Coello obtuvo la evaluación más baja dentro del grupo, con 50,9 puntos quedando por debajo 11,3 puntos del promedio registrado a pesar de ser municipios homogéneos hay una alta dispersión en la MDM 2019. Con relación a la vigencia 2018, este grupo de municipios mejoro en 4,1 puntos en la MDM pasando de 58,1 a 62,2 en cuanto a los componentes desmejoro 1,2 en resultados pasó de 66,5 a 65,3 puntos, mejoro en 4,4 en gestión pasó de 58,3 a 62,7 puntos.

**Gráfico 37 Medición Desempeño Municipal Grupo G1**



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición 2019. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

## Dotaciones Iniciales

Con el fin de reconocer diferencias estructurales en las trayectorias de desarrollo territorial y permitir comparaciones entre municipios más similares, la nueva MDM clasifica los municipios según las capacidades de las ET como condiciones iniciales, entendido como los factores internos y exógenos que condicionan la capacidad de gestión y de obtención de resultados de un municipio. Para cumplir con los objetivos de la nueva medición de desempeño municipal, se definen grupos de municipios que comparativamente se enfrentan a las mismas restricciones para desarrollar políticas públicas dirigidas a la consecución de resultados y/o mejorar sus capacidades de gestión. Esta división permite por ejemplo reconocer que, entre los municipios más rurales, aquellos que hacen parte de una aglomeración presentan mayores niveles de productividad y desarrollo económico y social (como lo identificó la Misión Rural (DNP, 2014)) y por ende tienen una ventaja relativa como dotación inicial

La categorización de los municipios en la MDM, se aproxima a las “condiciones iniciales” de los municipios, es decir, a aquellos factores que afectan y determinan el desempeño de las ET mediante 3 dimensiones: 1) la actividad económica, medida por la densidad empresarial del municipio y el valor agregado promedio del último cuatrienio de gobierno local (2011-2015); 2) las características demográficas y geográficas urbanas, que dependen de variables como el tamaño de la población urbana, la densidad poblacional y si pertenece a economías de aglomeraciones de ciudades. Estas variables son las mismas cuatro variables que se utilizan en las categorías de ruralidad de la Misión Rural (Dirección de Desarrollo Rural Sostenible, 2014); y 3) los recursos propios de las ET (tributarios y no tributarios), que permiten ordenar los municipios de acuerdo con su capacidad de recaudar y generar recursos propios.

**Tabla 20. Dotaciones iniciales grupo G1 – 2019**

Variable	Densidad Empresarial* (promedio 4 años x 100 mil hab.)	Valor Agregado per capita* (Promedio 4 años)	Tamaño de la Población	Porcentaje de Población en Cabecera	Densidad Poblacional*	Pertenencia al Sistema de Ciudades	Ingresos Tributarios Per - Cápita (promedio 4 años)
CARMEN DE APICALÁ	99	\$ 8.389.952	8.793	77,9%	44	NO	\$ 490.039
COELLO	95	\$ 16.906.744	9.740	19,2%	28	NO	\$ 291.962
ESPINAL	99	\$ 17.094.763	76.227	76,6%	330	NO	\$ 255.663
FLANDES	95	\$ 7.390.151	29.106	86,1%	291	En Glomeracion	\$ 290.596
HONDA	99	\$ 6.104.133	24.781	96,9%	80	Uninodal	\$ 218.467
LERIDA	98	\$ 11.589.590	17.584	81,4%	63	NO	\$ 213.508
MARIQUITA	99	\$ 9.992.103	33.309	72,8%	114	NO	\$ 272.212
MELGAR	99	\$ 26.518.501	36.047	82,7%	172	NO	\$ 569.149
PIEDRAS	97	\$ 33.362.589	5.619	31,4%	16	NO	\$ 391.244
SALDAÑA	98	\$ 11.743.313	14.447	59,7%	68	NO	\$ 265.239
<b>Promedio</b>	<b>97,7</b>	<b>\$ 14.893.845</b>	<b>25.565</b>	<b>68,5%</b>	<b>121</b>		<b>325.808</b>

Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición 2019. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Para la estimación se utiliza el promedio de estas variables en los cuatro años del gobierno saliente (2012 – 2015), y se estandarizan los indicadores entre todos los municipios. Luego se define un índice de 0 a 1 representa a aquellos municipios con mayor dinamismo económico (mayor valor agregado y mayor densidad empresarial), altamente urbanos y con los mayores recursos corrientes, y 0 para sus respectivas contrapartes.

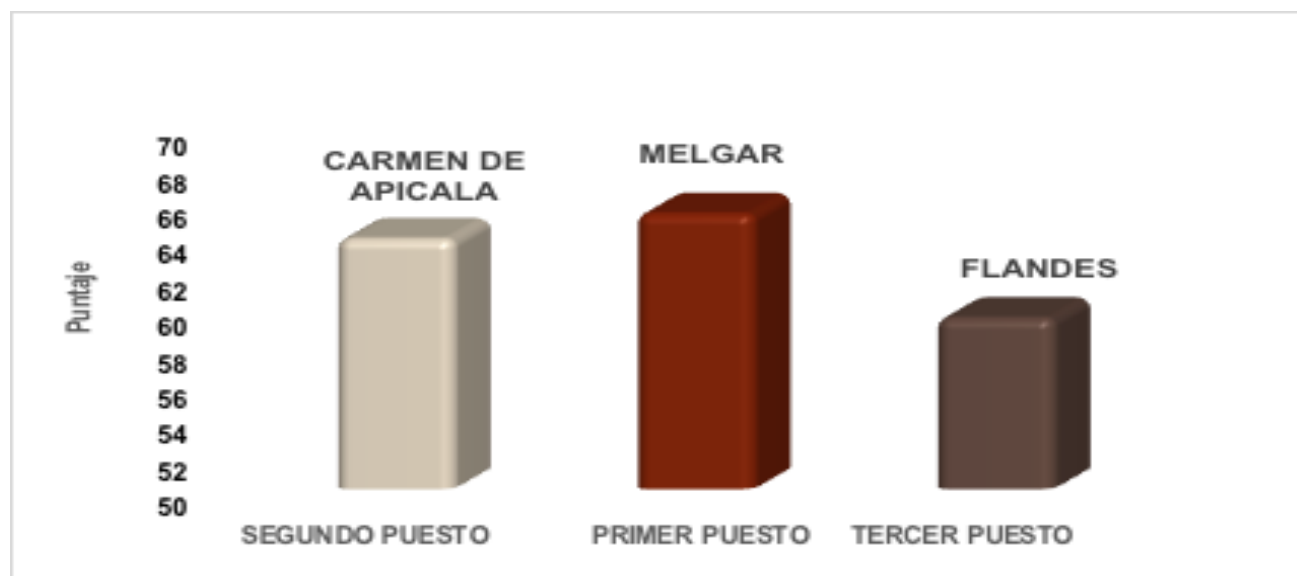
En cuanto al grupo 1: Las características de estos municipios de acuerdo a los resultados de las dotaciones iniciales de desarrollo, la densidad empresarial se situó en promedio en 97,7 x 100 mil habitantes, teniendo una mayor concentración empresarial los municipios de Carmen de Apicalá, Espinal, Honda, Mariquita y Melgar con 99 x 100 mil habitantes y el resto de municipios de este grupo se sitúan por encima de 95; la gestión empresarial indica el número de personas por establecimiento comercial. En igual forma con referencia al valor agregado a

partir del índice de importancia económica, relacionada con la contribución pér-capita municipal al PIB Departamental, el municipio de Piedras es el que mayor valor aporta a este indicador con un valor de \$33.362.589; seguido de Melgar con \$26.518.501. Respecto a la densidad de la población, ésta se encuentra relacionada al número de habitantes por kilómetros cuadrados, cuyo promedio es de 121,0 habitantes; el índice de personas que residen en la cabecera municipal en promedio es de 68,5% y los ingresos tributarios y no tributarios per cápita se sitúa en promedio en \$325.808 por habitante. Este componente de dotaciones iniciales conserva la misma información de la vigencia anterior, ya que se modifica cada 4 años.

Analizando los resultados obtenidos en el Ranking del grupo 1 se evidencia que el pódium de los municipios quedo conformado así: El primer lugar para el Municipio de Melgar, segundo puesto Carmen de Apicalá y tercero el municipio de Flandes, con 69,0, 68,8 y 67,3 puntos, respectivamente. Seis municipios del grupo G1 quedaron por encima del promedio de este grupo que son en su orden, Melgar, Carmen de Apicalá, Flandes, Saldaña, Honda y Piedras; la diferencia presentada entre el Municipio de Melgar y el municipio de Coello es de 18,1 puntos, situación ésta que refleja un mayor reto para el municipio de Coello especialmente en los términos de uso de Instrumentos de Ordenamiento Territorial.

Comparado con la vigencia 2018, el municipio de Melgar ocupo el primer lugar desmejoro en 3.2 puntos con relación al municipio del Carmen de Apicalá que ocupo en dicha vigencia el primer puesto pasando de 72.2 a 69.0 puntos el segundo puesto lo ocupó el Municipio del Carmen de Apicalá con 68.8 puntos mientras que en la vigencia 2018 lo obtuvo Melgar con 64.7 mejorando en 4.1 puntos y el tercer puesto lo obtuvo Flandes con 67.3 y en la vigencia 2018, lo obtuvo Saldaña con 61.3 mejorando en 6.0 puntos

**Gráfico 38 Pódium Grupo G1**



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición 2019. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

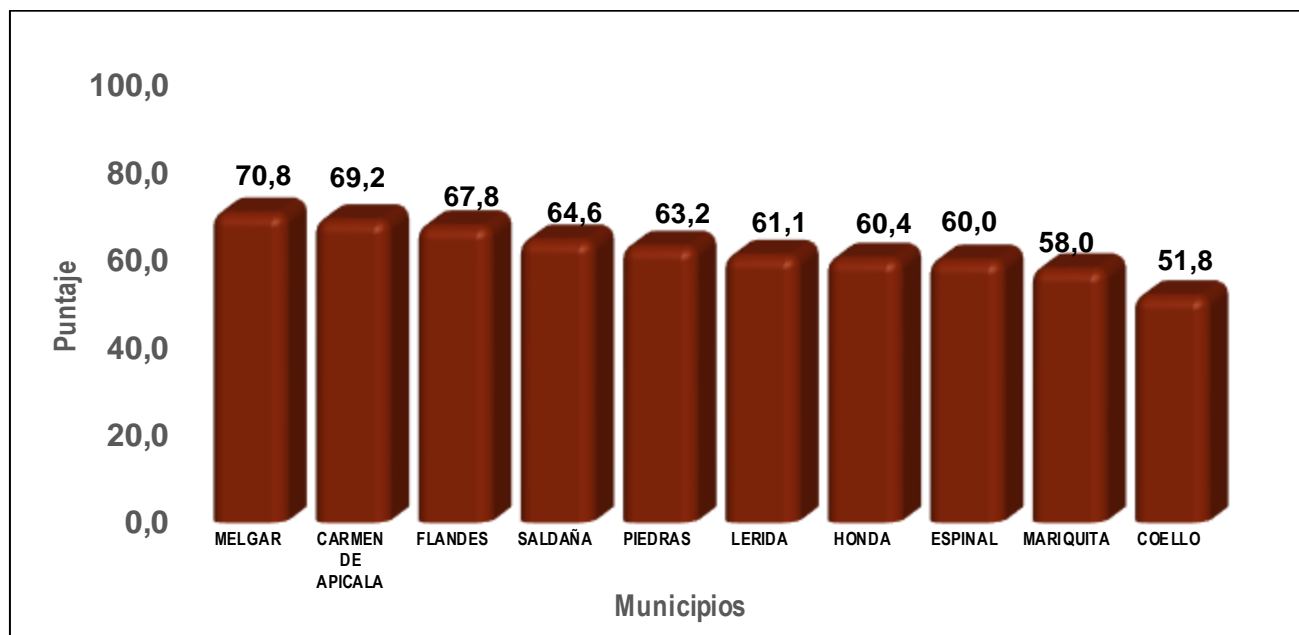
### Componente de Gestión – Grupo G1

Dentro del grupo G1 - Nivel alto, para este componente el municipio que ocupa el primer puesto es Melgar con 70.8 punto, el segundo lugar Carmen de Apicala con 69.2 puntos y con menor porcentaje se encuentra Coello con 51.8 puntos, evidenciando una baja gestión en la parte administrativa y financiera y una alta dispersión de 19.0 entre el primero y último puesto de este grupo. Este componente desmejoro en sus resultados con relación a la vigencia anterior conservando el 1er puesto Melgar con 1.3 puntos por debajo, el 2do puesto Carmen de Apicala con 7.1 puntos por encima, el 3er puesto Flandes con 5.9 puntos por encima y desmejoro en 1.0 punto el municipio de Coello pasando del puesto 8º al 10º; mientras que el municipio de Piedras mejoro en 14.7 puntos,



pasando del puesto 10° al puesto 5°. Lérída también mejoro en 8.4 puntos y paso del puesto 9° al 6°, Honda se mantuvo en el puesto 7° y mejoro en 5.2 puntos

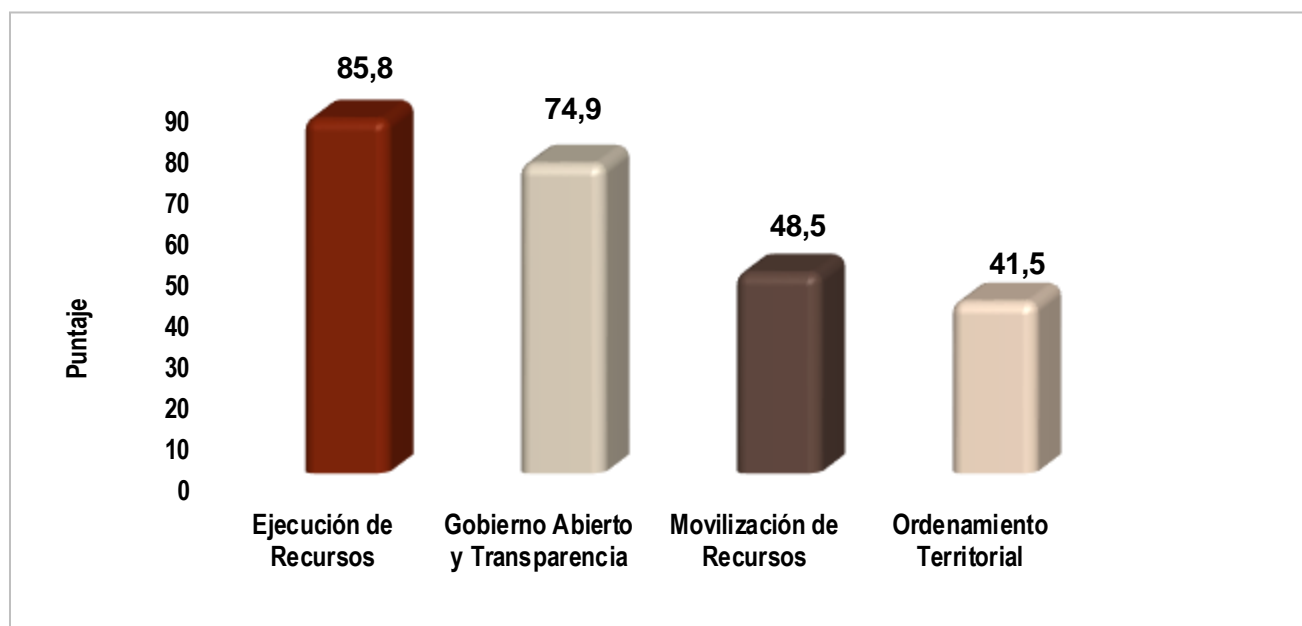
**Gráfico 39 Gestión Grupo G1**



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición 2019. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

A nivel del Grupo 1 – Nivel Alto el componente de gestión presentó un promedio de 62.7 sobre 100 puntos, mejorando 4.4 puntos con **relación** a la vigencia anterior; dentro de dicho componente el mayor valor alcanzado fue del subcomponente de Ejecución de recursos, mejorando 23.0 puntos con relación a la vigencia 2018, denotando un alto compromiso en la ejecución de los recursos provenientes del Sistema general de participaciones, recursos propios y otras fuentes. No obstante, se observa que los mayores retos para este grupo se encuentran en Ordenamiento territorial como: Tasa efectiva de recaudo y Porcentaje en el uso de instrumentos, conservando la misma tendencia de la vigencia anterior.

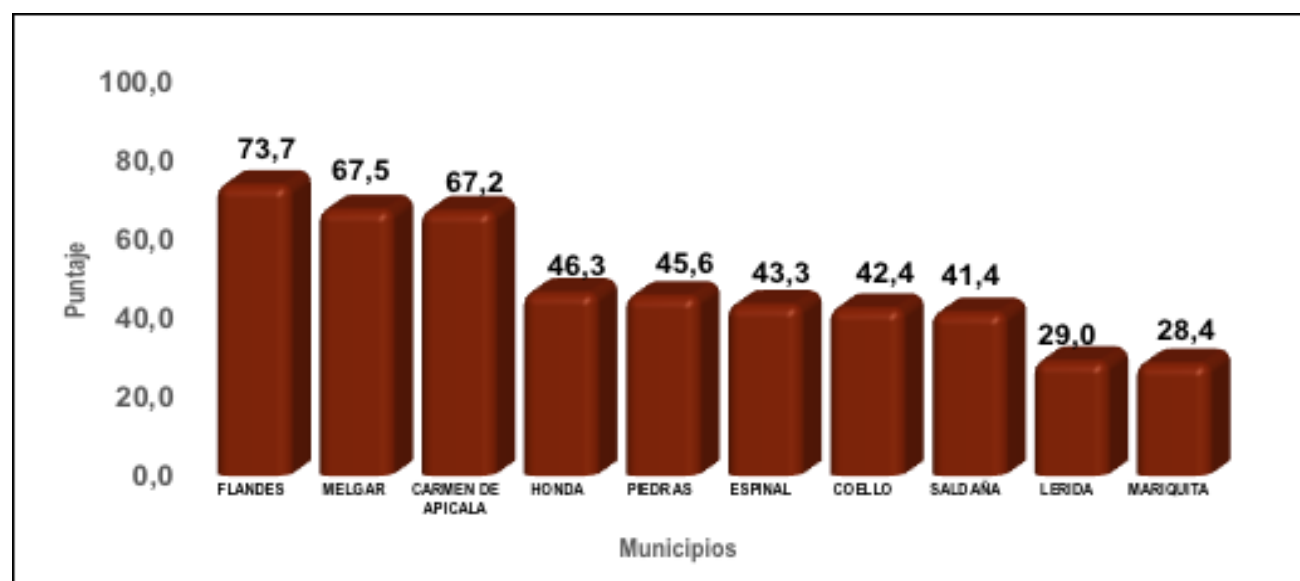
**Gráfico 40 Subcomponentes de Gestión Grupo G1**





**Subcomponente movilización de recursos**

De los municipios del grupo G1 – Nivel alto, indica la generación de recursos propios que se traducen al final en inversión, Flandes es el mejor municipio con 73.7 puntos, seguido del municipio del Melgar con 67.5 puntos y como último municipio del grupo se tiene a Mariquita con 28.4 puntos, que se relaciona con el alto nivel de gestión para el recaudo de impuestos y el nivel de la inversión con recursos propios. Los municipios que presentan bajos puntajes pueden enfrentar estos retos aumentando el recaudo con la actualización del catastro, aumentando la inversión con recursos, reduciendo los gastos de funcionamiento y mejorando la estructuración de proyectos. Este subcomponente presenta algunas variaciones en cuanto a la posición y el puntaje con relación a la vigencia 2018.

**Gráfico 41 Subcomponente Movilización de Recursos**

Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición 2019. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

En este sentido, el municipio de Flandes, logra en la vigencia 2019, un ingreso tributario y no tributario per cápita sin el recaudo de instrumentos de OT de \$590.063.27, el recaudo por instrumentos de OT (per cápita) de \$169.328.19 y la participación de los recursos propios en la inversión es de 34.6 % y la movilización de recursos del 73.7%.

**Tabla 21. Movilización de Recursos Grupo G1 – 2019**

Municipio	Grupo de capacidades iniciales	GESTION DE MOVILIZACION DE RECURSOS			
		Ingreso tributario y no tributario sin recaudo OT	Recaudo por instrumentos OT	% de inversión financiada con recursos propios	Movilizacion de Recursos
CARMEN DE APICALA	G1- Nivel ALTO	374.303,05	282.193,07	25%	67,2
COELLO		481.338,02	18.209,63	18%	42,4
ESPINAL		320.613,38	91.610,90	17%	43,3
FLANDES		590.063,27	169.328,19	35%	73,7
HONDA		364.144,06	91.575,97	18%	46,3
LERIDA		255.038,36	46.595,70	11%	29,0
MARIQUITA		249.350,49	51.777,60	8%	28,4
MELGAR		563.972,15	176.769,28	12%	67,5
PIEDRAS		546.696,01	40.779,84	16%	45,6
SALDAÑA		391.426,10	52.351,76	17%	41,4
PROMEDIO		\$ 413.694,49	\$ 102.119,19	17,6	40,4

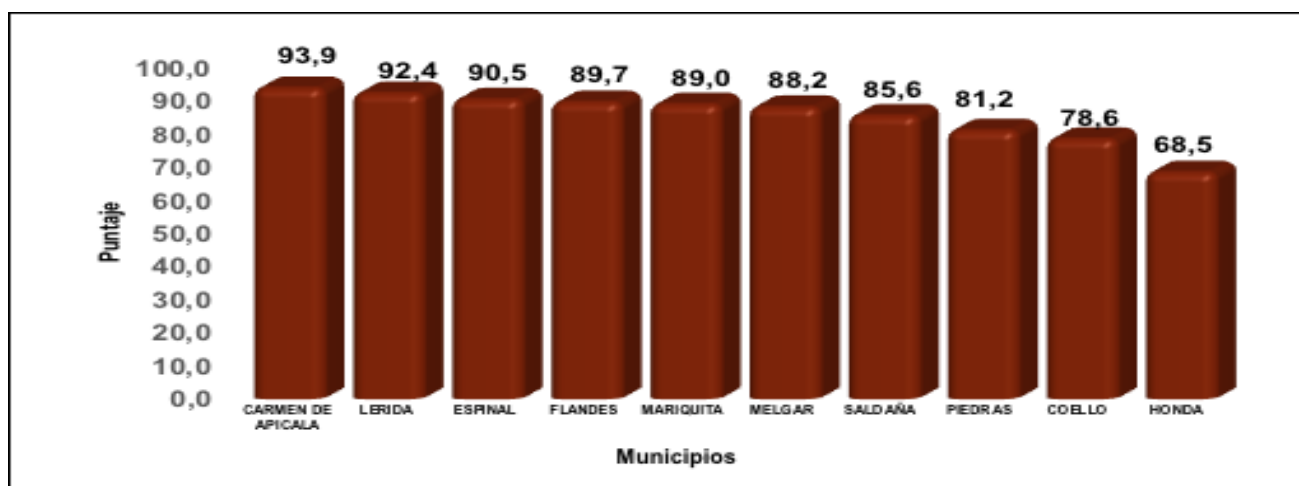
Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición 2019. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

## Subcomponente ejecución de recursos

De los municipios que conforman el grupo G1 – Nivel Alto Carmen de Apicalá tiene un nivel más alto de ejecución de 93.9 puntos, seguido por el municipio de Lérida con 92.4 puntos; por el contrario, el municipio de Honda es el que se ubica en el último puesto del grupo con 68.5 puntos. En la ejecución de recursos se tiene en cuenta la ejecución de los recursos propios, ejecución de las transferencias nacionales (SGP), la ejecución de otras fuentes y el cumplimiento inicial en el plazo de los proyectos del Sistema General de Regalías – SGR.

Comparado este subcomponente con la vigencia anterior la tendencia en todos los municipios fue obtener un mayor puntaje, esto obedece básicamente a que es el último año de Gobierno; como se observa en el caso del Carmen de Apicalá que paso del 5º puesto al 1º con una variación de 26.3 puntos por encima, Lérida paso del puesto 8º al 2º con una variación de 33.7 puntos por encima, Espinal del 6º al 3º puesto con una variación por encima de 24.6 puntos, otros municipios como Flandes desmejoro de puesto paso del 1º al 4º pero estuvo 17.3 puntos por encima, Saldaña paso del 2º al 7º con una variación de 17.3 por encima. Manteniéndose los municipios de Coello y Piedras en el puesto 9º y 10º respectivamente con una variación por encima de 23.9 y 23.6 puntos respectivamente.

**Gráfico 42 Subcomponente Ejecución de Recursos**



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición 2019. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Con respecto al municipio del Carmen de Apicalá ejecuto el 88.0% de ingresos propios, el 96.1% de recursos del Sistema General de Participaciones - SGP en cada uno de los componentes como Alimentación Escolar, Educación, Salud, Deporte, Cultura, Primera Infancia y Propósito General Libre y Forzosa Inversión. También logro una ejecución con otras fuentes del 97.7% y con relación al cumplimiento del plazo inicial de los proyectos con recursos del Sistema General de Regalías –SGR presento un logro de 29.2. Al comparar el comportamiento de este componente con la vigencia anterior se observa que la ejecución con recursos propios para el caso del municipio del Carmen de Apicalá aumento 11.5% paso del 76.5% al 88.0%, mejoro en 8.8% la ejecución de recursos del SGP, mejoro la inversión con otras fuentes en 35.9% y con relación al cumplimiento del plazo inicial con recursos del SGR mejoro en 15.8 puntos y obtuvo una ejecución de recursos del 93.9%, el valor más alto dentro del grupo 1

**Tabla 22. Ejecución de Recursos Grupo G1 – 2019**

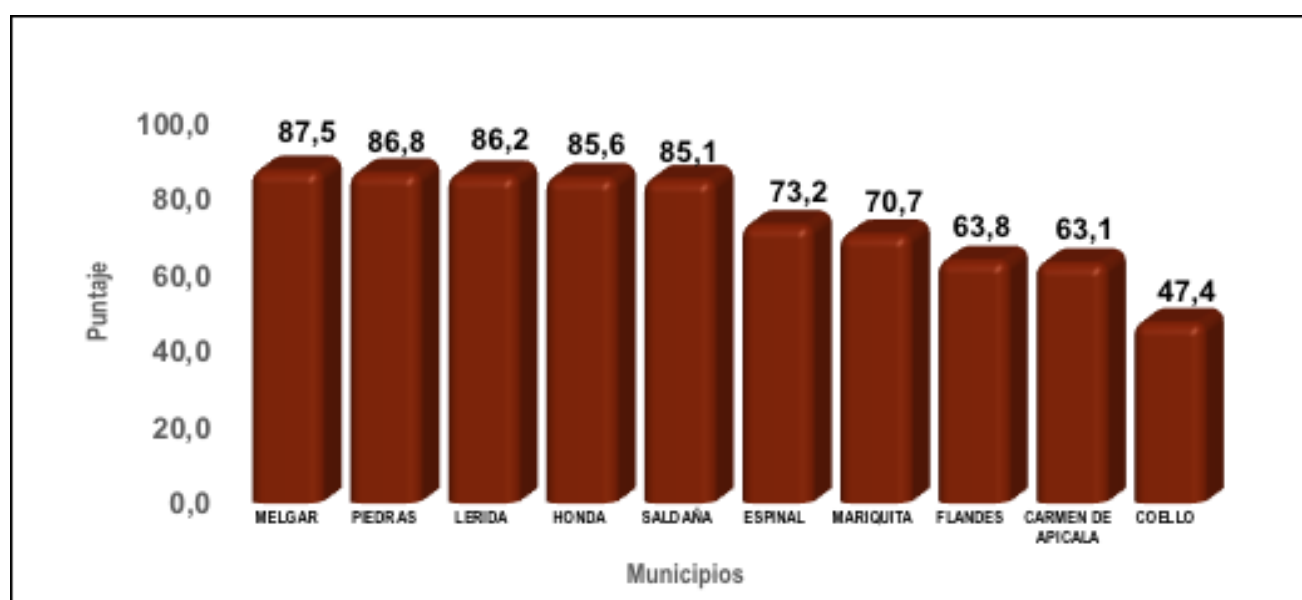
Municipio	Grupo de capacidades iniciales	GESTION EJECUCION DE RECURSOS				
		% de ejecución SGP	% de ejecución recursos propios	% de ejecución Otras fuentes	SGR Cumplimiento del Plazo Inicial	Ejecución de Recursos
CARMEN DE APICALA	G1 – Nivel Alto	96,1	88,0	97,7	29,2	93,9
COELLO		82,6	89,7	63,4	26,0	78,6
ESPINAL		95,4	84,8	91,4	36,6	90,5
FLANDES		96,6	86,7	85,7	35,1	89,7
HONDA		68,5	53,1	83,9	27,5	68,5
LERIDA		99,1	85,4	92,6	58,3	92,4
MARIQUITA		96,5	82,6	88,0	12,5	89,0
MELGAR		95,2	95,7	73,8	65,8	88,2
PIEDRAS		92,6	74,7	76,2	47,8	81,2
SALDANA		97,9	80,3	78,6	0,0	85,6
PROMEDIO		92,0	82,1	83,1	33,9	85,8

Fuente: DNP. Resultados Medición 2019. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

### Subcomponente gobierno abierto y transparencia

Se tiene que los municipios de Melgar y Piedras reportan un puntaje de 87.5 y 86.8 respectivamente, dentro del grupo G1 – Nivel Alto, destacándose entre los municipios del grupo como los municipios más transparentes, seguido del municipio de Lérida que alcanza 86.2 y Honda con 85.6 puntos; por el contrario, el municipio de Coello se ubica en el último del grupo con 47.4 puntos. Al comparar este subcomponente con la vigencia anterior, se observa que el promedio del grupo bajo en 6.7 puntos, paso de 81.6 a 74.9, ocupando el primer lugar el municipio de Melgar. Los municipios que mejoraron con relación a la vigencia anterior fue Melgar que paso de puesto 9o con 69.3 puntos al puesto 1o con 87.5 puntos, mejorando en 18.2 puntos; Piedras que paso del puesto 7o con 76.1 puntos al puesto 2o con 86.8 puntos, mejorando en 10.7 puntos. Los municipios que desmejoraron en cuanto a su posición son, Carmen de Apicalá paso del 1o al 9°, Coello del 8° al 10° y Mariquita del 3° al 7°, desmejorando en 34.2, 27.7 y 15.2 puntos respectivamente

### Gráfico 43 Subcomponente Gobierno Abierto y Transparencia



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición 2019. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

En el componente de Gobierno abierto y transparencia, es indispensable que los municipios del grupo G1- Nivel Alto, mejoren sus procesos en la organización de la información, toda vez que en sus reportes se encuentra que el municipio de Carmen de Apicalá, Coello y Flandes presenta el valor más bajo con 0.0 puntos, los demás municipios como Espinal, Honda, Lérida, Mariquita, Melgar, Piedras y Saldaña obtuvieron 0.7 puntos de 1.0. En cuanto a la rendición de cuentas la calificación es de 1.0 para dos municipios Mariquita y Melgar, 0.9 puntos para 7 municipios y un municipio Espinal con 0.5 puntos; en cuanto a la Atención al ciudadano los municipios en su mayoría tienen una calificación de 1.0 puntos exceptuando los municipios de Coello y Mariquita que tiene calificación de 0.5. Este componente mejoro en sus tres variables con relación a la vigencia anterior

**Tabla 23. Gobierno abierto y transparencia Grupo G1 – 2019**

Municipio	Grupo de capacidades iniciales	GESTION - GOBIERNO ABIERTO Y TRANSPARENCIA			
		Organización de la Información	Rendición de Cuentas	Atención al Ciudadano	Gobierno Abierto y Transparencia
CARMEN DE APICALA	G1- Nivel ALTO	0,0	0,9	1,0	63,1
COELLO		0,0	0,9	0,5	47,4
ESPINAL		0,7	0,5	1,0	73,2
FLANDES		0,0	0,9	1,0	63,8
HONDA		0,7	0,9	1,0	85,6
LERIDA		0,7	0,9	1,0	86,2
MARIQUITA		0,7	1,0	0,5	70,7
MELGAR		0,7	1,0	1,0	87,5
PIEDRAS		0,7	0,9	1,0	86,8
SALDANA		0,7	0,9	1,0	85,1
PROMEDIO		0,5	0,9	0,9	74,9

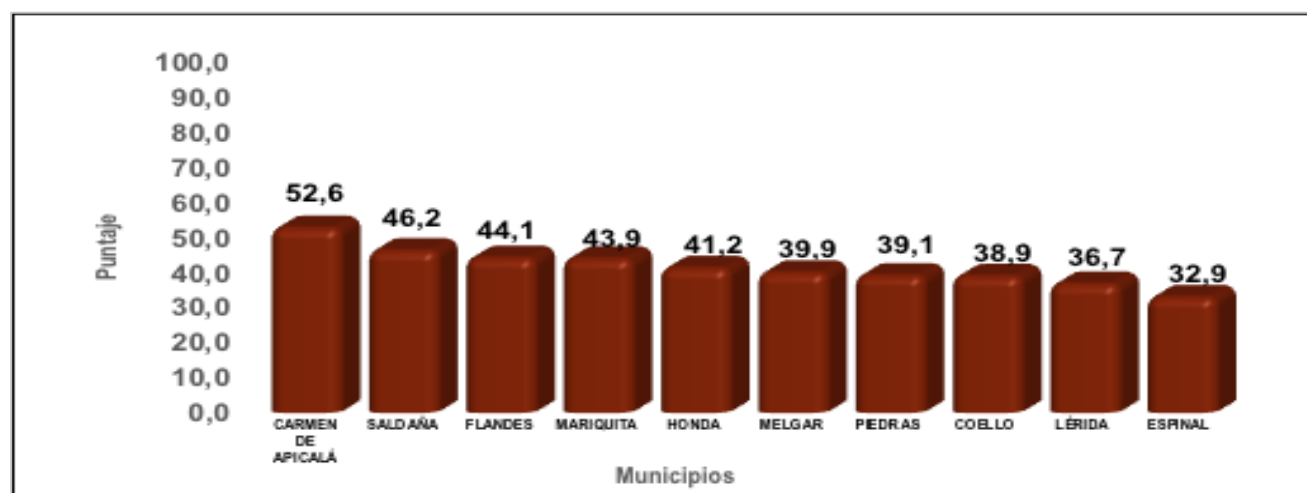
Fuente: DNP Resultados de la Medición 2019 Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

### Subcomponente de ordenamiento territorial

Mide el recaudo por medio de instrumentos del ordenamiento territorial, el recaudo efectivo del predial, que de acuerdo a la Ley 1450 de 2011, en su artículo 23, el máximo predial cobrado corresponderá a una tasa de 16 pesos por cada 1.000 pesos de avalúo, el recaudo efectivo será el predial sobre el equivalente a 1.000 pesos del avalúo expedido por el IGAC. El indicador final es el recaudo efectivo dividido por 16; se le asigna 1 a los municipios que recaudan más de 16 pesos por cada 1.000 de avalúo.

El municipio mejor posicionado del grupo G1- Nivel alto en este subcomponente es Carmen de Apicalá con 52.6 puntos seguido de Saldaña con 46.2 puntos; contrario, el municipio del Espinal se ubica en el último lugar con 32.9 puntos. Este grupo de municipios con relación a la vigencia anterior, conserva casi la misma tendencia en cuanto a los puntajes, en cuanto a la posición, algunos mejoraron como el municipio de Saldaña que paso de puesto 4o al 2º, el puntaje mejoro en 4.4 ; Honda paso, del puesto 7o al puesto 5o con una variación de 2.5 por encima; otros municipios desmejoraron en posición caso Mariquita que paso del puesto 2o al 4º y Melgar del 5º al 6º pese a que subieron en puntaje 0.9 y 0.2 respectivamente otros desmejoraron en posición y en puntaje caso Coello del 6º al 8o, Lérida del 8º al 9º y el Espinal del 9º al 10º bajando en puntaje 0.7 los dos primeros y 1.3 el último respectivamente, algunos municipios conservaron el mismo puesto como Carmen de Apicalá 1º y Flandes en el puesto 3o, ambos mejoraron en puntaje 0.2 y 1.3 respectivamente.

**Gráfico 44 Subcomponente Ordenamiento Territorial**



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición 2019. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Los municipios con la tasa efectiva más alta de recaudo son Lérída y Saldaña con 7.7 y 6.8 respectivamente. En cuanto al uso de los instrumentos, el Carmen de Apicalá, utiliza tres de los cuatro existentes (predial, delineación urbana, valorización y plusvalía) y 8 municipios utilizan dos instrumentos; mientras que un municipio Lérída utiliza un instrumento, es decir, solo recaudan por concepto de predial, dentro de los denominados instrumentos de OT. Dentro de los retos para este grupo de municipios está, la actualización del POT, la actualización del catastro y el uso de otros instrumentos de OT (Plusvalía, Delineación y Valorización). Su comportamiento fue muy similar con relación a la vigencia 2018

**Tabla 24. Instrumentos de ordenamiento territorial Grupo G1 – 2019**

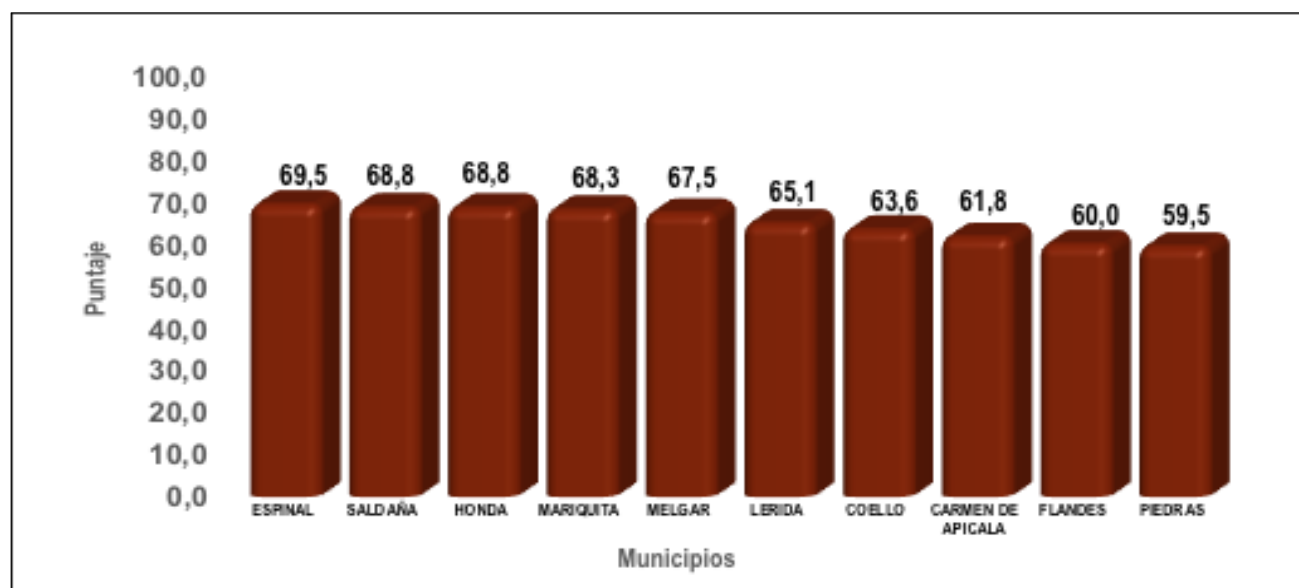
Municipio	Grupo de capacidades iniciales	GESTION ORDENAMIENTO TERRITORIAL		
		Tasa efectiva de recaudo	% Uso de Instrumentos	Ordenamiento Territorial
CARMEN DE APICALA	G1- Nivel Alto	4,8	0,75	52,6
COELLO		4,4	0,50	38,9
ESPINAL		2,5	0,50	32,9
FLANDES		6,1	0,50	44,1
HONDA		5,2	0,50	41,2
LERIDA		7,7	0,25	36,7
MARIQUITA		6,0	0,50	43,9
MELGAR		4,8	0,50	39,9
PIEDRAS		4,5	0,50	39,1
SALDAÑA		6,8	0,50	46,2
PROMEDIO		5,3	0,50	41,5

Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición 2019. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

### Componente de Resultados Grupo G1

De los municipios del grupo G1 Nivel Alto, se tiene que Espinal es el que muestra cómo la gestión de la Administración municipal incide en el componente de resultados, ocupando el primer puesto con 69,5 puntos; seguido del municipio de Saldaña con 68,8, puntos y el último lugar lo ocupa el municipio de piedras con 59,5 puntos. Este componente con relación a la vigencia anterior mantuvo con un promedio muy similar de 65.3 puntos

**Gráfico 45 Componente de Resultados Grupo G1**

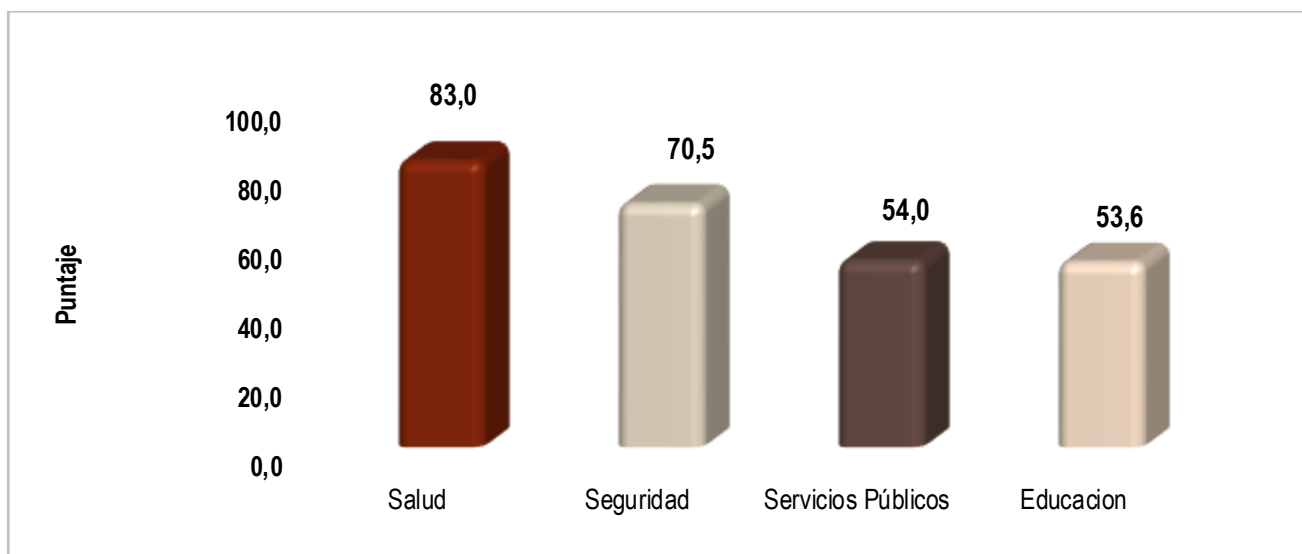


Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición 2019. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

A nivel del Grupo 1 – Nivel Alto el componente de Resultados presentó un promedio de 65,3 sobre 100 puntos; dentro de dicho componente, el mayor valor alcanzado fue del subcomponente de Salud, en donde mide la Cobertura en salud, Vacunación pentavalente y la Mortalidad infantil. No obstante, se observa que el mayor reto para este grupo se encuentra en Educación en donde el promedio del grupo es de 53,6 puntos evaluándose la Cobertura media neta, SABER 11 Matemáticas, SABER 11 Lenguaje y Cobertura en transición y en donde este grupo de municipios debe mejorar programas de capacitación para docentes, mejorar la infraestructura educativa y revisar los subsidios a la demanda y a la oferta en educación media.

Al comparar este comportamiento con la vigencia anterior, se observa que el primer lugar lo ocupó el subcomponente de Salud pasando de 86,6 a 83,0 puntos los demás subcomponentes como Seguridad, Servicios públicos y Educación conservaron la misma posición presentando una pequeña variación en el puntaje de 0,4, 0,1 debajo y 3,4 por encima respectivamente.

**Gráfico 46 Subcomponentes de Resultados**



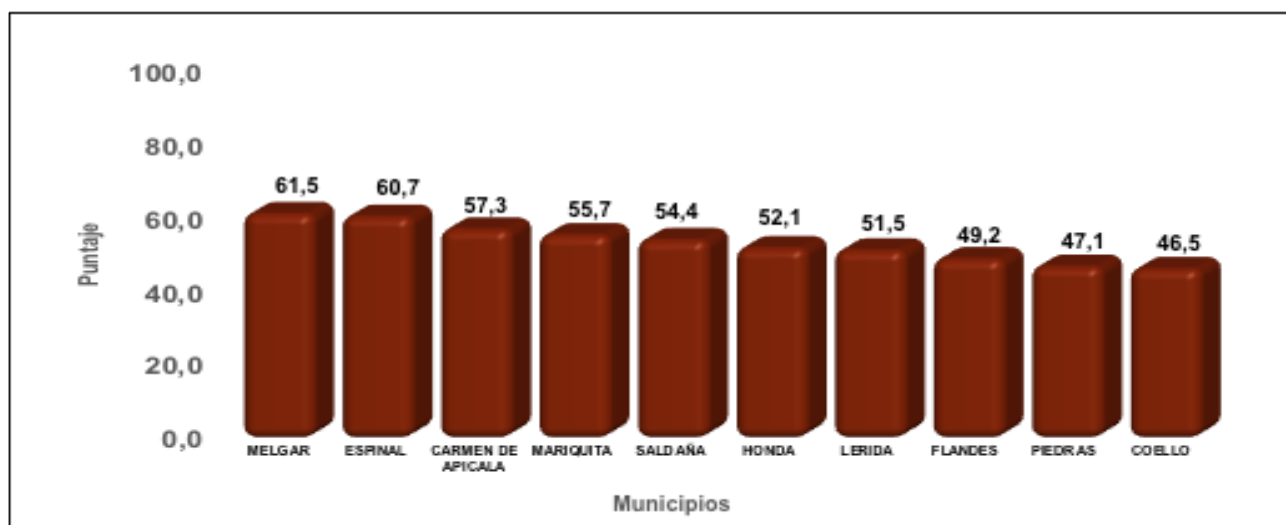
Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición 2019. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

## Subcomponente de educación

El subcomponente de Educación tiene en cuenta los indicadores de Cobertura de educación media neta, pruebas SABER 11 Matemáticas, pruebas SABER 11 Lenguaje y Cobertura en transición, así que de los municipios de grupo G1-nivel alto Melgar ocupa el primer lugar, con 61,5 puntos, seguido por el municipio de Espinal con 60.7 puntos. Dentro de este grupo, de los 10 municipios que lo conforman 7 se encuentran por encima del promedio nacional (49,9 puntos) y 5 municipios del departamental (53,1 puntos). Los 5 municipios restantes Honda, Lérída, Flandes, Piedras y Coello, se encuentran por debajo de estos promedios, haciendo evidente que en los municipios del grupo G1 tanto el acceso como la calidad educativa continúan siendo un reto importante.

En cuanto al promedio del grupo este alcanza 53.6 puntos, superando el promedio nacional y departamental. Al comparar el comportamiento con la vigencia anterior, se observa en la gran mayoría de los municipios de este grupo, pequeñas diferencias en los puntajes, a excepción del Municipio del municipio del Espinal que pasó del puesto 6 con 51.5 puntos al puesto 2o con 60.7 puntos, con una variación de 9.2 puntos, Carmen de Apicalá, que paso del puesto 4o con 53.7 puntos al puesto 3o con 57.3 puntos, con una variación de 3.6 puntos y Honda que paso del puesto 7° con 46.8 puntos al puesto 6° con 52.1 puntos, con una variación de 5.3 puntos. Dos municipios desmejoraron Mariquita que paso del puesto 2° al 4° con una variación de 2.4 puntos y Lérída que paso del puesto 3° al 7° con una variación de 3.5 puntos. Conserva la misma posición el municipio de Melgar en el puesto 1o; Saldaña en el 5o lugar, Flandes en el 8°, Piedras en el 9° y Coello en el 10o.

**Gráfico 47 Subcomponente de Educación**



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición 2019. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Por otra parte, en cuanto a la cobertura media neta se tiene un promedio de 48,1% en los municipios de este grupo, valor que está por encima del promedio nacional de 42,5% e incluso por encima del promedio departamental de 45,6%; en lo referente a cobertura media neta tienen un gran reto los municipios de este grupo para mejorar los resultados en esta variable, en especial los Municipios de Piedras, Honda, Lérída, Flandes y Mariquita con 28,5%, 44,8%, 46,4%, 47,0% y 49,4% respectivamente.

En pruebas SABER 11 matemáticas, con un valor promedio departamental de 47,1 puntos por debajo del promedio nacional de 48,6 puntos, se encuentran los municipios de Lérída (47,1%), Flandes (45,0%), Saldaña (45,4%) y Coello (43,9%). El primer lugar en estas pruebas, lo alcanza el municipio de Melgar con 49,7 puntos y el último Coello con 43.9 puntos de 100.

En cuanto a pruebas SABER 11 Lenguaje con un promedio departamental de 49.3 puntos y con un promedio dentro del grupo G1 de 49.7 puntos, siendo el municipio de Melgar el de mayor logro con 51,8 puntos, seguido de Mariquita con 51.6% y ocupando el último lugar dentro del grupo G1 el municipio de Saldaña con 46.1 puntos. Al comparar los resultados con la vigencia anterior mejoro en la mayoría de los componentes



**Tabla 25. Resultados de Educación grupo G1 – 2019**

Municipio	Grupo de capacidades iniciales	Resultados - Educación				
		Cobertura media neta	SABER 11 Matemáticas	SABER 11 Lenguaje	Cobertura Transición	Educación 2019
CARMEN DE APICALA	G1- Nivel Alto	52,0%	47,2%	50,0%	71,0%	57,3
COELLO		51,5%	43,9%	46,5%	42,7%	46,5
ESPINAL		54,5%	48,4%	49,9%	78,6%	60,7
FLANDES		47,0%	45,0%	47,1%	54,4%	49,2
HONDA		44,8%	47,4%	49,4%	63,2%	52,1
LERIDA		46,4%	47,1%	47,7%	60,8%	51,5
MARIQUITA		49,4%	49,3%	51,6%	67,2%	55,7
MELGAR		54,3%	49,7%	51,8%	79,4%	61,5
PIEDRAS		28,5%	48,6%	49,8%	63,6%	47,1
SALDAÑA		52,6%	45,4%	46,1%	64,7%	54,4
PROMEDIO		48,1%	47,2%	49,0%	64,6%	53,6

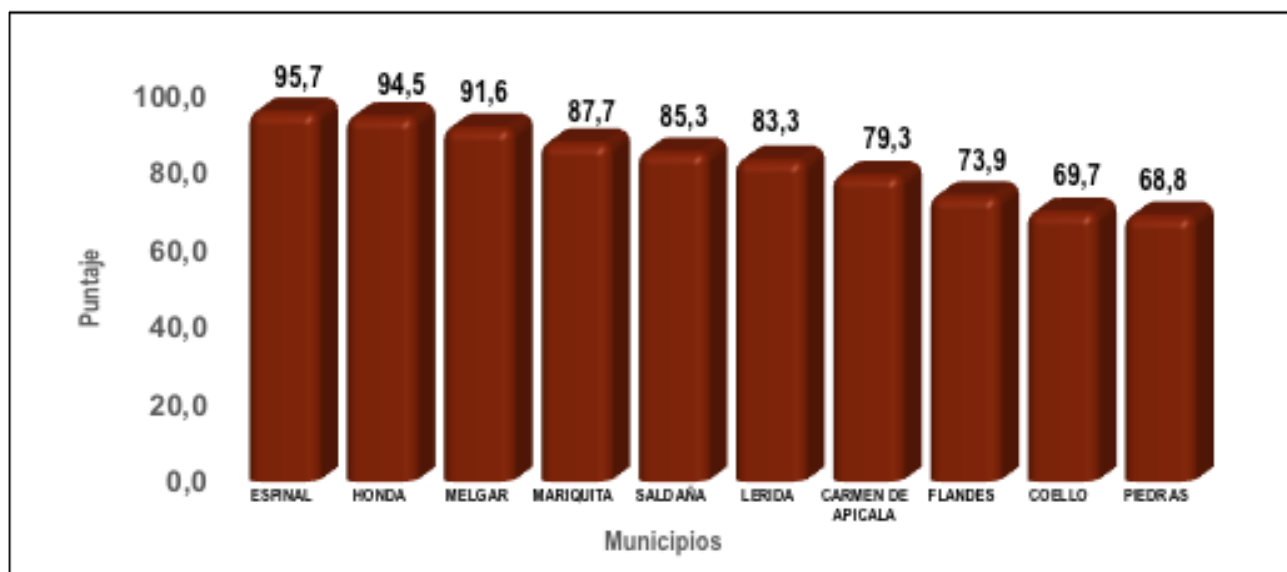
Fuente: DNP. Resultados Medición 2019. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

En la cobertura en transición llama la atención que los resultados superan en la mayoría de los municipios del Grupo 1 la cobertura media neta a excepción del municipio de Coello. Mientras que para los municipios de, Flandes y Coello la cobertura en transición, es un desafío mayor, que pese a pertenecer a un grupo de dotaciones iniciales altas, se encuentran por debajo del promedio departamental 65,4% y del promedio nacional de 58,3%.

### Subcomponente de salud

El subcomponente de Salud, tiene en cuenta las variables Cobertura en salud, Vacunación pentavalente y Mortalidad infantil en menores de 1 año. El promedio del grupo 1 es del 83.0 puntos, destacándose el municipio del Espinal con una calificación de 95.7 puntos, seguido de Honda con 94.5 puntos, ubicándose en el último lugar el municipio de Piedras con 68.8 puntos. Comparados los resultados de este subcomponente con los resultados de la vigencia 2018, conservan la misma posición los municipios de Honda 2º, Flandes 8º, Carmen de Apicala 7º puesto, Flandes 8º, Coello 9º y Piedras 10º con pequeñas variaciones en el puntaje ocupando el último lugar el municipio de Piedras con 68.8 puntos.

**Gráfico 48 Subcomponente de Salud**



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición 2019. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial



Las coberturas en Salud para los municipios de este grupo tienen un promedio del 73.9%. Sobresaliendo el municipio del Espinal y Honda con el 100%, presentando las coberturas más bajas Flandes con el 38,0%, y Piedras 43.5%.

Respecto a la variable cobertura en vacunación pentavalente, se tiene un promedio del grupo G1 del 92,3% por encima del promedio nacional de 91,3%, siendo los municipios del Espinal y Flandes los que logran una cobertura del 100%, seguido de los municipios de Melgar 99.0%, Carmen de Apicalá y Honda con el 97,0%, Saldaña 96,0% y Mariquita con el 91.0%, ocupando los últimos puestos Piedras 88.0%, Lérica 80.0% y Coello 74.0%.

Con respecto a Mortalidad Infantil en menores de un año, se ven reflejados los municipios del grupo G1 con un promedio de 17.2 puntos, siendo los municipios del Espinal, Honda y Melgar, los que reflejan una tasa menor de 12.8, 13.5 y 14.0 puntos respectivamente, en mortalidad infantil; dentro de este grupo los municipios que reflejan la tasa más alta son Piedras con 24.2 puntos, Coello 19.8, Piedras y Mariquita 19.3 puntos. La tasa Departamental está en 20.8 puntos y la Nacional en 21.5 puntos. El comportamiento de este componente mejoró con relación a la vigencia anterior.

**Tabla 26. Resultados de Salud grupo G1 – 2019**

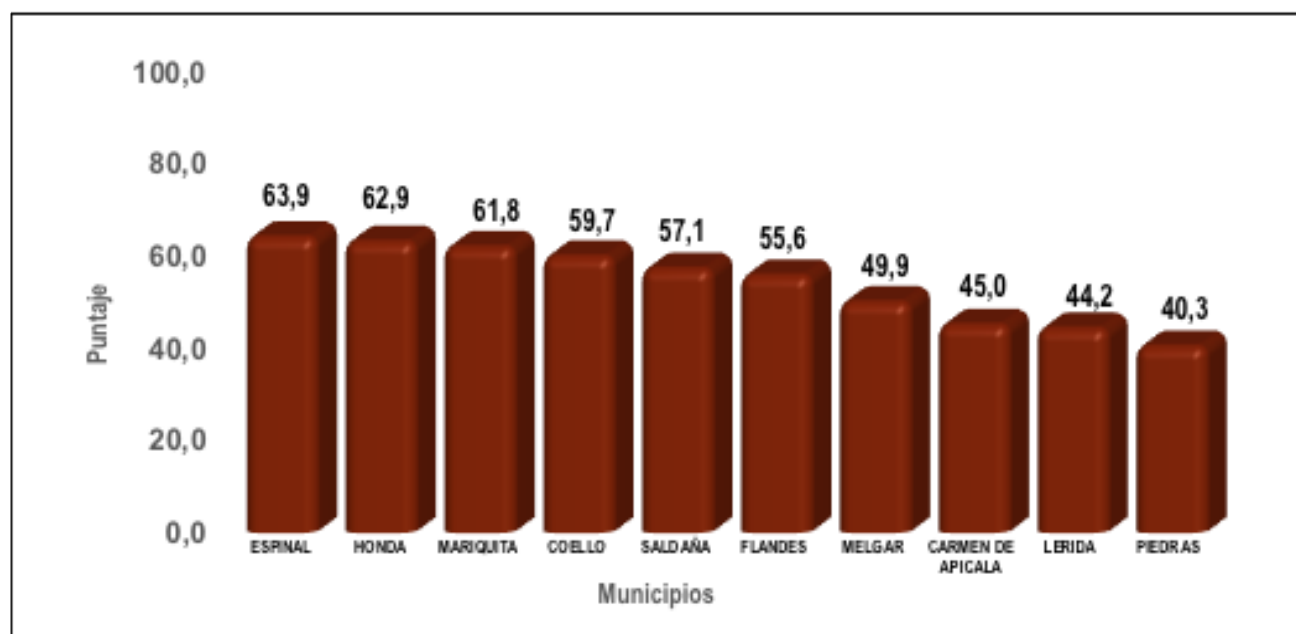
Municipio	Grupo de capacidades iniciales	Resultados - Salud			
		Cobertura Salud	Vacunación pentavalente	Mortalidad infantil	Salud 2019
CARMEN DE APICALA	G1- Nivel Alto	57%	97%	16,3	79,3
COELLO		55%	74%	19,8	69,7
ESPINAL		100%	100%	12,8	95,7
FLANDES		38%	100%	16,3	73,9
HONDA		100%	97%	13,5	94,5
LERIDA		88%	80%	18,0	83,3
MARIQUITA		91%	91%	19,3	87,7
MELGAR		89%	99%	14,0	91,6
PIEDRAS		43%	88%	24,2	68,8
SALDAÑA		78%	96%	17,7	85,3
PROMEDIO		73,9%	92,3%	17,2%	83,0%

Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición 2019. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

### Subcomponente de servicios públicos

Este subcomponente contempla Cobertura eléctrica rural, Cobertura de Internet banda ancha, Cobertura de acueducto y Cobertura de alcantarillado, el promedio de este grupo es del 54.0% ubicándose por encima del promedio nacional de 47.2%; destacándose los municipios del Espinal, Honda y Mariquita con un puntaje de 63.9, 62.9 y 61.8 respectivamente, contrario al municipio de Piedras que ocupa el último lugar con 40.3 puntos. Conservando el mismo puesto los municipios de Mariquita 3o puesto y Carmen de Apicalá 8°, con variaciones por encima de 1.5 y por debajo de 4.2 puntos respectivamente. Los municipios que desmejoraron en puntaje y ubicación son Coello paso del puesto 1° al puesto 4°, con una variación de 7.4 puntos, Melgar del 4° al 7° con una variación de 8.8 puntos, Lérica del 6° al 9° con una variación de 10.1 puntos, Piedras del 9° al 10° con una variación de 3.8 puntos y Flandes del 5° al 6° con una variación de 0.8 puntos. Mejoró el municipio de Honda paso del puesto 10° al 2° con una variación por encima de 27.7 puntos, Saldaña del 7° al 5o con una variación de 4.6 puntos y Espinal del 2° al 1° con una variación de 0.6 puntos. Este componente tuvo una variación mínima con relación a la vigencia anterior.

**Gráfico 49 Subcomponente de Servicios públicos**



Fuente: DNP. Resultados de la Medición 2019. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

El promedio de cobertura eléctrica rural de este grupo de municipios está en 88,7% por encima del promedio nacional de 87,5%, destacándose los municipios del Espinal y Melgar con cobertura total del 98,4% y 98,0% respectivamente; seguido del Carmen de Apicalá y Mariquita con el 97,6% y 97,1% respectivamente. Dentro de este grupo la cobertura más baja la tiene Lérica con el 53,0%. Esto demuestra que los 10 municipios que componen este grupo se encuentran relativamente bien en cuanto a la cobertura eléctrica en la zona rural.

El resultado de la cobertura de internet es baja para este grupo de municipios, ya que el promedio para la vigencia 2019, alcanzó tan solo el 6,8%, que comparado con el promedio nacional de 3,8%, se encuentra por encima destacándose los municipios de Melgar 14,3%, Honda 13,6% y Espinal 13,2%. La penetración de internet en el municipio de Coello alcanza tan solo un 0,3% siendo el más bajo del grupo. El gobierno Nacional y Departamental tienen un reto alto en este campo ya que es lo que contribuye al desarrollo de los municipios en materia de competitividad.

Por su parte la Cobertura en acueducto en promedio para este grupo de municipios es del 72,1% destacándose el municipio de Coello y Saldaña alcanzando el 100%, mientras que la cobertura más baja la presenta los municipios de Melgar 37,6%, Carmen de Apicalá 42,5% y Piedras 52,7%. Reto grande en materia de acueducto en cuanto a coberturas en donde pueden hacer uso de proyectos tipo, inversión en infraestructura de impacto regional y conexiones alternativas. Este subcomponente mejoro con relación a la vigencia anterior.

El promedio para este grupo de municipios en cobertura de alcantarillado alcanzo el 61,3%, encontrándose el municipio de Coello en primer lugar con el 100%, seguido de Mariquita con el 80,3% y el Espinal con el 80,1% otros municipios como Honda y Lérica que se encuentran igualmente por encima del promedio del grupo; mientras que municipios como Carmen de Apicalá, Melgar, Piedras y Saldaña, presentan las coberturas más bajas, de 29,3%, 37,1%, 30,7% y 46,8% respectivamente. Reto alto en materia de Alcantarillado. Este subcomponente mejoro los resultados con relación a la vigencia anterior.

**Tabla 27. Resultados de Servicios Públicos grupo G1 – 2019**

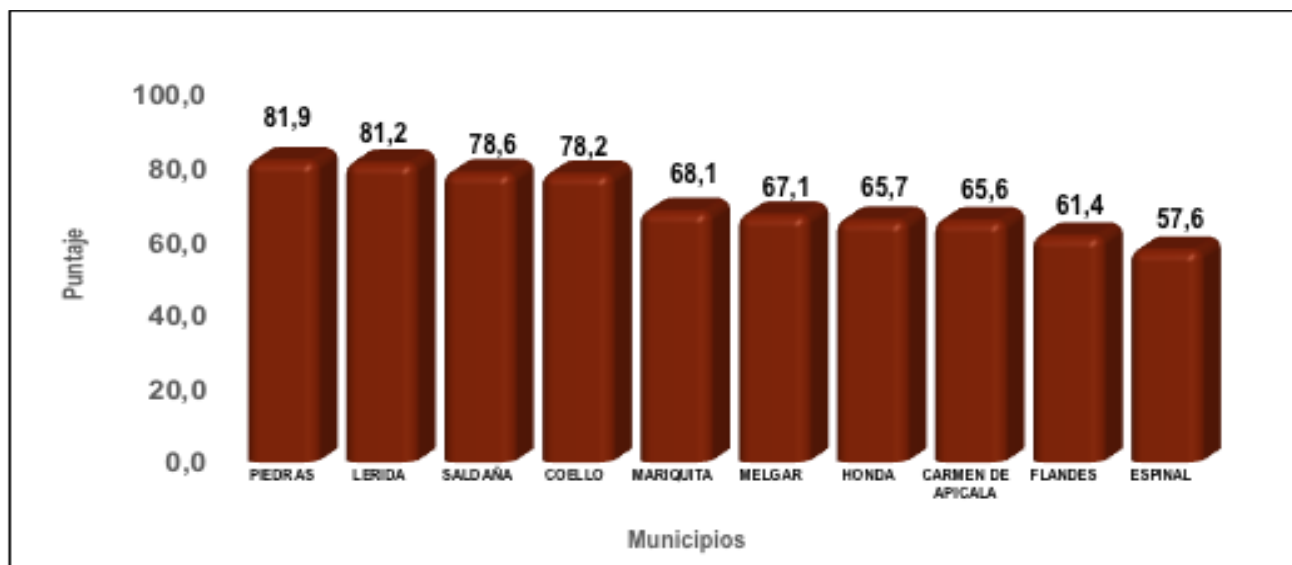
Municipio	Grupo de capacidades iniciales	Resultados - Educación				
		Cobertura eléctrica rural	Cobertura Internet	Cobertura Acueducto	Cobertura Alcantarillado	Servicios 2019
CARMEN DE APICALA	G1- Nivel Alto	97,6%	1,4%	42,5%	29,3%	45,0
COELLO		78,9%	0,3%	100,0%	100,0%	59,7
ESPINAL		98,4%	13,2%	80,1%	80,1%	63,9
FLANDES		92,9%	10,7%	65,7%	60,9%	55,6
HONDA		96,0%	13,6%	79,2%	79,2%	62,9
LERIDA		53,0%	3,6%	82,8%	69,0%	44,2
MARIQUITA		97,1%	8,0%	80,3%	80,3%	61,8
MELGAR		98,0%	14,3%	37,6%	37,1%	49,9
PIEDRAS		78,2%	1,0%	52,7%	30,7%	40,3
SALDAÑA		96,3%	1,6%	100,0%	46,8%	57,1
PROMEDIO		88,7%	6,8%	72,1%	61,3%	54,0

Fuente: DNP. Resultados de la Medición 2019. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

### Subcomponente de seguridad y convivencia ciudadana

El subcomponente de Seguridad y convivencia ciudadana, tiene en cuenta las variables Hurto, Homicidios y Violencia intrafamiliar X 10.000 habitantes. El promedio del grupo es de 70.5 puntos, destacándose como más seguros los municipios de Piedras con una calificación de 81.9 puntos seguido de los municipios de Lérica con una calificación del 81.2 puntos y Saldaña con un puntaje de 78.6. Se destacan como municipios más inseguros dentro de este grupo G1 el municipio de Mariquita 68.1, Melgar 67.1%, Honda 65.7, Carmen de Apicalá 65.6, Flandes 61.4 y Espinal con 57.6 puntos. Con relación a la vigencia anterior este subcomponente en el G-1 desmejoró, al pasar de 74.9 a 70.5 puntos en el 2019.

**Gráfico 50 Subcomponente de Seguridad y Convivencia Ciudadana**



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición 2019. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

El componente de seguridad y convivencia ciudadana, que mide los hurtos por 10.000 habitantes, los homicidios por 10.000 habitantes y la violencia intrafamiliar por 10.000 habitantes, en el grupo G1 – Nivel alto, teniendo en cuenta la variable estandarizada, es preocupante en lo referente a los hurtos con un promedio de 79.4 puntos. El municipio que presenta mayor caso de hurtos es Melgar con 132.6, seguido del Municipio del Espinal con 130.1, Carmen de Apicalá con 126.1 y Flandes 108.4 hurtos por cada 10.000 habitantes; mientras que los

municipios de Coello, Piedras y Saldaña con 37.4; 37.1 y 35.3 hurtos por habitantes respectivamente, son los que menos casos reportan en la vigencia 2019.

En cuanto a Homicidios X 10.000 habitantes, se observa con preocupación que el municipio de Flandes, presenta el mayor número de estos casos con 4,2 por cada 10.000 habitantes, por encima del promedio del grupo G-1 de 2,2 puntos, mientras que municipios como Piedras con 0 homicidios, Coello, Lérica y Carmen de Apicalá con 1 homicidio y Espinal, Honda, Mariquita y Saldaña con 2 homicidios, registran los menores puntajes en esta variable durante la vigencia 2019.

En lo referente a Violencia intrafamiliar esta variable presenta un promedio dentro del grupo G-1 de 21.7 por cada 10.000 habitantes. El municipio que presenta mayor caso de violencia intrafamiliar por cada 10.000 habitantes es Mariquita con 37.8 casos, seguido de Honda con 32.1 y Coello con 26.6 casos por cada 10.000 habitantes; mientras que los municipios de Melgar, Carmen de Apicalá y Lérica, con 2.7, 10.7 y 11.3, son los que registran un menor indicador en esta variable, lo que puede indicar que falta cultura ciudadana.

**Tabla 28. Resultados de Seguridad y Convivencia Ciudadana grupo G1 – 2019**

Municipio	Grupo de capacidades iniciales	Resultados - Salud			
		Hurtos X 10,000 Hab	Homicidios por 10,000 Hab	Violencia Intrafamiliar X 10,000 Hab	Seguridad 2019
CARMEN DE APICALA	G1- Nivel Alto	126,1%	1,94	10,7	65,6
COELLO		37,4%	1,21	26,6	78,2
ESPINAL		130,1%	2,54	24,7	57,6
FLANDES		108,4%	4,21	24,6	61,4
HONDA		76,9%	2,85	32,1	65,7
LERIDA		55,4%	1,61	11,0	81,2
MARIQUITA		54,6%	2,63	37,8	68,1
MELGAR		132,6%	3,23	2,7	67,1
PIEDRAS		37,1%	0,00	20,8	81,9
SALDAÑA		35,3%	2,08	25,6	78,6
PROMEDIO		79,4	2,2	21,7	70,5

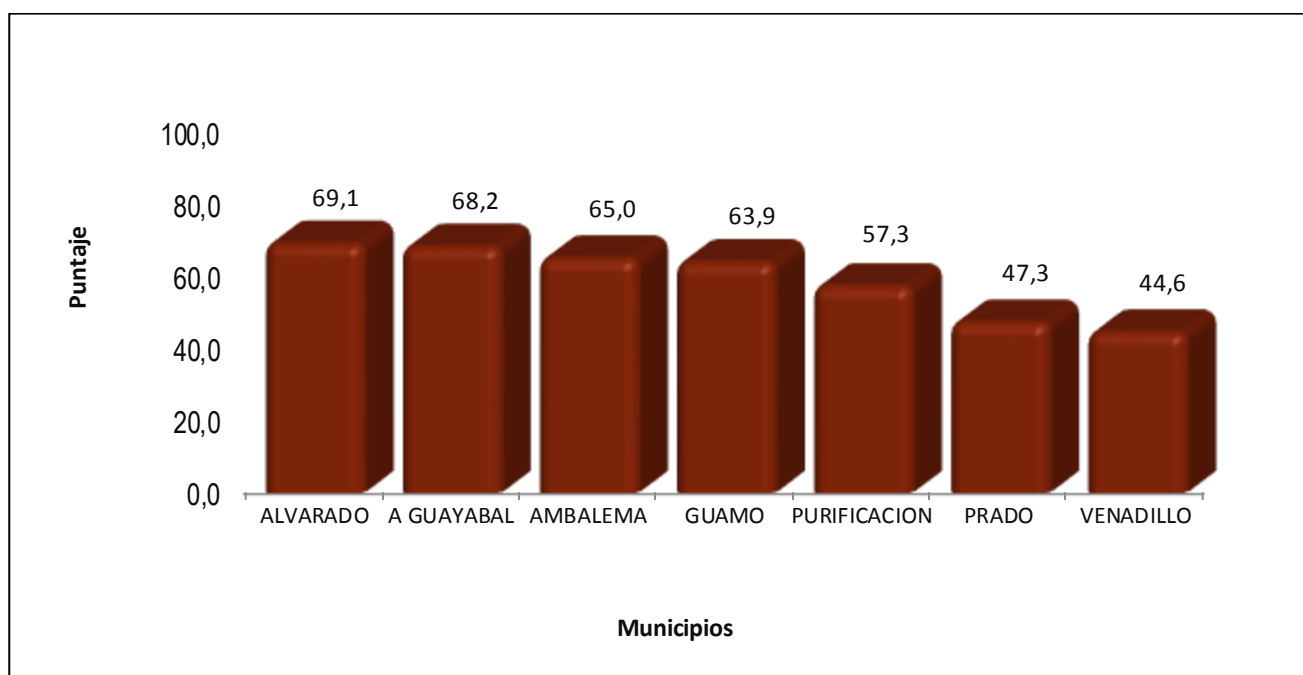
Fuente: DNP. Resultados de la Medición 2019. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

### 5.3. Resultados del componente de MDM Grupo 2 Nivel Medio Alto En el Grupo G2

Se encuentra representado el 20% de los municipios del país que cuentan con un nivel Medio Alto de dotaciones iniciales; es decir, aquellos municipios con mayores medios para hacer una buena gestión y la consecución de resultados. Para el departamento del Tolima, los municipios que se encuentran en el Grupo G2-Nivel Medio Alto son siete (7): Alvarado, Ambalema, Armero Guayabal, Guamo, Prado, Purificación y Venadillo.

La MDM de la vigencia 2018 para los municipios del Grupo G2 – Nivel Medio Alto es de 59,1 puntos del promedio de los 100 posibles para el grupo, lo que los ubica en un rango del nivel Medio de desempeño y demuestra que a menor promedio en las dotaciones iniciales menor es la MDM.

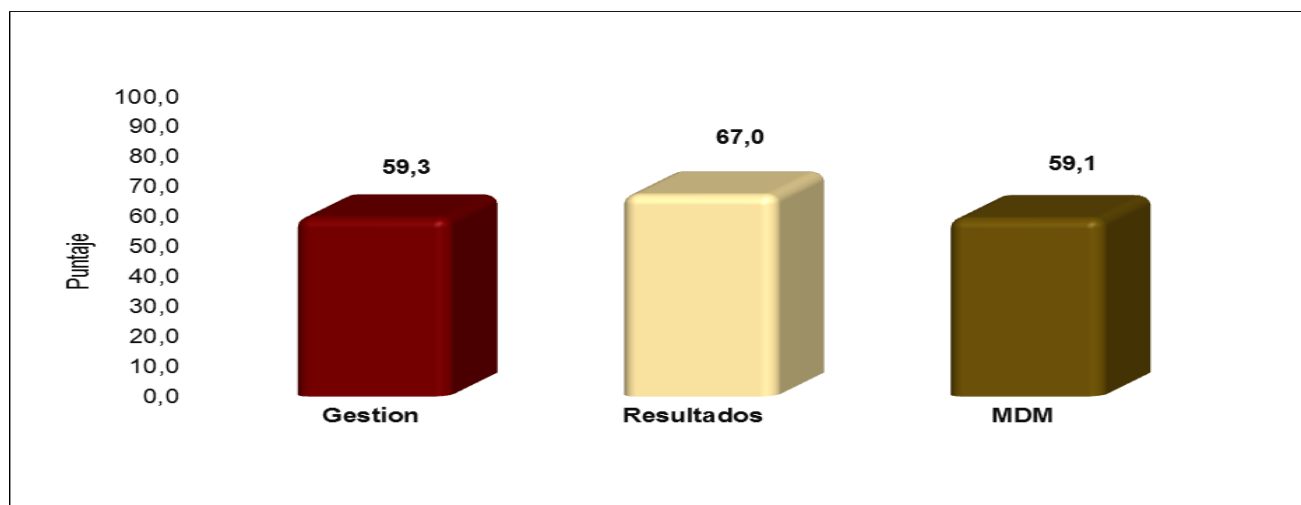
**Gráfico 51 Medición Desempeño Municipal Grupo G2**



Fuente: DNP. Resultados Medición de Desempeño Municipal (MDM) 2019. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Por lo tanto, de los siete municipios pertenecientes al grupo 2 se destaca en el primer lugar el municipio de Alvarado, con el 69.5, seguidamente del municipio de Armero Guayabal con 66.9; estos municipios están por encima del promedio del grupo con 10,4 y 7,8 puntos respectivamente. A pesar que el grupo reúne aquellos municipios del departamento que tienen características similares, el municipio de Venadillo presenta la evaluación más baja dentro del grupo con un 45.4 quedando por debajo del promedio grupal y con aproximadamente 24.1 puntos de diferencia con lo que respecta al municipio de Alvarado que es el primero del grupo; lo cual para la MDM 2019 representa una alta dispersión del grupo

## Gráfico 52 MDM 2019 Grupo G2



Fuente: DNP. Resultados Medición de Desempeño Municipal (MDM) 2019. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

El componente de Gestión se ubica con un puntaje promedio de 59,3 y el componente de Resultados que tiene un valor promedio de 67,0 puntos. El componente de Resultados se calcula mediante el ajuste a Resultados (AR i), en el que se revisa si los municipios mejoraron o retrocedieron en sus resultados de desarrollo, entre el año inmediatamente anterior (2018) y el año en cuestión (2019); se puede decir que con la MDM se genera un indicador, que es un Índice de Gestión ajustado por Resultados. Del comportamiento de estos resultados la gestión y la medición van muy articulados con las capacidades de las dotaciones de estos municipios, pero los resultados de desarrollo que mide el bienestar de la población son mayores a la gestión de cada administración debido a los comportamientos de los municipios en cada uno de los componentes como la movilización de recursos, a la utilización de los instrumentos de ordenamiento territorial, a la tasa efectiva del recaudo y sobre todo al aporte del valor agregado que hace cada municipio al PIB departamental al igual que la oportunidad de la gestión y ejecución de los proyectos de las regalías.

### Dotaciones Iniciales

Las características de los municipios del grupo G2 de acuerdo a los parámetros de las dotaciones iniciales, vienen dadas por unas variables que son: la densidad empresarial, que su promedio se sitúa en 52 puntos, con una mayor concentración empresarial el municipio de Venadillo, Guamo y Purificación teniendo una relación de 59 y 58 personas por cada establecimiento comercial respectivamente. Para el resto de municipios de este grupo, la densidad empresarial se encuentra entre 41 y 54 puntos; siendo el municipio de Armero con el menor número de habitantes por establecimiento comercial. Con referencia al Valor Agregado per cápita (Promedio 4 años) a partir del índice de importancia Económica, este se relaciona con la contribución del municipio en términos per cápita al PIB departamental, donde el municipio de Purificación aporta el mayor valor al PIB departamental con un importe de \$ 21.897.093. En cuanto a la densidad poblacional, está se calcula con el total de habitantes por el área del municipio, obteniéndose una relación de habitantes por kilómetros cuadrados (Hab/Km<sup>2</sup>); siendo en promedio 40 habitantes por Km<sup>2</sup> en este grupo. También se destaca el porcentaje de personas que residen en la cabecera municipal; que es la población de la zona urbana con respecto al total de habitantes de los municipios, con un promedio de 59% para el grupo; es decir, los municipios pertenecientes al grupo G2 son en su mayoría más urbanos que rurales, pues la mayor parte de sus habitantes residen en el casco urbano de estos. Finalmente, los ingresos tributarios y no tributarios per cápita, que es el promedio de los últimos cuatro años de estos, se situó para este grupo de municipios en \$210.803 por habitante, tal como se evidencia en la siguiente tabla.

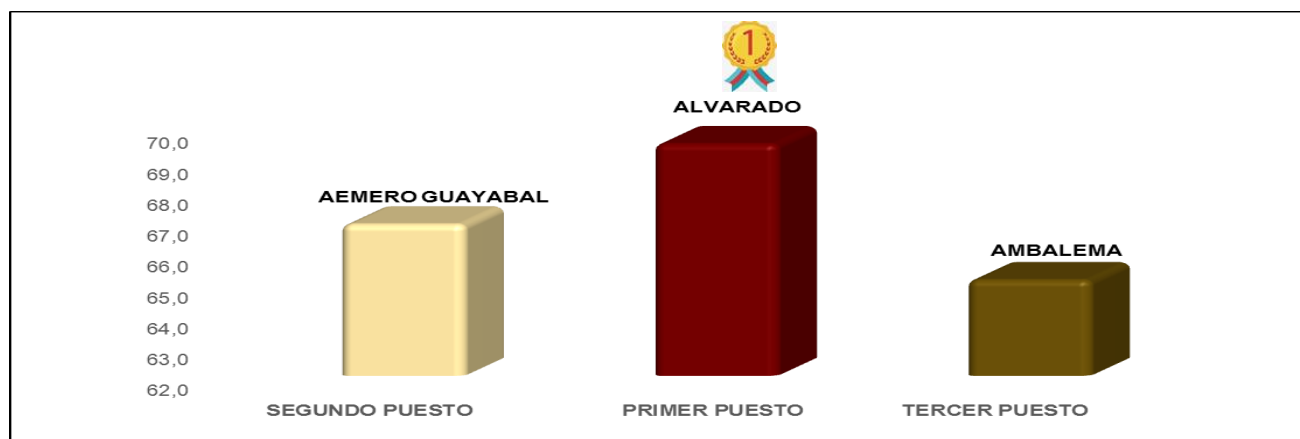
**Tabla 29. Dotaciones iniciales Grupo G2 – 2019**

Variable	Densidad Empresarial* (promedio 4 años x 100 mil hab.)	Valor Agregado per capita* (Promedio 4 años)	Tamaño de la Población	Porcentaje de Población en Cabecera	Densidad Poblacional*	Pertenencia al Sistema de Ciudades	Ingresos Tributarios Per - Cápita (promedio 4 años)
ALVARADO	54	\$ 11.538.346	8.834	38,2%	25	NO	\$ 329.796
AMBALEMA	49	\$ 15.336.890	6.837	76,5%	29	NO	\$ 184.029
ARMERO GUAYABA	41	\$ 9.056.108	11.960	70,6%	27	NO	\$ 224.978
GUAMO	58	\$ 9.897.216	32.373	51,6%	62	NO	\$ 186.001
PRADO	44	\$ 14.103.965	7.791	42,0%	17	NO	\$ 225.159
PURIFICACION	58	\$ 21.897.093	29.284	60,4%	68	NO	\$ 159.426
VENADILLO	59	\$ 9.698.308	19.586	73,0%	55	NO	\$ 166.235

Fuente: DNP. Resultados Medición de Desempeño Municipal (MDM) 2019. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

De acuerdo a los resultados obtenidos en el Ranking de la MDM de los 7 municipios del Grupo G2, el pódium quedo para el municipio de Alvarado en el primer lugar, el municipio de Armero Guayabal segundo y el tercer puesto para el municipio del Ambalema, con puntajes de 69,5, 66,9 y 65,1 respectivamente. Por consecuencia, los demás municipios obtuvieron resultados por debajo de los valores del pódium. Cabe resaltar que, de los municipios pertenecientes a este grupo, solo uno de ellos (Venadillo) se encuentra por debajo del promedio Nacional (54,4) y departamental (54,7). Además, tres (3) de los siete municipios se encuentran por debajo del promedio grupal (59,1), situación que refleja un mayor reto para estos municipios, especialmente en términos del uso de instrumentos de Movilización de Recursos, Ordenamiento Territorial, Educación y Salud.

**Gráfico 53 Pódium Grupo G2**



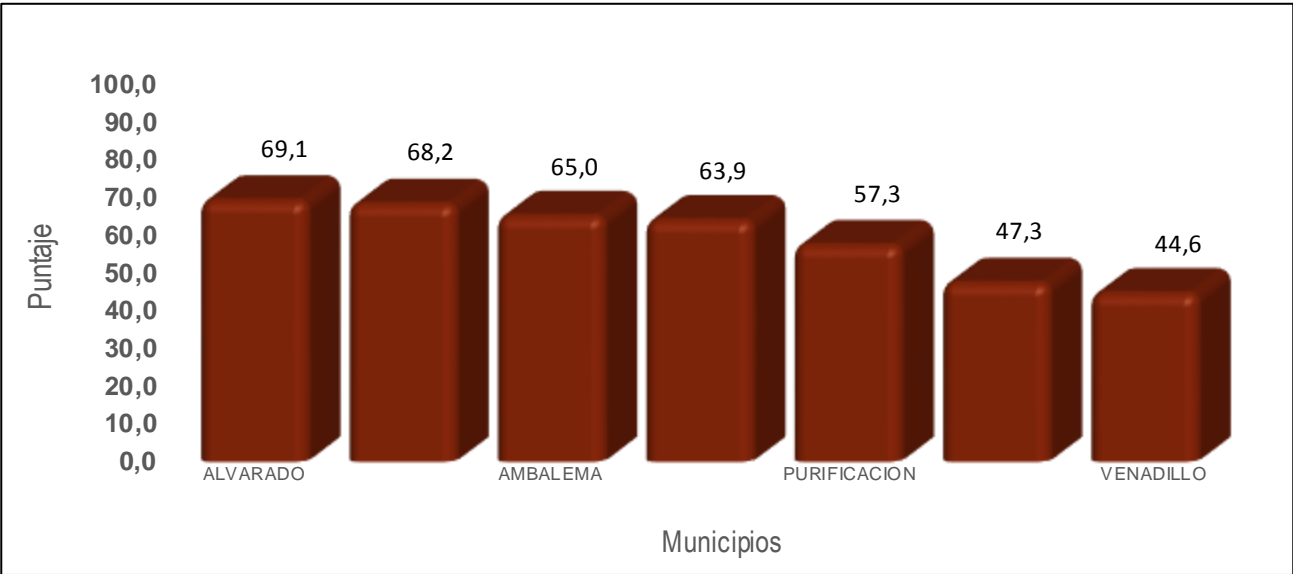
Fuente: DNP. Resultados Medición de Desempeño Municipal (MDM) 2019. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

### Componente de Gestión – Grupo G2

Este componente denota las acciones adelantadas por la administración local orientadas a un mayor bienestar de la población y desarrollo. Para el grupo G2, el componente de Gestión tiene un promedio de 59,3 puntos, el municipio que lleva la delantera es el municipio de Alvarado con 69,1 puntos, seguido del municipio Armero Guayabal con 68,2 puntos. Para este grupo de municipios se denota una baja gestión en el subcomponente de movilización de recursos propios; es decir, bajo nivel de recaudo de ingresos tributarios y no tributarios que conlleva a una baja inversión con recursos propios, además que son municipios que tienen una alta dependencia del impuesto predial; lo cual es producto de una baja gestión en el recaudo a través de instrumentos del ordenamiento territorial – OT (predial, plusvalía, delineación urbana y valorización), dado que los municipios no cuentan con una actualización del catastro y de los planes de ordenamiento territorial – POT.



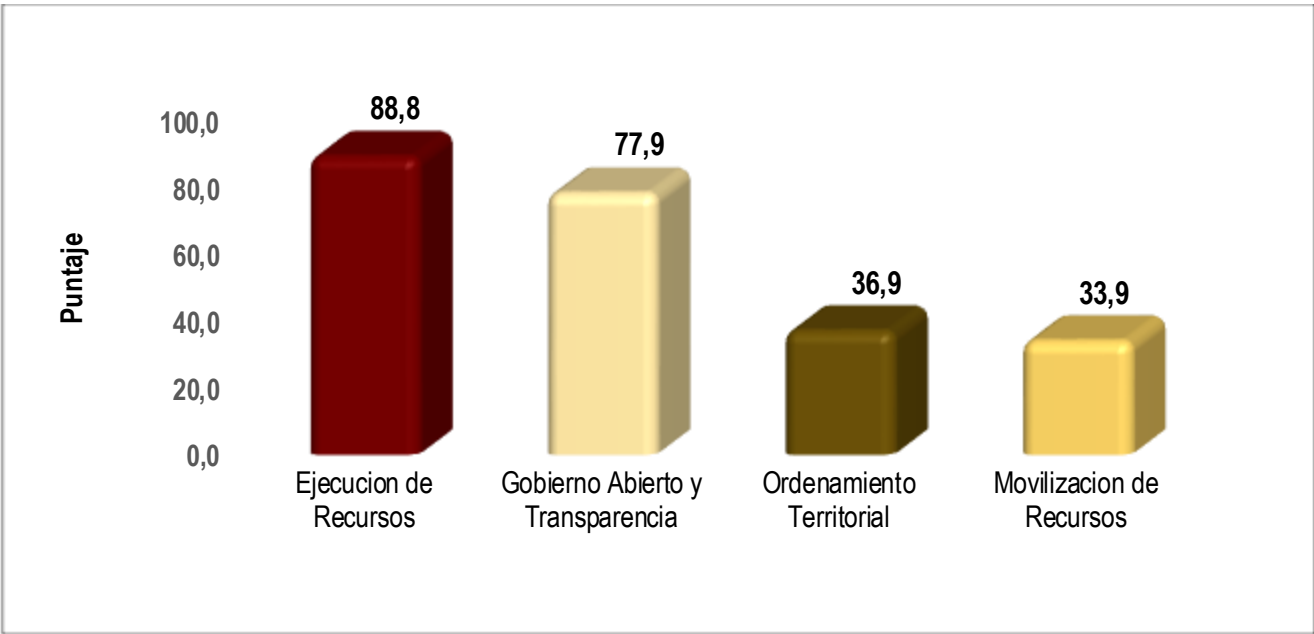
**Gráfico 54. Promedio Componente de Gestión 2018 – Grupo G2**



Fuente: DNP. Resultados Medición de Desempeño Municipal (MDM) 2019. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

En los municipios que pertenecen al grupo G2, se tiene que el subcomponente de Movilización de Recursos tiene un promedio de 33,9 puntos, siendo el más bajo de los subcomponentes de Gestión; lo que refleja que se debe reforzar lo correspondiente a recaudo de ingresos tributarios y no tributarios que permita tener un mayor valor de recursos propios y se puedan dirigir a la inversión. El subcomponente de ordenamiento territorial que se ubica en una puntuación de 36,9, lo cual exige que las administraciones municipales realicen gestiones de recaudo mediante los cuatro instrumentos de ordenamiento territorial que conlleva a actualizaciones catastrales y de los planes de ordenamiento territorial. Por otra parte, el subcomponente de Ejecución de Recursos está en un promedio de 88,8 puntos, siendo este el mejor componente de Gestión, que comparado con los resultados de 2018 (64,6), se presenta un incremento de 24,4 puntos, contrario a lo observado con Gobierno Abierto y Transparencia que decreció respecto al año inmediatamente anterior, con una variación negativa de -7,1 puntos

**Gráfico 55 Subcomponentes de Gestión - Grupo G2**



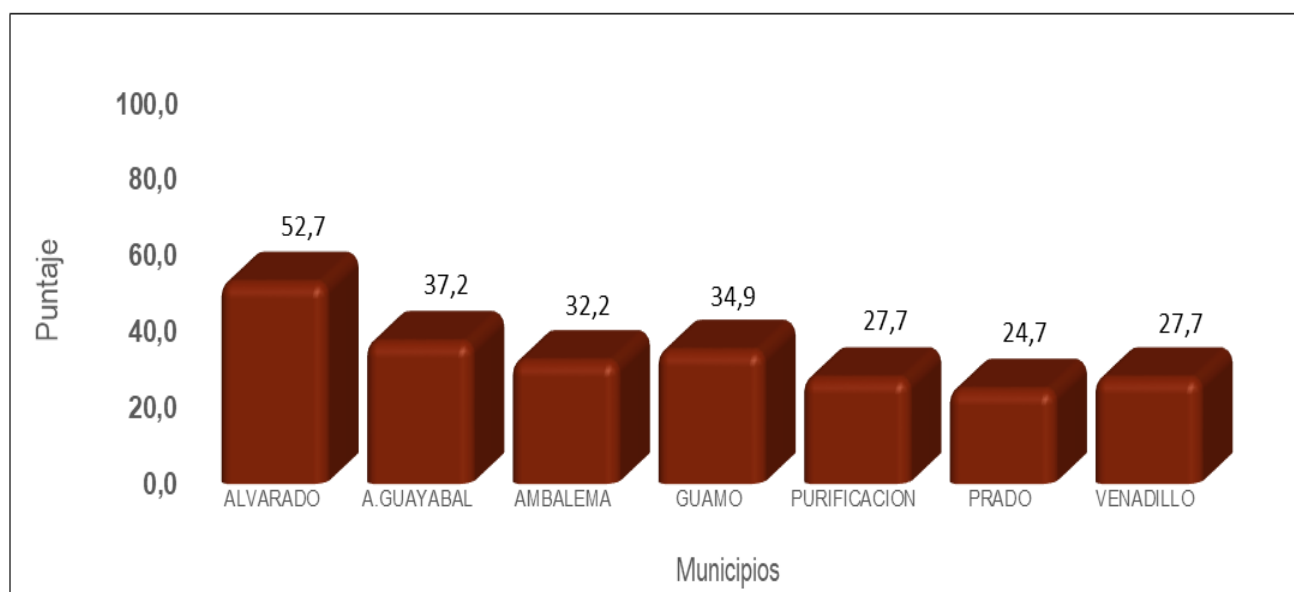
Fuente: DNP. Resultados Medición de Desempeño Municipal (MDM) 2019. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial



## Mobilización de Recursos:

El indicador de movilización de recursos de los municipios del grupo G2, tiene un promedio de 33,9, siendo la variable con el promedio más bajo de los subcomponentes del componente de Gestión, esto indica que la generación de recursos propios es ineficiente; viéndose reflejado en una baja inversión con recursos de la entidad territorial. El municipio de Alvarado es el que presenta mejor puntuación en este subcomponente de Gestión con un puntaje de 52,7, seguido del municipio de Armero Guayabal con 37.2 puntos; resultados que comparados con los del año anterior presentan decrecimiento de -3,9 y -0,7 puntos respectivamente, En cuanto a los demás municipios se resalta Purificación, pues en los resultados del año 2018 obtuvo un el promedio de 23,6 ubicándose como el antepenúltimo del grupo, y para este año fue Prado lo cual significa que la administración local debe realizar esfuerzos para mejorar este indicador, tal como dar cumplimiento de la programación inicial de los proyectos del SGR, adelantar acciones de austeridad en el gasto público y mejorar el recaudo de impuesto que permita obtener mayores recursos propios y que se puedan dirigir a la inversión social; por otra parte ejecutar los recursos de las transferencias y los de cofinanciación según los Planes de Desarrollo Territorial -PDT.

**Gráfico 56. Movilización de Recursos – Grupo G2**



Fuente: DNP Resultados Medición de Desempeño Municipal (MDM) 2019. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Adicional a esto, para la vigencia 2019 se tiene un promedio de \$289.847 para el grupo G2 en el ingreso tributario y no tributario per cápita sin el recaudo de instrumentos de OT, que comparado con el año anterior (2018), se obtuvo una variación positiva en \$49.14. Por otra parte, el promedio del recaudo por instrumentos de OT (per cápita) es de \$63.426, representando el municipio de Alvarado los mayores valores de recaudo (92.125) y de este modo también un valor alto “10,9%” en la inversión financiada con recursos propios contrastado con los demás resueltos de los municipios del grupo, porque en términos generales en un porcentaje muy bajo de inversión financiada con recursos propios. En cuanto al porcentaje de la inversión financiada con los recursos propios para el grupo G2 es baja, con un promedio solamente del 8,4%; lo que refleja que, al tener un bajo recaudo de ingresos para el municipio, en la misma proporción es el nivel de inversión con estos recursos

**Tabla 30. Movilización de Recursos Grupo G2**

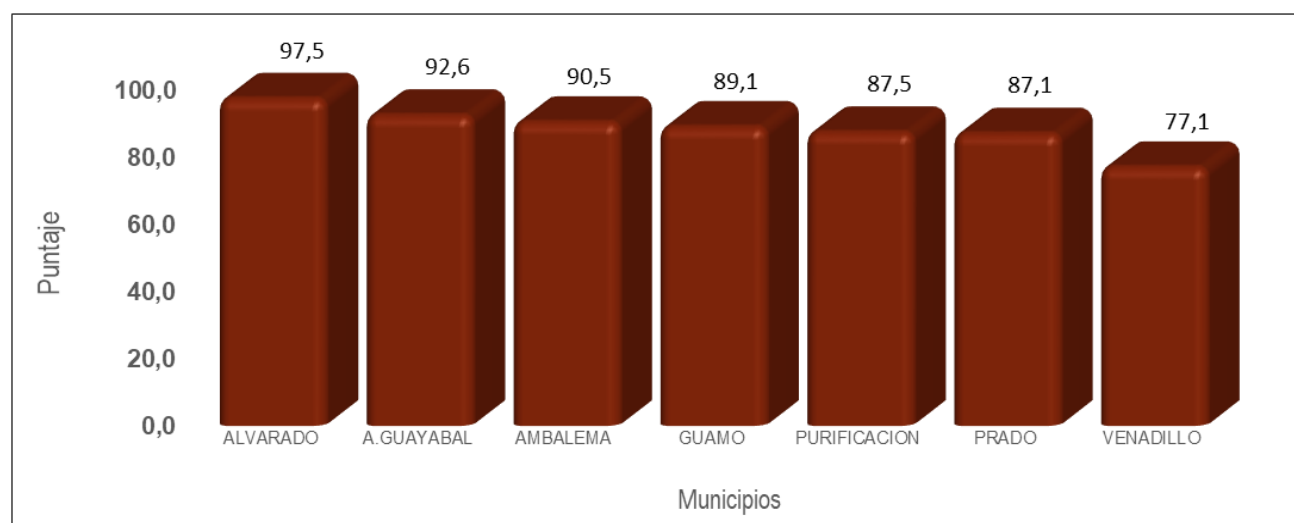
Municipio	Grupo de capacidades iniciales	Gestión			
		Ingreso tributario y no tributario sin recaudo OT	Recaudo por instrumentos OT	% de inversión financiada con recursos propios	Movilización de Recursos
ALVARADO	G2- Nivel Medio alto	\$ 443.443	\$ 92.125	10,9%	52,7
AMBALEMA		\$ 233.293	\$ 81.185	7,1%	32,2
GUAYABAL		\$ 347.378	\$ 60.870	9,3%	37,2
GUAMO		\$ 291.910	\$ 69.650	9,1%	34,9
PRADO		\$ 243.076	\$ 37.784	4,8%	24,7
PURIFICACION		\$ 233.114	\$ 57.935	5,8%	27,7
VENADILLO		\$ 236.715	\$ 44.433	11,9%	27,7
<b>PROMEDIO</b>		<b>\$ 289.847</b>	<b>\$ 63.426</b>	<b>8,4%</b>	<b>33,9</b>

Fuente: DNP. Resultados Medición de Desempeño Municipal (MDM) 2019. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

### Ejecución de recursos:

Los municipios del grupo G2, tienen un promedio de 88,8 puntos dentro de este subcomponente destacándose el municipio de Alvarado con un nivel de ejecución de 97,0 puntos, seguido por el municipio de Armero Guayabal que presenta una ejecución de 92,6 puntos.

**Gráfico 57 Ejecución de Recursos Grupo G2**



Fuente: DNP. Resultados Medición de Desempeño Municipal (MDM) 2019. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Con respecto a la Ejecución de Recursos la mayor proporción la tiene la ejecución del Sistema General de Participación SGP financiación que tiene un promedio de 99,15%, seguido por el porcentaje de ejecución de Otras Fuentes con 89,5%, luego el % de ejecución de Recursos Propios con un promedio de 81,66% y por último se tiene un promedio de 43,91 puntos en lo que tiene que ver con el cumplimiento del plazo inicial en los proyectos del Sistema General de Regalías –SGR. En ejecución de recursos el municipio más eficiente fue Ambalema, ejecuto el 99,85% de ingresos propios, el 98,87% de recursos del SGP en cada uno de los componentes como Alimentación Escolar, Educación, Salud, Deporte, Cultura, Primera Infancia y Propósito General Libre y Forzosa Inversión. También logro una ejecución con otras fuentes de un 93,87% y con relación al cumplimiento al plazo inicial de los proyectos con recursos del Sistema General de Regalías – SGR presento un logro de 42,22 puntos

**Tabla 31. Ejecución de Recursos Grupo G2 – 2019**

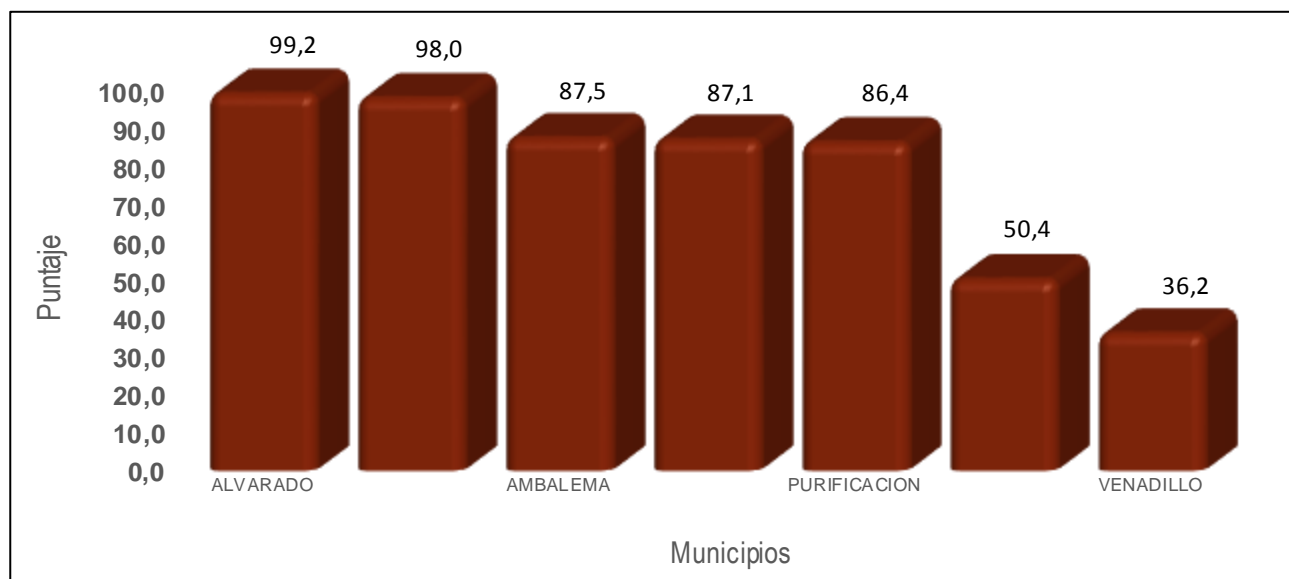
Municipio	Grupo de capacidades iniciales	Gestion				
		% de ejecución SGP	% de ejecución recursos propios	% de ejecución Otras fuentes	SGR Cumplimiento del Plazo Inicial	Ejecución de Recursos
ALVARADO	G4- Nivel Medio	91,63%	91,67%	84,00%	28,87	89,1
AMBALEMA		98,87%	99,85%	93,87%	42,22	97,5
ARMERO		96,52%	80,38%	94,57%	83,33	90,5
GUAMO		93,46%	82,43%	85,28%	37,86	87,1
PRADO		97,66%	89,17%	90,96%	43,21	92,6
PURIFICACION		93,27%	52,50%	85,48%	29,27	77,1
VENADILLO		94,65%	75,63%	92,09%	42,62	87,5
<b>PROMEDIO</b>		<b>95,15%</b>	<b>81,66%</b>	<b>89,5%</b>	<b>43,91</b>	<b>88,8</b>

Fuente: DNP. Resultados Medición de Desempeño Municipal (MDM) 2019. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

### Gobierno Abierto y Transparencia:

Por medio de este indicador se busca dar cuenta de la organización de la información interna de las entidades territoriales y la capacidad de difundirla tanto por oferta como por demanda. Este indicador tiene un promedio de 77,9 puntos obteniendo un descenso con respecto al año anterior (2018) de -7,1 puntos, dentro de los municipios del grupo G2, el municipio de Purificación reporta la mayor puntuación con 99,2 dentro del grupo, destacándose como el municipio más transparente, seguido encontramos a Armero Guayabal que alcanza un puntaje de 98,0; dichos resultados comparados con los del año inmediatamente anterior presentan una mejoría para el indicador, pues los municipios están reportando mejor la información y actuando con mayor transparencia en pro de la ciudadanía, caso contrario con los Municipios de Prado y Venadillo que para el año anterior obtuvieron 85,5 y 58,0 puntos respectivamente, desmejorando así con puntajes de 50,8 y 36,2 respectivamente.

**Gráfico 58 Gobierno abierto y transparencia Grupo G2 – 2018**



Fuente: DNP. Resultados Medición de Desempeño Municipal (MDM) 2019. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

En el componente de Gobierno abierto y transparencia, si bien el promedio es de 77,9 es indispensable que los municipios del grupo G2, mejoren sus procesos en la Gestión Documental y la organización de la información donde tienen un promedio bajo de un 0,57 puntos, toda vez que en los reportes se encuentra que los municipios de Armero Guayabal y Purificación lograron el máximo 1.0, los municipios de Alvarado, Ambalema y Guamo

lograron un 0,67 y con una calificación de (0) los demás municipio, en la rendición de cuentas la calificación promedio de los municipios es de 0.84; pues todos los municipios realizan esta actividad con el fin de que la ciudadanía conozca la debida gestión de los recursos por parte de la administración municipal. En cuanto a la atención al ciudadano, se tiene un promedio de 0,93, obteniendo así para los resultados del 2019 seis (6) municipios del grupo G2 con calificación de 1.0 y solo Venadillo una calificación de 0.50 puntos.

**Tabla 32. Gobierno abierto y transparencia Grupo G2 – 2019**

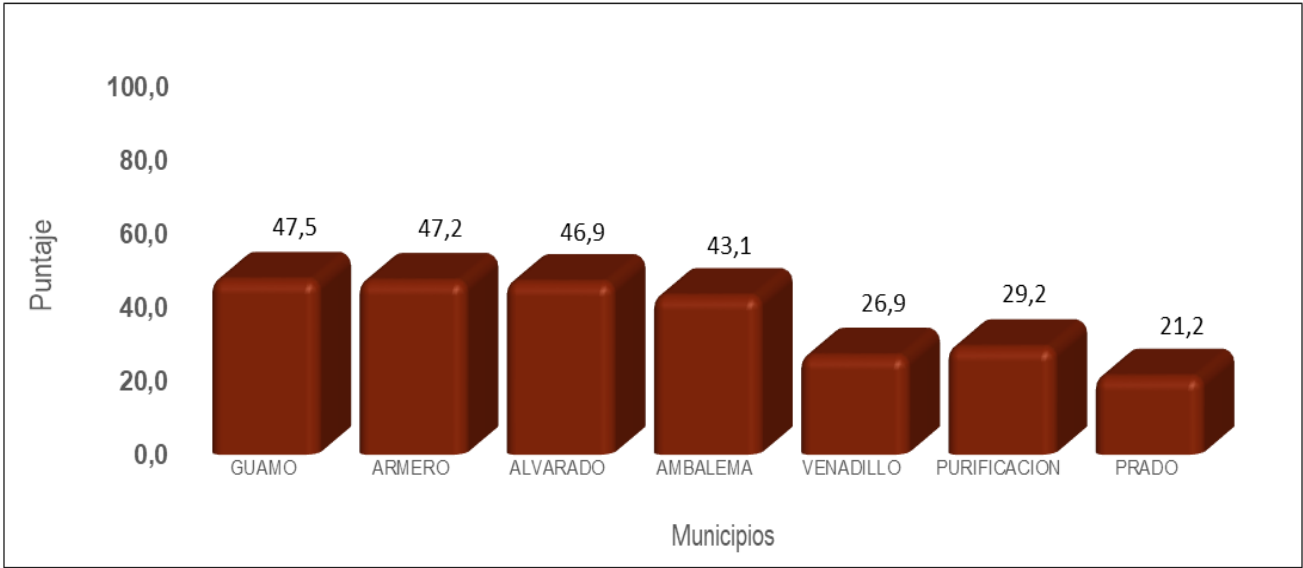
Municipio	Grupo de capacidades iniciales	Resultados - Gobierno y Transparencia			
		Organización de la Información	Rendición de Cuentas	Atención al Ciudadano	Gobierno y Transparencia
ALVARADO	G2- Nivel Medio Alto	0,67	0,96	1,00	87,5
AMBALEMA		0,67	0,95	1,00	87,1
ARMERO		1,00	0,94	1,00	98,0
GUAMO		0,67	0,93	1,00	86,4
PRADO		0,00	0,52	1,00	50,8
PURIFICAION		1,00	0,98	1,00	99,2
VENADILLO		0,00	0,59	0,50	36,2
PROMEDIO		0,57%	0,84%	0,93%	77,9%

Fuente: DNP. Resultados Medición de Desempeño Municipal (MDM) 2019. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

### Gestión de Instrumentos de Ordenamiento Territorial

En este subcomponente de Gestión se tiene en cuenta el uso de las cuatro fuentes de recaudo de ordenamiento territorial que son el predial, delineación urbana, valorización y plusvalía. El municipio mejor posicionado del grupo G2 es el municipio de Alvarado con un 47,5, seguido de Armero Guayabal con 47,2 puntos. En el uso de instrumentos de recaudo de ordenamiento territorial, es necesario prestar gran cuidado por parte de las administraciones locales en realizar gestiones tributarias para no depender únicamente del impuesto predial, sino que por el contrario se gestione el cobro de impuestos como delineación urbana, valorización y plusvalía que no se utilizan en la mayoría de los municipios del grupo G2, para lo cual se hace necesario tener Planes de Ordenamiento Territorial (POT) y catastros actualizados de los municipios.

**Gráfico 59. Ordenamiento Territorial Grupo G2 – 2019**



Fuente: DNP. Resultados Medición de Desempeño Municipal (MDM) 2019. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

En el subcomponente de Instrumentos del ordenamiento territorial – OT, en el grupo de municipios G2 se tiene una tasa efectiva de recaudo en promedio de 6,08, lo que indica que si bien los municipios hacen el recaudo del impuesto predial este no es tan real puesto que no se tiene una actualización catastral que permita tener avalúos reales, que se puedan llevar procesos y gestiones de cobro persuasivo; en este componente el municipio de Ambalema tiene un 9,81 en tasa efectiva de recaudo. En el porcentaje de uso de instrumentos de OT se tiene un promedio de 0,36 que refleja que en este grupo G2 tan solo los municipios de Alvarado Guayabal y Guamo llegaron a un 0.50 utilizando tres instrumentos de los cuatro denominados de ordenamiento territorial (predial, delineación urbana, valorización y plusvalía).

**Tabla 33. Instrumentos de ordenamiento territorial Grupo G2 – 2019**

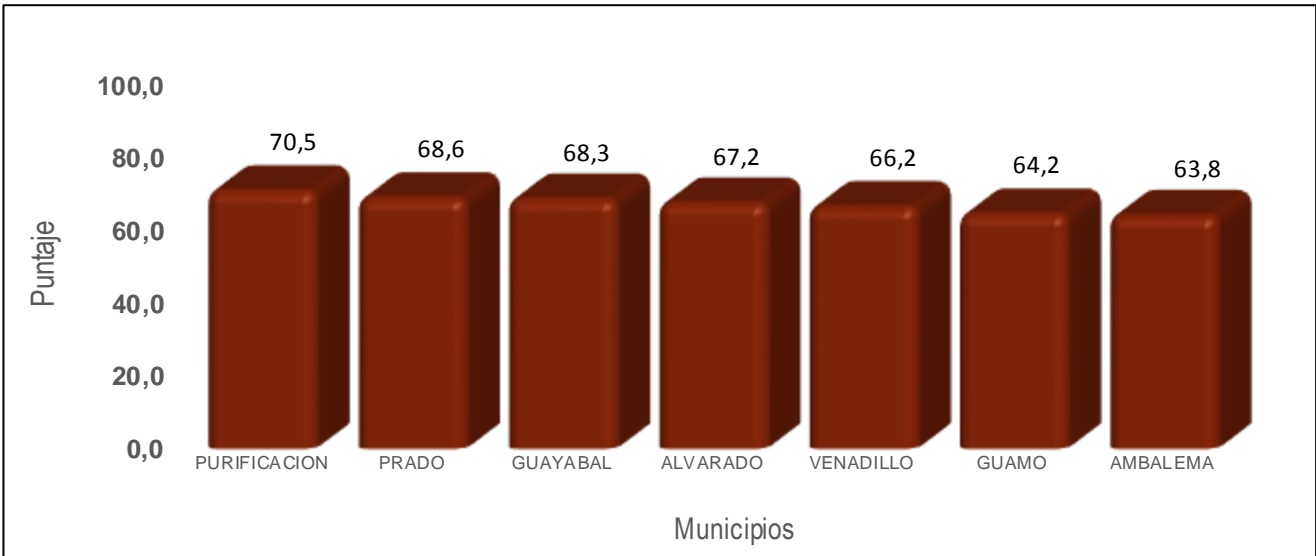
Municipio	Grupo de capacidades iniciales	Gestion - Ordenamiento Territorial		
		Tasa efectiva de recaudo	% Uso de Instrumentos	Ordenamiento Territorial
ALVARADO	G2- Nivel Medio Alto	7,02	0,50	46,9
AMBALA		9,81	0,25	43,1
ARMERO		7,09	0,50	47,2
GUAMO		7,19	0,50	47,5
PRADO		2,79	0,25	21,2
PURIFICACION		4,05	0,25	25,2
VENADILLO		4,62	0,25	26,9
<b>PROMEDIO</b>		<b>6,08</b>	<b>0,4%</b>	<b>36,9%</b>

Fuente: DNP Resultados Medición de Desempeño Municipal (MDM) 2019. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

**Componente de Resultados – Grupo G2**

Este componente considera los elementos o servicios básicos constitutivos de bienestar social, que se encuentran enmarcados en la constitución y políticas de derechos humanos. En el grupo de municipios G2, Purificación es el que muestra como la gestión de la administración municipal incide en el componente de resultados, al presentar este municipio un puntaje de 70,5 ocupando el primer puesto, seguido del municipio de Prado con un 68,6 punto, lo que refleja que son municipios donde se tiene un mejor bienestar de la población comparado con los demás municipios de este grupo.

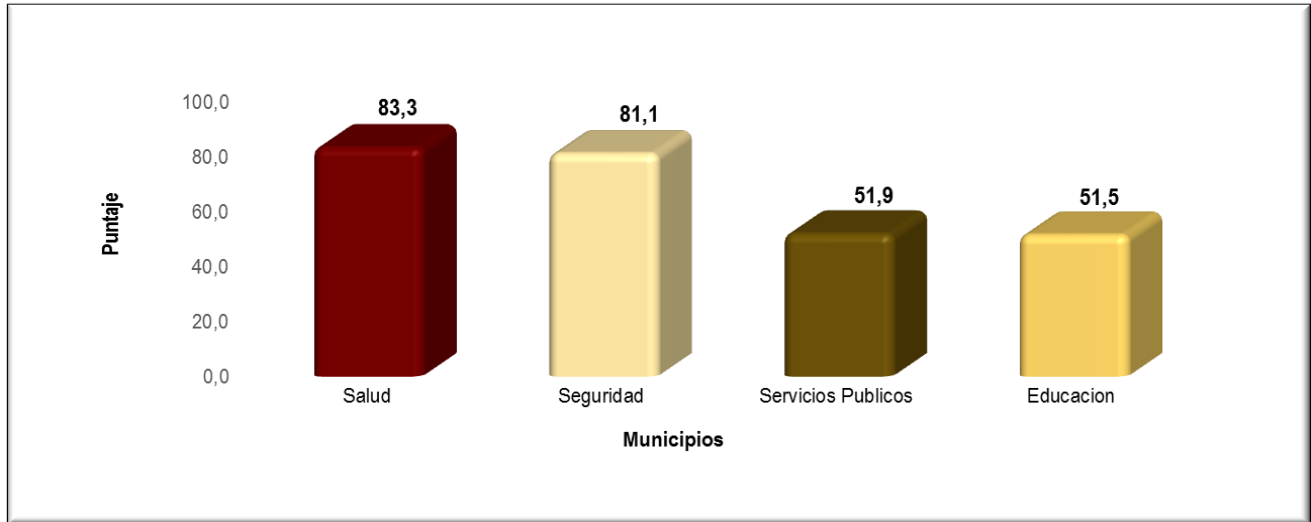
**Gráfico 60. Componente de Resultados Grupo G2 – 2019**



Fuente: DNP. Resultados Medición de Desempeño Municipal (MDM) 2019. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

En los Subcomponentes del indicador de Resultados del grupo G2, los municipios tienen un comportamiento en lo referente a resultados muy bajo en la variable de Educación, con un promedio de 51,5 que, aunque comparándolo con el año anterior (2018) tuvo un incremento de 5,2 puntos amerita atención donde se deben tomar acciones como programas de capacitación para docentes, mejorar la infraestructura educativa y revisar los subsidios a la demanda y a la oferta en educación media. El subcomponente de Servicios Públicos en donde la calificación es baja para los municipios de este grupo, con un promedio de 51,9 puntos, se deben tomar acciones a través del uso de proyectos tipo, Inversión en infraestructura de impacto regional y conexiones alternativas. Los indicadores muestran que la seguridad y convivencia no es una problemática grave para dicho grupo de Municipios comparado con los índices de educación y servicios públicos presentados.

**Gráfico 61 Subcomponentes de Resultados Grupo G2 2019**

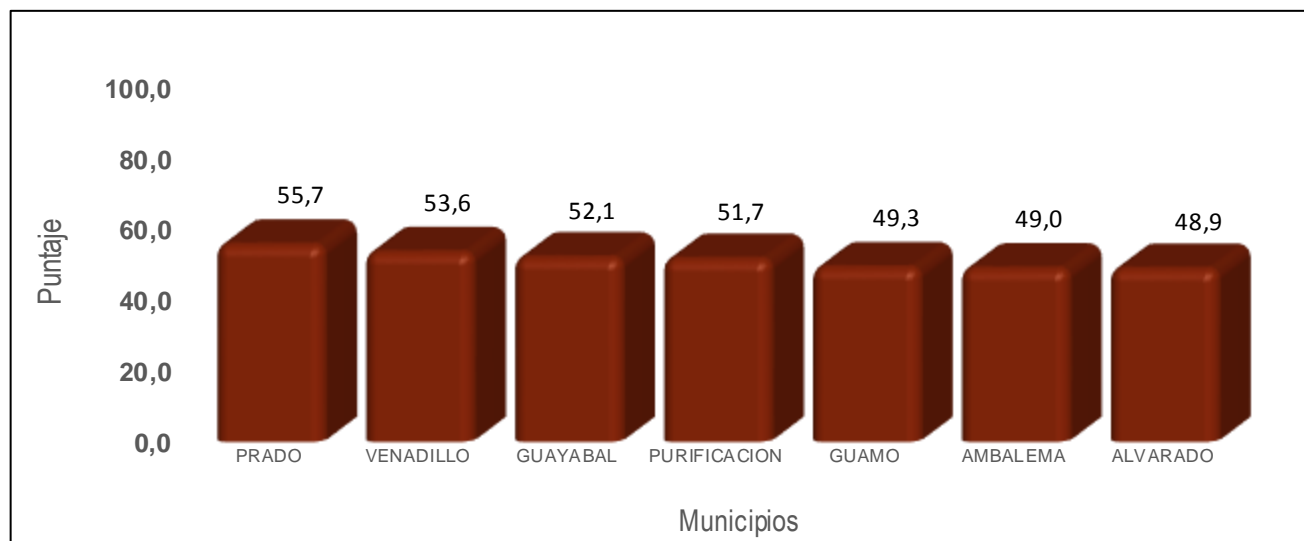


Fuente: DNP Resultados Medición de Desempeño Municipal (MDM) 2019. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

**Subcomponente de Educación:**

En el subcomponente de Educación el municipio de Prado ocupa el primer lugar dentro de los municipios del grupo G2, con un 55,7 de cobertura, seguido por el municipio de Venadillo con un 53,6, siendo su calificación superior al promedio nacional que es 49,97 y al departamental con 53,15 puntos. Los municipios de este grupo deben de tener gran atención en lo referente a la cobertura educativa y la calidad educativa, en el cual se tiene un reto importante para cada administración territorial.

**Gráfico 62 Subcomponente de Educación Grupo G2 – 2019**



Fuente: DNP. Resultados Medición de Desempeño Municipal (MDM) 2019. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Por otra parte, en cuanto a la cobertura media neta se tiene un promedio de 45,7% en los municipios de este grupo, valor que está por encima del promedio departamental de 45,6%. En lo referente a cobertura media neta las administraciones municipales y departamentales tienen un gran reto para mejorar los resultados en esta variable, en especial los municipios de Alvarado con 27,5 y Ambalema con 29,7; los resultados del año en estudio de estos municipios comparado con los del año inmediatamente anterior, se evidencia una variación positiva en la calificación del indicador, lo cual demuestra que no se están realizando las medidas adecuadas para mejorar en esta variable. En la cobertura en transición, es un desafío mayor para los municipios de los grupos de dotaciones iniciales Medias, como ocurre en estos municipios del grupo G2, donde se tiene un promedio de 60,8%, resaltando que estos municipios están por debajo del promedio departamental con 65,4%, y por encima del promedio nacional 58,3%. Adicional a esto, se muestra gran preocupación en la cobertura que realiza el municipio de Guamo, la cual es la más baja del grupo G2 con un 49,2%. En las pruebas SABER matemáticas grado 11, con un valor promedio departamental de 47,5 puntos por debajo del promedio nacional con 48,6, se tiene que el grupo de municipios G-2 tiene un promedio de 47,1, lo que también requiere de atención y direccionar políticas para mejorar la calidad, en este indicador el municipio con mejor valor es Venadillo con 51,6 puntos. En cuanto a pruebas SABER lenguaje 11, con un promedio en el grupo de 48,9 puntos presentándose un incremento en el indicador comparado con los resultados del año 2018; siendo el municipio de Venadillo el de mayor logro con 51,4, seguido de Alvarado con 50,4 puntos.

**Tabla 34. Resultados del Subcomponente Educación grupo G2 – 2019**

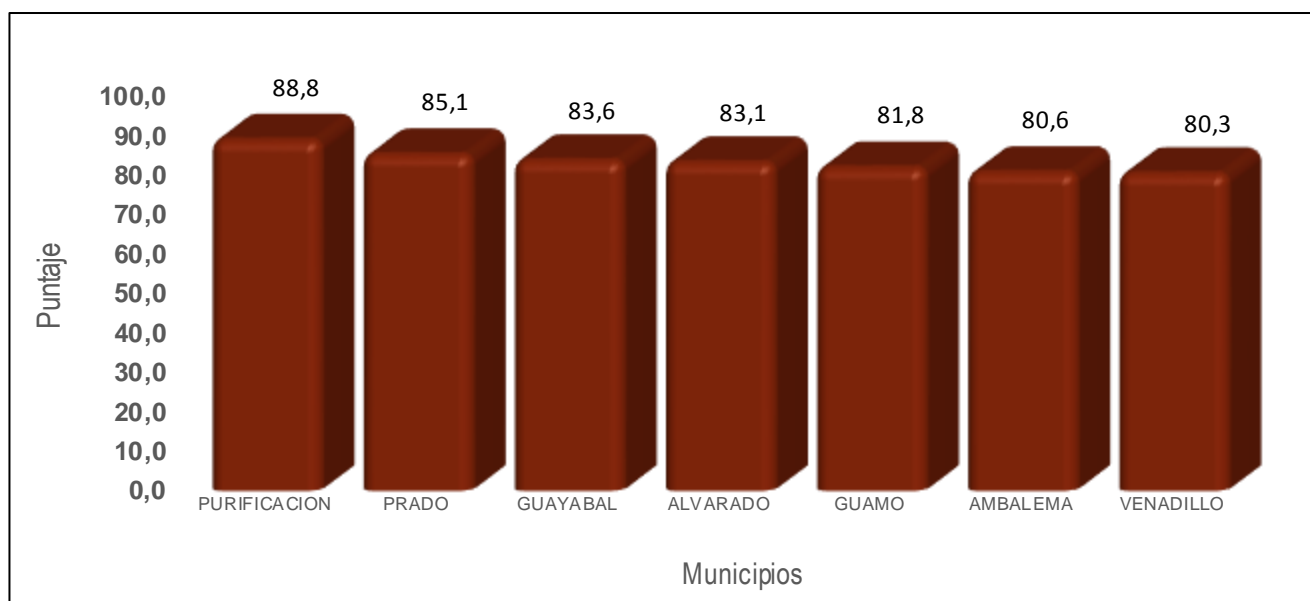
Municipio	Grupo de capacidades iniciales	Resultados - Educación				
		Cobertura media neta	SABER 11 Matemáticas	SABER 11 lenguaje	Cobertura Transición	Educación 2019
ALVARADO	G2- Nivel Medio Alto	27,5%	49,2	50,4	69,5%	48,9
AMBALA		29,7%	46,5	48,1	69,9%	49,0
ARMERO		45,3%	46,2	48,9	63,5%	52,1
GUAMO		54,0%	43,1	46,2	49,2%	49,3
PRADO		62,1%	47,7	49,7	56,4%	55,7
PURIFICAION		53,1%	45,8	47,4	55,5%	51,7
VENADILLO		48,0%	51,6	51,4	61,4%	53,6
PROMEDIO		45,7%	47,1%	48,9%	60,8%	51,5

Fuente: DNP. Resultados Medición de Desempeño Municipal (MDM) 2019. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

### Subcomponente de Salud:

En cuanto a salud en el grupo G-2 se obtuvo un promedio de 83,3 puntos que es una calificación de variación positiva (2,2) comparada con la calificación recibida en el año 2018 de 85,5; además, se ubica por encima del promedio departamental de 84,3; El municipio de Purificación es el que presenta mejor calificación en esta variable con un puntaje del 88,8 ocupando el primer lugar del grupo en este subcomponente, seguido de Prado con un 85,1.

**Gráfico 63 Subcomponente de Salud Grupo G2 – 2019**



Fuente: DNP. Resultados Medición de Desempeño Municipal (MDM) 2019. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

La variable de cobertura en salud para los municipios del grupo G2 tienen un promedio de 83,3 teniendo un descenso de 2,2 puntos con respecto al año anterior (2018), quedando el municipio de Purificación en primer lugar con un 88,8, seguido de Prado con 85,1 puntos. Este grupo de municipios están relativamente bien ubicados en la medición de los Resultados en Salud en el subcomponente de cobertura en salud, pues obtuvieron una calificación por encima del 79,1%. Con respecto a la variable cobertura en vacunación pentavalente se tiene un promedio departamental de 92,1% por encima del promedio nacional de 91,2%, siendo el promedio del grupo de municipios G-2 inferior a los anteriores promedios, pues presentan una calificación de cobertura de 90,1% a excepción de los municipios de Alvarado (97,8%), Purificación (96,9%) y Armero Guayabal (95,7). En cuanto a la variable de mortalidad Infantil en menores de un año, se tiene un promedio de 19,3 puntos, lo que requiere tomar acciones conjuntas entre los municipios, la secretarías de Salud, el Gobierno departamental y el Ministerio de Salud con el fin de mejorar este índice que afecta a la población infantil de estos municipios rurales, el indicador de mortalidad infantil más baja la tiene el municipio de Prado con 14,3 puntos y por el contrario preocupa el municipio de Alvarado con el indicador más alto del grupo con 23,5.



**Tabla 35. Resultados de Salud Grupo G2 – 2019**

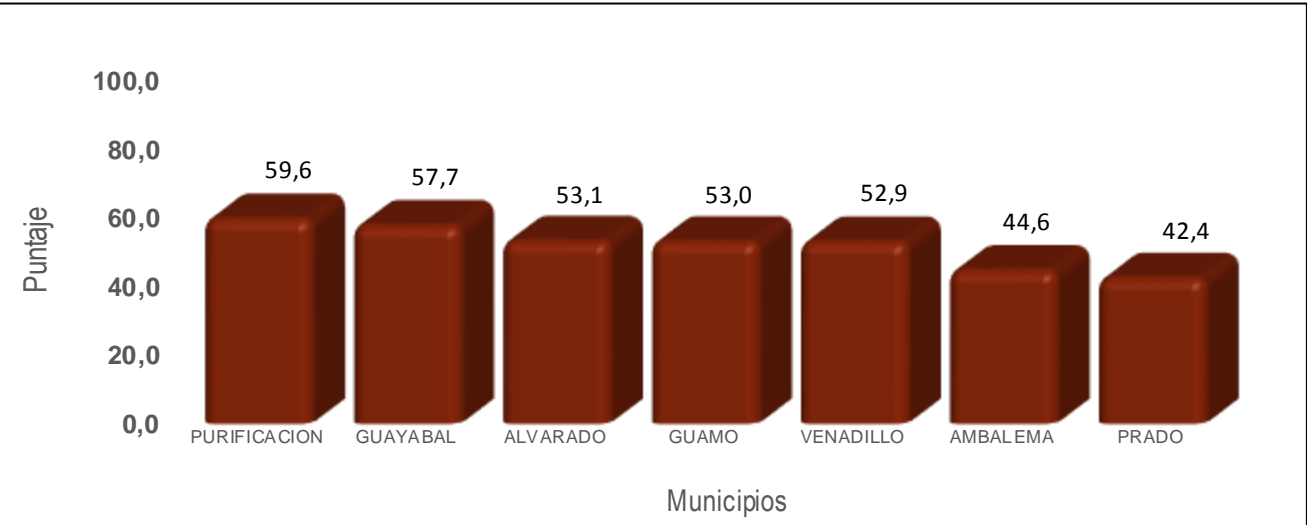
Municipio	Grupo de capacidades iniciales	Gestion- Gobierno Abierto y Transparencia			
		Cobertura Salud	Vacunación pentavalente	Mortalidad Infantil	Salud 2019
ALVARADO	G2- Nivel Medio Alto	75,1%	97,8%	23,5	83,1
AMBALEMA		76,6%	82,5%	17,4	80,6
ARMERO		75,1%	95,7%	20,1	83,6
GUAMO		71,2%	91,5%	17,3	81,8
PRADO		88,2%	81,4%	14,3	85,1
PURIFICAION		88,7%	96,9%	19,2	88,8
VENADILLO		79,1%	84,8%	23,0	80,3
PROMEDIO		79,10%	90,10%	19,30%	83,3%

Fuente: DNP. Resultados Medición de Desempeño Municipal (MDM) 2019. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

**Subcomponente de Servicios Públicos:**

El subcomponente de servicios públicos para el grupo de municipios G2 tiene en promedio 51,9. En este subcomponente se destacan los municipios de Purificación con 59,6 y Armero Guayabal con 57,7 que son los puntajes más altos en la cobertura en servicios públicos. Cabe resaltar que comparando los valores obtenidos con el año anterior se presenta un descenso en la calificación del subcomponente de servicios públicos para la vigencia, pues se obtuvo una variación negativa de aproximadamente 1 punto porcentual; es decir, se mejoró el bienestar de la sociedad en cuanto a esta variable de servicios públicos.

**Gráfico 64. Subcomponente de Servicios públicos Grupo G2 – 2019**



Fuente: DNP Resultados Medición de Desempeño Municipal (MDM) 2019. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

promedio de cobertura eléctrica rural del grupo de municipios G-2 es de 94,7%, por encima del promedio departamental de 90,5%. El municipio de Prado se encuentra en un 97,7% y el municipio de Purificación con un 97,4%, siendo los mejores municipios en la medición de esta variable. Cabe resaltar que para este subcomponente no se presenta porcentajes menores del 85%, siendo una calificación alta para la variable de cobertura eléctrica rural.

El promedio en Cobertura en alcantarillado, de este grupo G2 es de 48,1%; desmejorando a comparación del año

2018 que se obtuvo un 58,3%. En esta variable se tienen valores muy bajos, es en el caso del municipio de Ambalema con un valor de 0,0, estos municipios tienen retos grandes para mejorar la cobertura de este servicio. Los resultados en cuanto a la cobertura en internet para los municipios del grupo G2, su promedio es de 2,6%, ubicándose por debajo del promedio del departamento que es de 2,9%, encontrando tres Municipios por encima de estos dos promedios que son el municipio de Armero Guayabal, Guamo y Purificación.

La Cobertura en acueducto obtuvo un promedio de 56,1%; siendo de este modo el municipio de Purificación el que mayor cobertura de acueducto presenta con un 92,8%, seguido de Armero Guayabal con un 75,4% y el de más bajo posicionamiento para esta variable es el municipio de Ambalema con 0,04%.

**Tabla 36. Resultados de Servicios Públicos Grupo G2 – 2019**

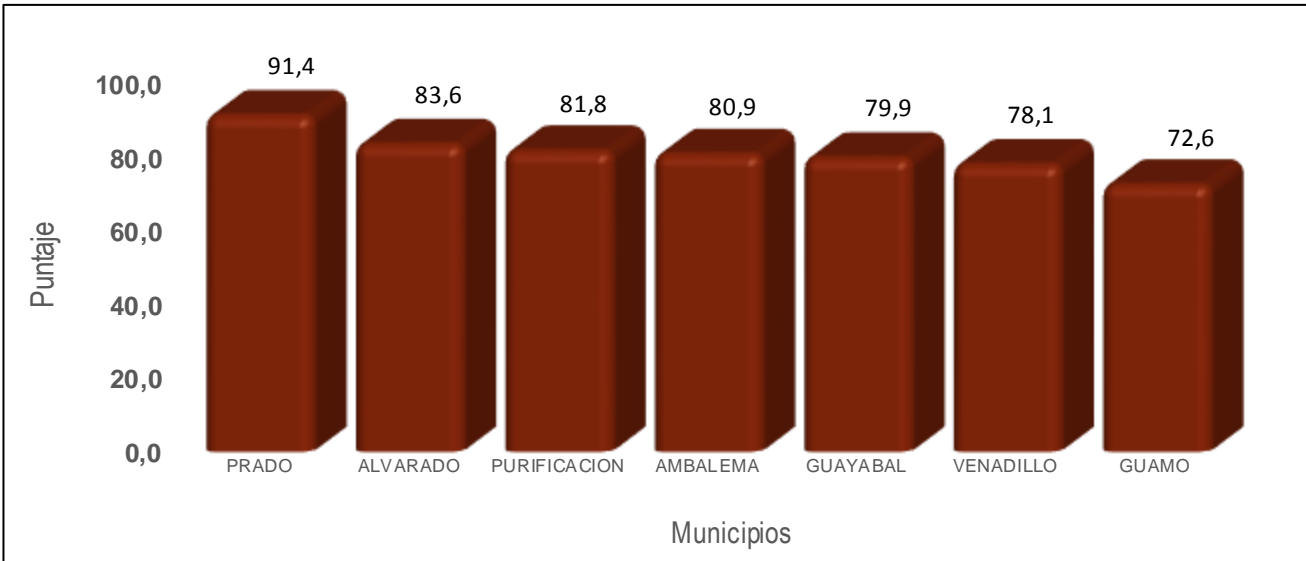
Municipio	Grupo de capacidades iniciales	Resultados - Servicios Públicos				
		Cobertura eléctrica rural	Cobertura Internet	Cobertura Acueducto	Cobertura Alcantarillado	Servicios 2019
ALVARADO	G2- Nivel Medio Alto	92,0%	0,5%	67,6%	66,1%	53,1
AMBALEMA		88,7%	0,6%	0,0%	0,0%	44,6
ARMERO		96,9%	6,2%	75,4%	64,5%	57,7
GUAMO		96,2%	4,9%	65,8%	50,3%	53,0
PRADO		97,7%	0,8%	28,5%	28,5%	42,4
PURIFICACION		97,4%	3,8%	92,8%	62,4%	59,6
VENADILLO		94,1%	1,3%	62,3%	64,7%	52,9
<b>PROMEDIO</b>		<b>94,7%</b>	<b>2,6%</b>	<b>56,1%</b>	<b>48,1%</b>	<b>51,9</b>

Fuente: DNP. Resultados Medición de Desempeño Municipal (MDM) 2019. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

#### Subcomponente de Seguridad y Convivencia:

El componente de seguridad y convivencia en el grupo G2, tiene una tasa promedio de 81,1 puntos, es decir presenta desempeños favorables en lo referente a la seguridad y convivencia ciudadana, ubicándose por debajo del promedio departamental con una diferencia mínima (82,5); 7 resultados que comparados con el año 2018 se evidencia una reducción, indicando que se aumentó la inseguridad en el departamento. Cabe resaltar que los municipios de Prado y Alvarado obtuvieron una tasa mayor o igual a 83 puntos, siendo los municipios con mejores condiciones de seguridad y convivencia ciudadana de manera agregada en el departamento del Tolima

**Gráfico 65. Subcomponente de Seguridad y Convivencia Ciudadana Grupo G2- 2019**



Fuente: DNP. Resultados Medición de Desempeño Municipal (MDM) 2019. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

La variable más preocupante de este subcomponente es la referente a los hurtos X10.000 habitantes, donde el promedio del grupo G2 es de 44,6 para el 2019, presentándose un descenso en los hurtos para estos municipios comparado con el año anterior; con una variación Negativa de 34,5 puntos porcentuales. En el municipio del Guamo es donde se presentan el indicador más alto de hurtos con un 75,85. En lo referente a la variable de homicidios por cada 10.000 habitantes para el año analizado el promedio del grupo fue sustancialmente bajo (2,00). En cuanto a violencia intrafamiliar X 10.000 habitantes el promedio es de 15,97 en el grupo de municipios de dotaciones nivel Medio Alto G2, donde se presenta con 20,11 puntos el municipio de Guamo siendo el Municipio con más alto grado de violencia intrafamiliar, lo ideal es que estas tasas se encuentren en cero, por lo tanto hay que prestar una mayor atención a este flagelo de violencia como reto de cada una de estas administraciones, pues analizando los datos del año anterior con el actual se evidencia un aumento en los casos de violencia intrafamiliar; cabe resaltar que estas estadísticas presentan cierto grado de sesgo, dado que solo se tienen en cuenta los casos denunciados ante las autoridades competentes y son muchos más los no denunciados.

**Tabla 37. Resultados de Seguridad grupo G2 - 2019**

Municipio	Grupo de capacidades iniciales	Resultados - Seguridad			
		Hurtos X 10.000 hab	Homicidios por 10.000 hab	Violencia Intrafamiliar X 10.000 hab	Seguridad 2019
ALVARADO	G2- Nivel Medio Alto	31,00	1,15	18,37	83,6
AMBALEMA		33,35	4,55	18,19	80,9
ARMERO		59,99	2,43	11,35	79,6
GUAMO		75,85	1,52	20,11	72,6
PRADO		16,58	2,37	7,11	91,4
PURIFICACION		42,50	0,43	17,85	81,8
VENADILLO		53,33	1,57	18,82	78,1
<b>PROMEDIO</b>		<b>44,66</b>	<b>2,00</b>	<b>15,97</b>	<b>81,1</b>

Fuente: DNP. Resultados Medición de Desempeño Municipal (MDM) 2019. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

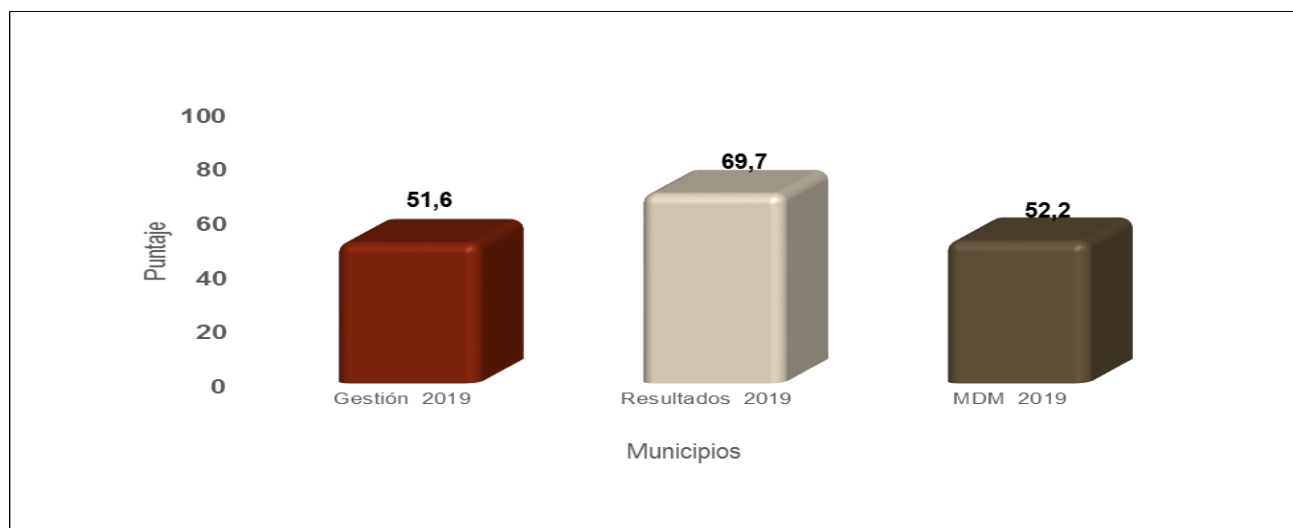
#### 5.4 Resultados del componente de la MDM Grupo 3 - Nivel Medio

El 52.2 es el puntaje promedio de la MDM en los 6 municipios del grupo 3, con una diferencia inferior 2.2 de la MDM del promedio nacional que fue de 54.4 puntos, destacándose en el primer lugar el municipio de Suarez, con el 59.6, es decir 7.4 puntos por encima del promedio del grupo. Los municipios de Alpujarra, Líbano y Natagaima obtuvieron una medición por debajo del promedio del grupo.

A pesar de ser municipios que tienen características homogéneas similares el municipio de Natagaima presentó una evaluación más baja dentro del grupo, con el 44.1%, teniendo esta misma evaluación en la vigencia anterior quedando por debajo 15.5 puntos del promedio registrado lo que representa una dispersión en la MDM 2019, con respecto al municipio de Suarez que es el primero de este grupo.

La MDM para los municipios del Grupo G3 – Nivel medio de 52.2 puntos, promedio de los 100 posibles, se ubica en un rango del nivel medio de desempeño; de estos municipios, 4 tienen un desempeño medio: Alpujarra, Cajamarca, Chaparral y Líbano, 1 bajo: Natagaima y Suarez Alto 59.6 puntos.

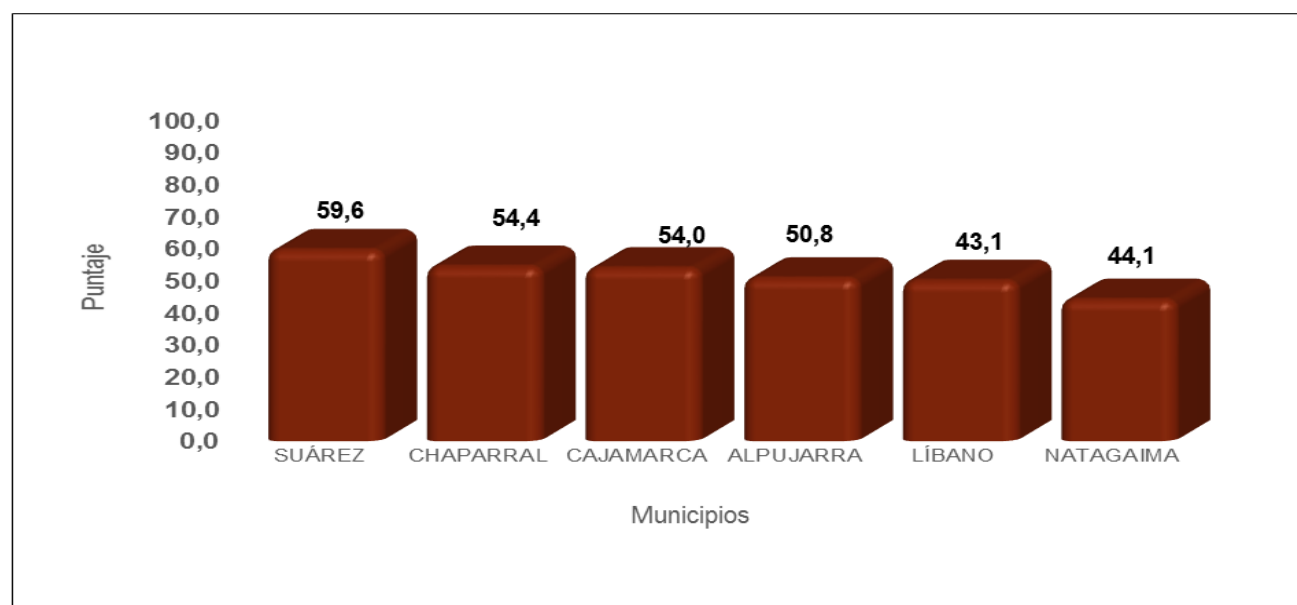
**Gráfico 66. MDM 2016 Grupo G3**



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Al realizar la comparación de la Medición de Desempeño Municipal del Grupo 3 Nivel Medio, se ve reflejada la gestión con 51.6 puntos y los resultados con 54.7 puntos; promedio del departamento; la gestión obteniendo una gestión negativa con relación al indicador a nivel nacional en 2.8, siendo este 54.4 puntos y en resultados 0.2 puntos por encima del nivel nacional 67.1 puntos y del grupo G3 fue 67.3 puntos. Del comportamiento de estos resultados la gestión y la medición van muy articulados con las capacidades de las dotaciones de estos municipios, pero los resultados de desarrollo que mide el bienestar de la población son mayores a la gestión de cada administración, debido a los comportamiento de los municipios en cada uno de los componentes como la movilización de recursos, la utilización de los instrumentos de ordenamiento territorial, la tasa efectiva del recaudo y sobre todo al aporte del valor agregado que hace cada municipio al PIB departamental al igual que la oportunidad de la gestión y ejecución de los proyectos de las regalías.

**Gráfico 67. Medición Desempeño Municipal Grupo G3**



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

#### Dotaciones Iniciales:

Las características de estos municipios de acuerdo a los resultados de las dotaciones iniciales de desarrollo, en promedio la densidad empresarial se situó en promedio en 96,2 x 100 mil habitantes, teniendo una mayor concentración empresarial los municipios de Cajamarca, Chaparral y Líbano con 98 x 100 mil habitantes y el resto de municipios de este grupo se sitúan por encima de 92; la gestión empresarial indica el número de personas por establecimiento comercial. En igual forma con referencia al valor agregado a partir del índice de importancia económica, relacionada con la contribución per cápita municipal al PIB Departamental, el municipio de Cajamarca es el que mayor valor aporta a este indicador con un valor de \$11.621.582; seguido de Alpujarra con \$8.389.952. Respecto a la densidad de la población, ésta se encuentra relacionada al número de habitantes por kilómetros cuadrados, cuyo promedio es de 42,9 habitantes; el índice de personas que residen en la cabecera municipal en promedio es de 53% y los ingresos tributarios y no tributarios per cápita se sitúa en promedio en \$135.084 por habitante. Este componente de dotaciones iniciales conserva la misma información de la vigencia anterior, ya que se modifica cada 4 años.

**Tabla 38. Dotaciones iniciales Grupo G3 – 2019**

Variable	Densidad Empresarial* (promedio 4 años x 100 mil hab.)	Valor Agregado per capita* (Promedio 4 años)	Tamaño de la Población	Porcentaje de Población en Cabecera	Densidad Poblacional*	Pertenencia al Sistema de Ciudades	Ingresos Tributarios Per - Cápita (promedio 4 años)
ALPUJARRA	96	\$ 8.389.952	4.992	37,3%	10	NO	\$ 170.646
CAJAMARCA	98	\$ 11.621.582	19.656	50,7%	38	NO	\$ 153.681
CHAPARRAL	98	\$ 7.888.073	47.195	56,4%	21	NO	\$ 112.676
LÍBANO	98	\$ 7.952.592	40.456	62,3%	139	NO	\$ 109.736
NATAGAIMA	95	\$ 5.899.294	22.574	66,8%	26	NO	\$ 104.572
SUÁREZ	92	\$ 8.313.943	4.555	47,4%	23	NO	\$ 159.198

Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Se puede concluir que los resultados de la Medición del Desempeño Municipal, tienen una correlación lineal directa y un coeficiente de correlación positivo alto del 0.84, de acuerdo a las dotaciones iniciales de desarrollo entendidos como los factores externos e internos de estas entidades territoriales de acuerdo a las acciones de gestión y generación de los resultados que conforman el G3.

Analizando los resultados obtenidos en el MDM el Ranking del grupo 3 se evidencia que el pódium de los municipios quedo conformado así: El primer lugar fue para el Municipio de Suarez, segundo puesto Chaparral y tercer puesto el municipio de Cajamarca los puntajes obtenidos para lograr esta ubicación dentro del pódium fueron 59.6, 54.4 y 59.0 respectivamente. Quedando por debajo del promedio del grupo tres municipios Alpujarra, Libano y Natagaima, situación ésta que refleja un mayor reto para estos municipios especialmente en los términos de uso de instrumentos de Ordenamiento Territorial.

Gráfico 68. Pódium – Grupo G3

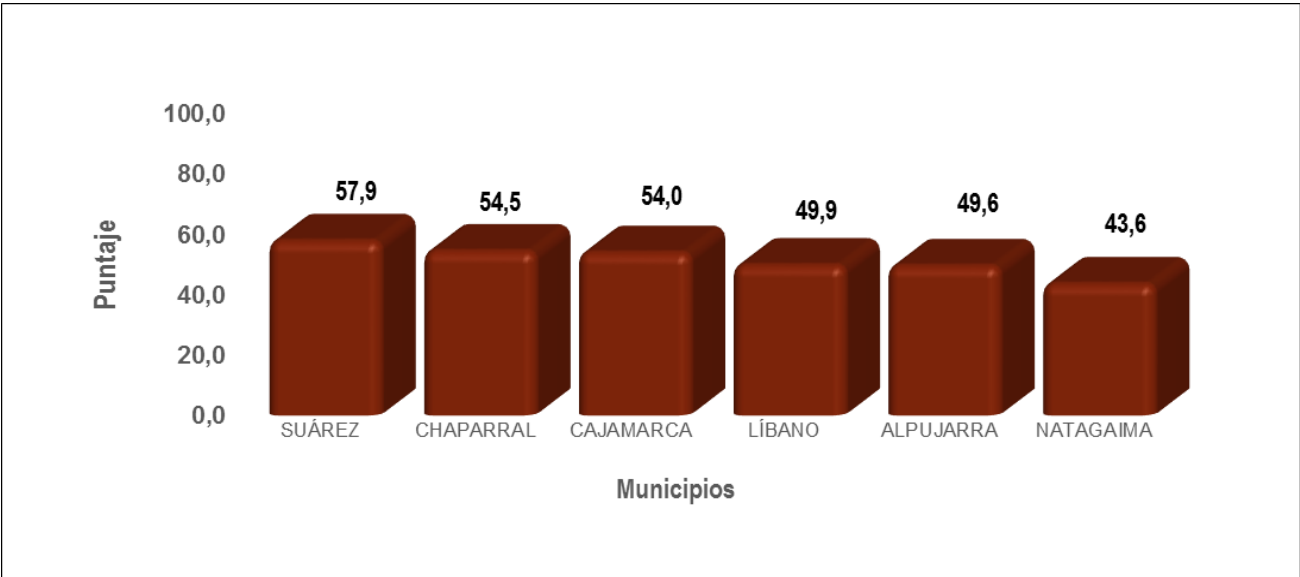


Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición 2019. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC

Componente De Gestión –Grupo G1

Dentro del grupo G3 - Nivel Medio, en este componente de gestión, el municipio que ocupa el primer puesto es Suarez con un 57.9 puntos y el segundo puesto lo ocupa Chaparral con un 54.5 puntos; y el tercer puesto Cajamarca 54.0 puntos; y con menor puntaje se observa el municipio de Natagaima 43.6, evidenciando una baja gestión en la parte administrativa y financiera y una alta dispersión entre el primer puesto y el último en 14.3 puntos.

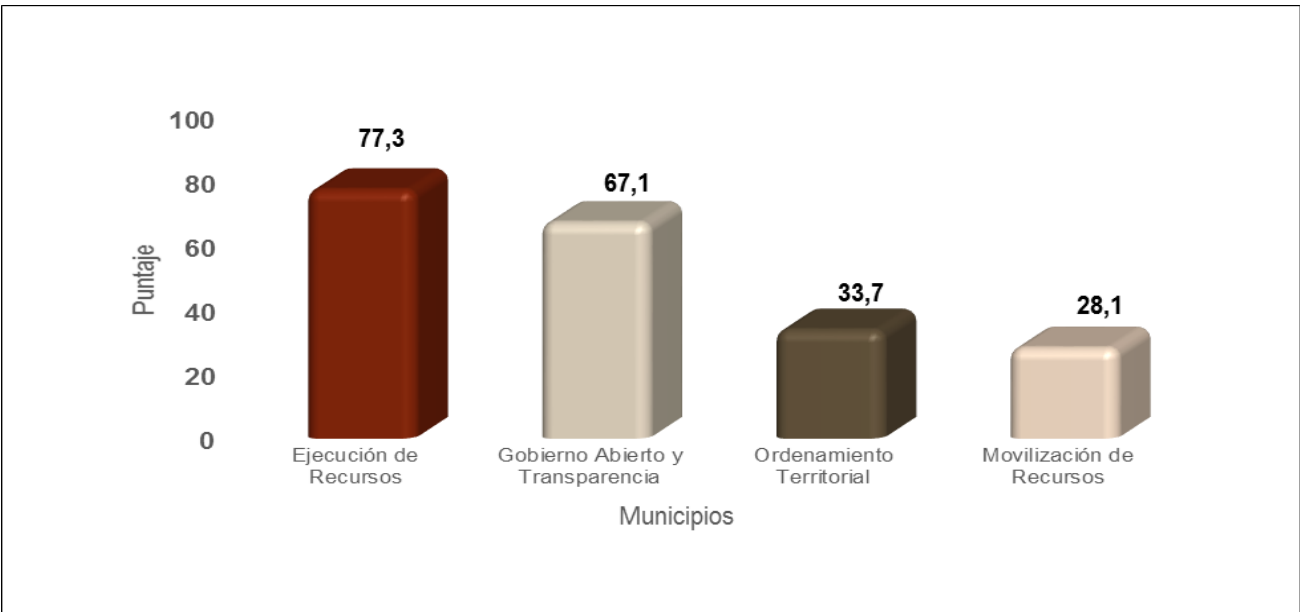
**Gráfico 69. Gestión Grupo G3**



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición 2019. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC

A nivel del Grupo 3 – Nivel Medio el componente de gestión presentó un promedio de 51.6 puntos sobre 100, por encima en 4.1 de la vigencia anterior, 2.8 puntos por debajo con relación a la gestión a nivel nacional; dentro de dicho componente, el mayor valor alcanzado fue del subcomponente de Ejecución de recursos 77.3%, de los componentes ejecución de los recursos del SGP, ejecución de los recursos propios, ejecución de los recursos de otras fuentes de financiación y al cumplimiento del plazo de los recursos del SGP, Gobierno Abierto y Transparencia con 67.1% con un decrecimiento en 12.2 puntos con respecto a la vigencia anterior que logro 79.3%, ordenamiento territorial 33.2% y por último movilización de los recursos con un 28.12%. No obstante, se observa que los mayores retos para éste grupo se encuentran en la movilización de recursos y el Ordenamiento Territorial.

**Gráfico 70. Componente de Gestión Grupo G3**

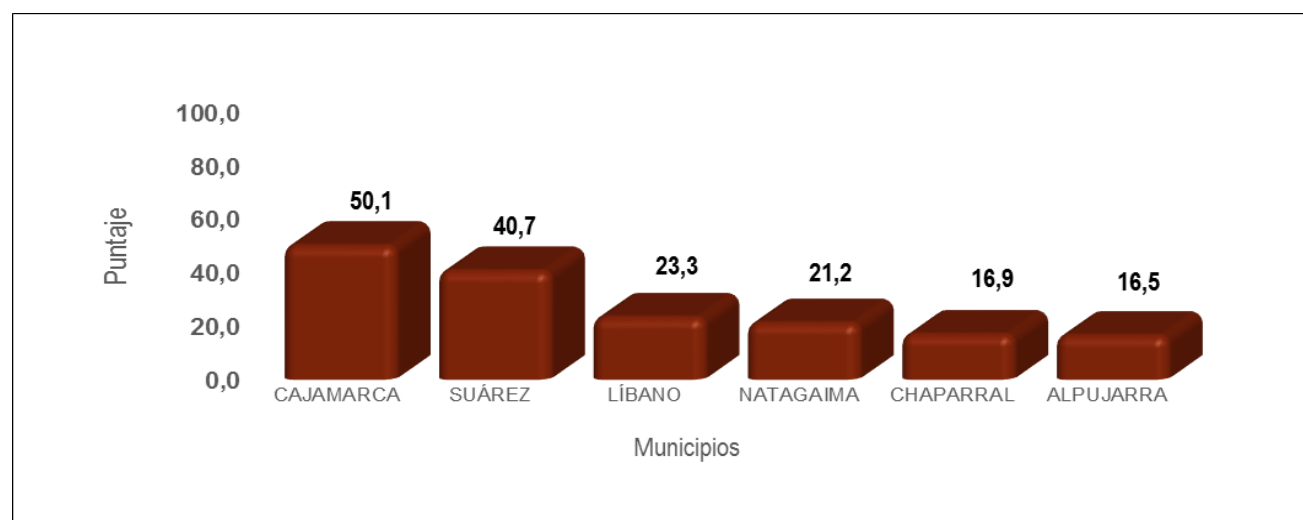


Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC

## Mobilización de recursos:

El indicador de movilización de recursos de los municipios del G3 – Nivel Medio, indica que el mejor municipio en la generación de recursos propios, que se traducen al final en inversión, es el municipio de Cajamarca con 50.1 puntos; seguido se encuentra el municipio de Suarez con 40.7 puntos y como último del grupo, registra el municipio de Alpujarra con un 16.5 puntos, resaltando que éste, se encuentra por debajo en 33.6 puntos con el municipio de Cajamarca que ocupa el primer lugar.

**Gráfico 71. Gestión Movilización de Recursos**



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC

En este sentido, el municipio de Cajamarca, logra en la vigencia 2019, un ingreso tributario y no tributario per cápita sin el recaudo de instrumentos de OT de \$1.023.089.89, con un recaudo por instrumentos de OT (per cápita) de \$33.231,81 y una participación de los recursos propios en inversión de 33.4%.

**Tabla 39. Movilización de Recursos Grupo G3 – 2019**

Municipio	Grupo de capacidades iniciales	Gestión			
		Ingreso tributario y no tributario sin recaudo OT	Recaudo por instrumentos OT	% de inversión financiada con recursos propios	Movilización de Recursos
ALPUJARRA	G3- Nivel Medio	178.035,16	16.570,21	4,4%	16,5
CAJAMARCA		1.023.086,89	33.231,81	33,4%	50,1
CHAPARRAL		143.894,48	22.414,67	9,8%	16,9
LÍBANO		204.117,65	42.398,71	6,4%	23,3
NATAGAIMA		214.903,89	13.723,10	12,5%	21,2
SUÁREZ		523.268,99	33.543,07	4,9%	40,7
<b>PROMEDIO</b>		<b>\$ 381.217,84</b>	<b>\$ 26.980,26</b>	<b>11,9%</b>	<b>28,1</b>

Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC

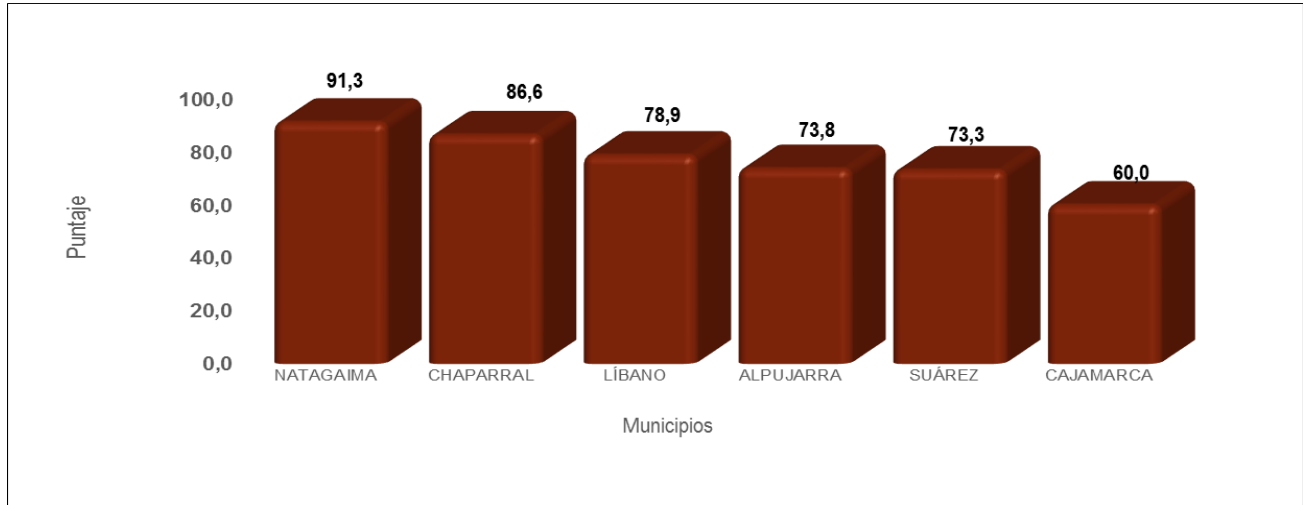
## Ejecución de recursos:

Los municipios que conforman el G3 – Nivel Medio, Natagaima tiene un nivel de ejecución del 91.3%, a diferencia de la vigencia del 2018 que se ubicó en el último lugar con un 38.1%, seguido por el municipio de Chaparral 88.6%, siendo el municipio de Cajamarca el último en la ejecución de recursos con 60.0%, presentando una



disminución considerable en 26.9 puntos, con relación a la ejecución de los recursos en la vigencia 2018. Esta ejecución de recursos toma en cuenta el uso que se le da tanto a los ingresos propios como a las transferencias nacionales, la ejecución de otras fuentes y el cumplimiento inicial en el plazo de los proyectos del Sistema General de Regalías.

**Gráfico 72. Ejecución de Recursos**



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC

Con respecto al municipio de Natagaima, éste ejecuto el 80.2% de ingresos propios, el 95.9% de recursos del Sistema General de Participaciones – SGP; Igualmente, logro una ejecución con otras fuentes de un 97.9% y con relación al cumplimiento al plazo inicial de los proyectos con recursos del Sistema General de Regalías – SGR presento un logro de 23.0%.

**Tabla 40. Ejecución de Recursos Grupo G3 - 2019**

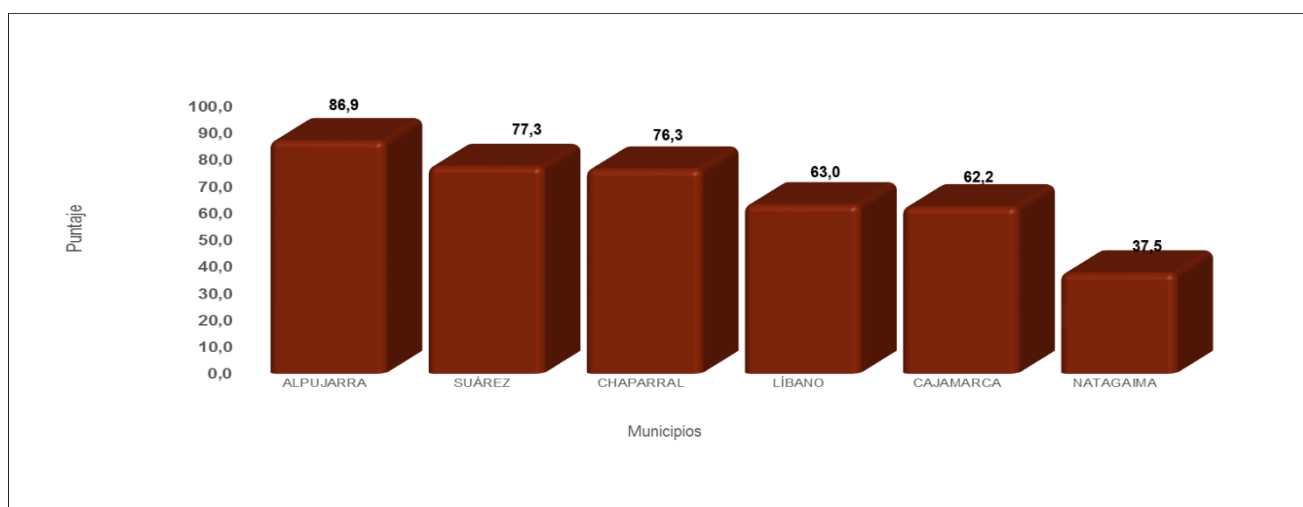
Municipio	Grupo de capacidades iniciales	Gestion				
		% de ejecución SGP	% de ejecución recursos propios	% de ejecución Otras fuentes	SGR Cumplimiento del Plazo Inicial	Ejecución de Recursos
ALPUJARRA	G3- Nivel Medio	96,9%	95,8%	28,8%	60,4%	73,8
CAJAMARCA		88,4%	15,3%	90,1%	12,5%	60,0
CHAPARRAL		98,2%	85,4%	76,1%	100,0%	86,6
LÍBANO		95,0%	54,2%	87,5%	46,3%	78,9
NATAGAIMA		95,9%	80,2%	97,9%	23,0%	91,3
SUÁREZ		94,6%	30,5%	94,7%	0,0%	73,3
PROMEDIO		94,8%	60,2%	79,2%	40,4%	77,3

Fuente. DNP. Resultados de la Nueva Medición 2019. Cálculos Secretaría de Planeación y TIC.

**Gobierno Abierto y Transparencia:**

Se tiene que el municipio de Alpujarra reporto un puntaje de 86.9% dentro del grupo G3 – Nivel Medio, dejándose ver en los municipios del grupo como el municipio más transparente, seguido de Suarez que alcanzo un 77.3%, mientras que el municipio de Natagaima se ubicó de último dentro del grupo con un 37.5 puntos, con una diferencia de 49.4 puntos con respecto al municipio que ocupo el primer lugar, debido que en cada uno de los componentes tienen evaluaciones inferiores al 100%

**Gráfico 73. Gobierno abierto y transparencia**



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC

En el componente de Gobierno abierto y transparencia, los municipios de Líbano, Cajamarca, Chaparral, Natagaima y Suarez tienen un reto de mejorar sus procesos en la organización de la información, toda vez que sus reportes se encuentra con valores en Cero (0) y 0.3 respectivamente; mientras que, los municipios de Alpujarra, logran el 0.7. En rendición de cuentas, los municipios de Chaparral y Suarez son los únicos que tienen la evaluación máxima del municipio de Natagaima con 0.6 es el único que se encuentra por debajo del promedio del grupo G-3 y con respecto a la atención al ciudadano, los municipios de Cajamarca y Suarez registran el menor puntaje dentro de este grupo, con un 0.5.

**Tabla 41. Gobierno abierto y transparencia Grupo G3 - 2019**

Municipio	Grupo de capacidades iniciales	Gestion- Gobierno Abierto y Transparencia			
		Organización de la Información	Rendición de Cuentas	Atención al Ciudadano	Gobierno Abierto y Transparencia
ALPUJARRA	G3- Nivel Medio	0,7	0,9	1,0	86,9
CAJAMARCA		0,0	0,9	1,0	62,2
CHAPARRAL		0,3	1,0	1,0	76,3
LÍBANO		0,0	0,9	1,0	63,0
NATAGAIMA		0,0	0,6	0,5	37,5
SUÁREZ		0,3	1,0	1,0	77,3
<b>PROMEDIO</b>		<b>22,2%</b>	<b>87,7%</b>	<b>91,7%</b>	<b>67,1%</b>

Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC

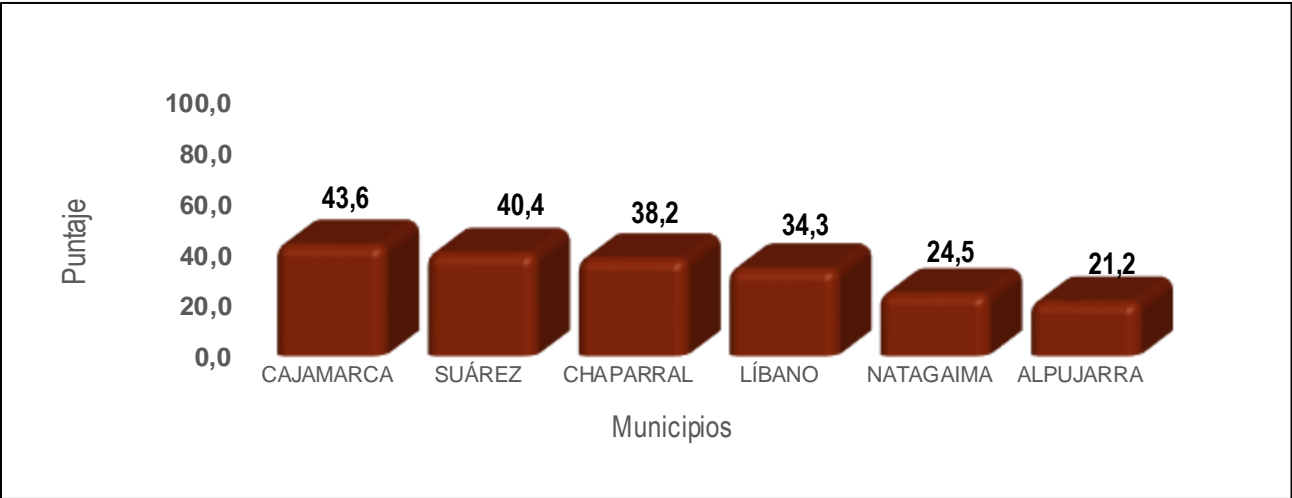
### Gestión de Instrumentos de Ordenamiento Territorial

Mide el recaudo por medio de instrumentos del ordenamiento territorial, el recaudo efectivo del predial, que de acuerdo a la Ley 1450 de 2011, en su artículo 23, el máximo predial cobrado corresponderá a una tasa de 16 pesos por cada 1.000 pesos de avalúo, el recaudo efectivo será el predial sobre el equivalente a 1.000 pesos del avalúo expedido por el IGAC. El indicador final es el recaudo efectivo dividido por 16; se le asigna 1 a los municipios que recaudan más de 16 pesos por cada 1.000 de avalúo.

Los municipios mejor posicionados del grupo G3- Nivel Medio en el subcomponente del ordenamiento territorial son los municipios de Cajamarca y Suarez con 42.6 y 40.4 puntos respectivamente, cada uno de ellos, seguido del municipio de Chaparral con 38.5 y Libano 34.3 puntos; se encuentran por encima del promedio del grupo G-3 33.7 puntos. Estos municipios utilizan el 50% de los instrumentos de recaudo y el resto de los municipios Alpujarra y Natagaima, utilizan solo el 25% de estos instrumentos.

En el uso de instrumento de recaudo de ordenamiento territorial, es necesario poner gran cuidado por parte de las administraciones locales en no gestionar el recaudo del impuesto predial solamente, sino que por el contrario utilicemos también los impuestos por delineación urbana, valorización y el de la plusvalía que no se utilizan en la mayoría de los municipios del grupo G3- Nivel Medio.

**Gráfico 74. Ordenamiento Territorial**



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC

El municipio de Cajamarca es el que presenta la tasa efectiva más alta de recaudo del 5.96 y el municipio de Suarez 4.92. En cuanto al uso de los instrumentos, de los 4 existentes predial, delineación urbana, valorización y plusvalía, Alpujarra y Natagaima utilizan un solo instrumento, es decir, solo recaudan por concepto de predial, dentro de los denominados instrumentos de OT, mientras que los municipios de Cajamarca, Chaparral, Libano y Suarez, utilizan 2 instrumentos. Dentro de los retos para este grupo de municipios esta la actualización del POT, la actualización del catastro y el uso de otros instrumentos de OT (Plusvalía, Delineación y Valorización).

**Tabla 42. Instrumentos de ordenamiento territorial Grupo G3 2019**

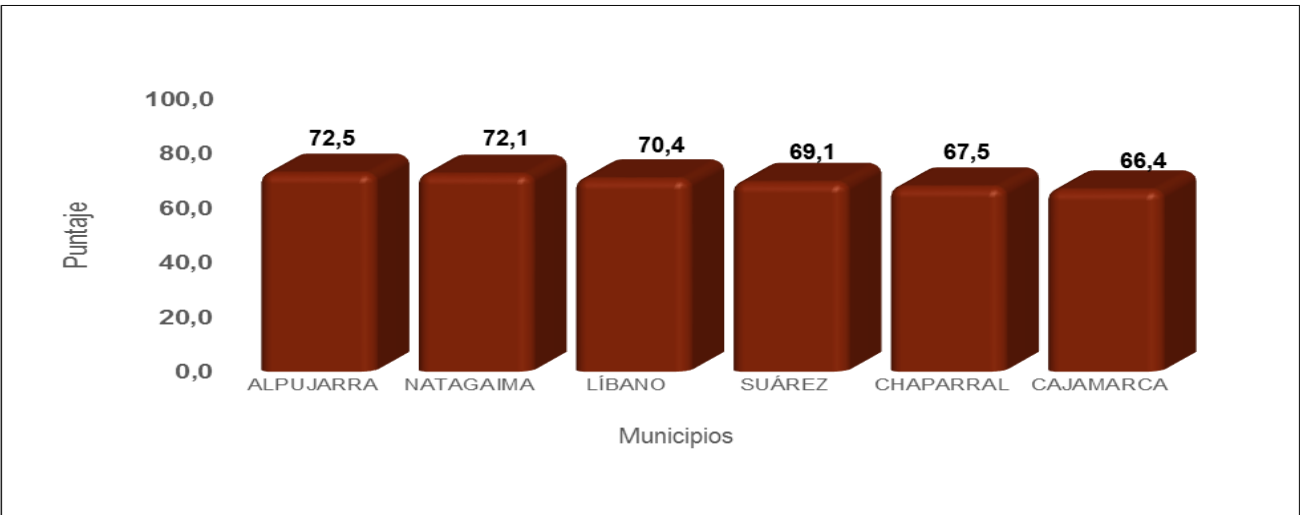
Municipio	Grupo de capacidades iniciales	Gestión - Ordenamiento Territorial		
		Tasa efectiva de recaudo	% Uso de Instrumentos	Ordenamiento Territorial
ALPUJARRA	G3- Nivel Medio	2,80	0,25	21,2
CAJAMARCA		5,96	0,50	43,6
CHAPARRAL		4,24	0,50	38,2
LÍBANO		2,97	0,50	34,3
NATAGAIMA		3,83	0,25	24,5
SUÁREZ		4,92	0,50	40,4
<b>PROMEDIO</b>		<b>4,12</b>	<b>41,7%</b>	<b>33,7%</b>

Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición 2019. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC

### Componente de Resultados – Grupo G3

De los municipios del grupo G3 Nivel Medio, se tiene que el municipio de Alpujarra muestra como la gestión de la Administración municipal incide en el componente de resultados, al ocupar el primer puesto dentro de los municipios del grupo, con 72.5 puntos, seguido del municipio de Natagaima con 72.1 puntos y el municipio de Cajamarca ocupa el último lugar con 66,4 con una dispersión del municipio que ocupa el primer lugar de 6.1 puntos.

**Gráfico 75. Componente de Resultados**

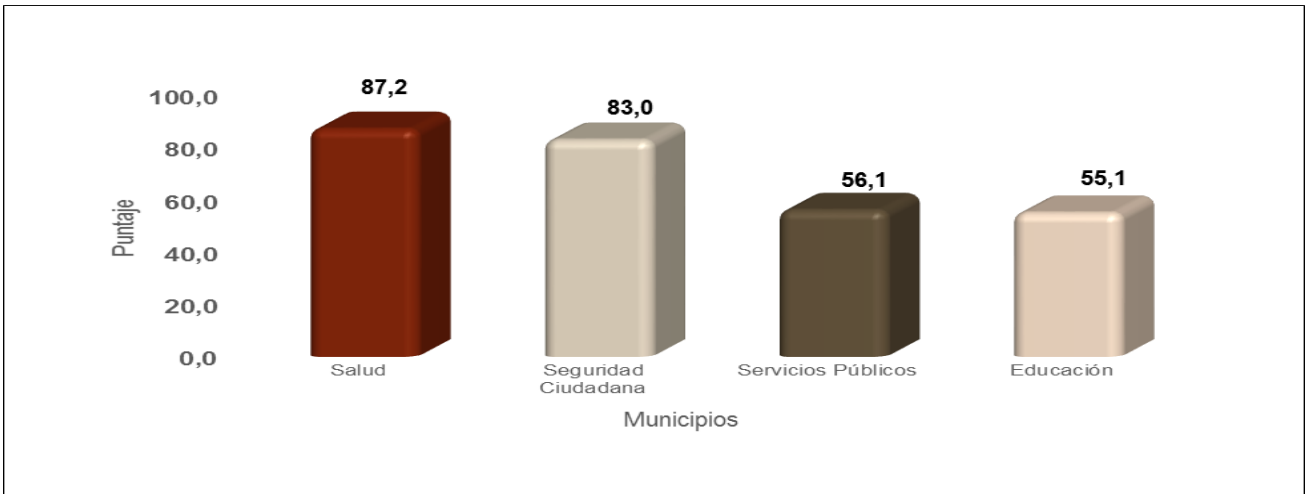


Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC

### Los Subcomponentes del indicador de Resultados

A nivel del Grupo 3 – Nivel Medio el componente de Resultados presentó un promedio de 69.7 sobre 100 puntos con 1.9 puntos superior al resultado obtenido en la vigencia 2018 de 67.8 puntos. Dentro de dicho componente el mayor valor alcanzado fue del subcomponente de Salud 87.2, en donde miden la cobertura en salud, la vacunación pentavalente y la mortalidad infantil, seguida por el subcomponente de Seguridad Ciudadana con 83.0 puntos la cual se evalúa el comportamiento de los Hurtos X 10.000 habitantes, Homicidios X 10.000 habitantes y Violencia Intrafamiliar X 10.000 habitantes. Se observa que con relación a la vigencia 2018, este componente disminuyó en 2.4, interpretándose como un aumento en la inseguridad, al pasar de 85.4 en el 2018 a 83.0 en el 2019 sobre el 100% de seguridad esperada. No obstante se observa que los mayores retos para este grupo se encuentra en Educación, en donde alcanza el promedio más bajo dentro de este componente con 55.1 para el 2019 logrando aumentar 9 puntos con respecto al año 2018 cuando logró 46.1 puntos, y servicios públicos con 56.1 puntos, en donde este grupo de municipios debe mejorar programas de capacitación para docentes, mejorar la infraestructura educativa y revisar los subsidios a la demanda y a la oferta en educación media; igualmente se debe ampliar la cobertura de los Servicios Públicos en internet, acueducto y alcantarillado.

**Gráfico 76. Sub-componente de Resultados**

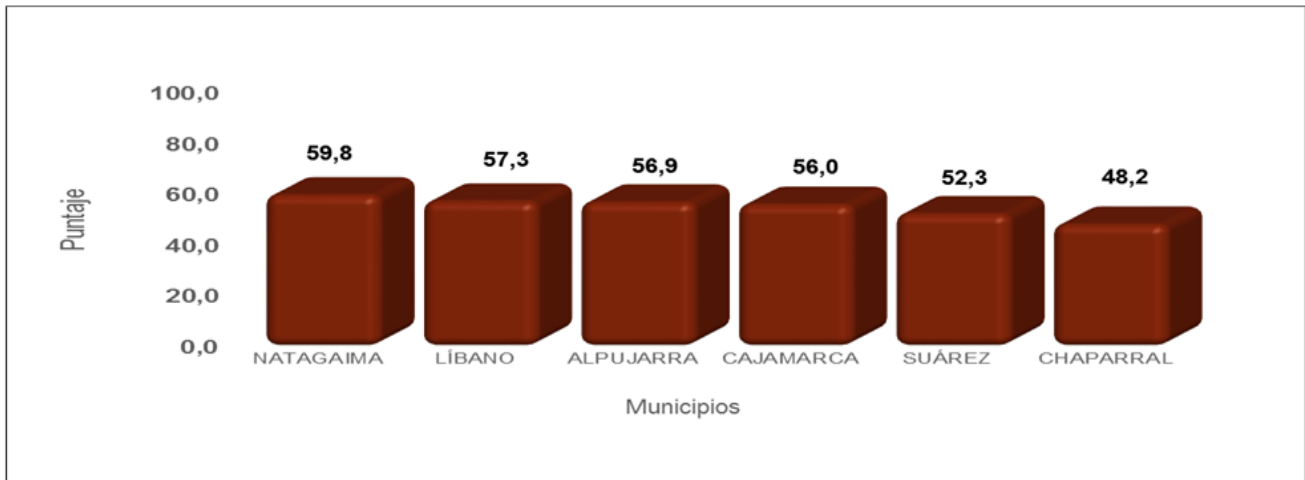


Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC

**Subcomponente de Educación:**

El subcomponente de Educación tiene en cuenta los indicadores de Cobertura de educación media neta, pruebas SABER 11 Matemáticas, pruebas SABER 11 Lenguaje, Cobertura en transición, donde el promedio del grupo G3- Nivel Medio alcanzo el 55.1 con un decrecimiento de 9 puntos frente a la vigencia 2018 de 46.1. En donde el primer lugar lo ocupa el municipio de Natagaima con 59.8 puntos, seguido de Líbano 57.3. Dentro de este grupo, de los 6 municipios que lo conforman 5 municipios se encuentran por encima del promedio nacional 49.9 y del departamental 53.1, tanto el acceso a la educación como la calidad educativa, continúan siendo un reto importante.

**Gráfico 77. Subcomponente de Educación**



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC

Por otra parte, en cuanto a la cobertura media neta en Educación, el promedio del grupo para el 2019 fue de 45.6%, con un crecimiento de 2.2 con relación a la vigencia de 2018, que fue del 43.4% encontrándose en 2 municipios por encima de este promedio; como son Líbano 46.8 % y Natagaima 58.3 %. Dentro de este grupo 4 municipios se encuentran por encima del promedio nacional, y solo 3 se encuentran por debajo del promedio departamental Cajamarca, Chaparral, Suarez con 40.9%, 35,5% y 43.5% respectivamente, siendo Chaparral el municipio que menos cobertura registra 35.5%. En pruebas SABER 11 matemáticas, con un valor promedio departamental de 47,5 puntos por debajo del

promedio nacional de 48,6 puntos, se encuentran los municipios de Cajamarca (46,4%), Chaparral (47,3%), Natagaima (42,7%). El primer lugar en estas pruebas, lo alcanza el municipio de El Libano con 51.4 puntos, superando los promedios nacionales y departamentales. En cuanto a pruebas SABER 11 Lenguaje con un promedio departamental de 49.3 puntos porcentuales, siendo los municipios de Alpujarra y Libano con los mayores logros de 52.7% y 52.4% respectivamente. Dentro de este grupo G-3, el municipio de Natagaima con 44.9% ocupa el último lugar, al igual que en las vigencias anteriores (2017 – 2018)

**Tabla 43. Resultados de Educación grupo G3 – 2019**

Municipio	Grupo de capacidades iniciales	Resultados - Educación				
		Cobertura media neta	SABER 11 Matemáticas	SABER 11 Lenguaje	Cobertura Transición	Educación 2019
ALPUJARRA	G3- Nivel Medio	48,3%	49,0%	52,7%	71,7%	56,9
CAJAMARCA		40,9%	46,4%	49,0%	79,5%	56,0
CHAPARRAL		35,5%	47,3%	49,1%	61,0%	48,2
LÍBANO		46,8%	51,4%	52,4%	73,3%	57,3
NATAGAIMA		58,3%	42,7%	44,9%	77,2%	59,8
SUÁREZ		43,5%	48,7%	49,2%	64,6%	52,3
PROMEDIO		45,6%	47,6%	49,5%	71,2%	55,1

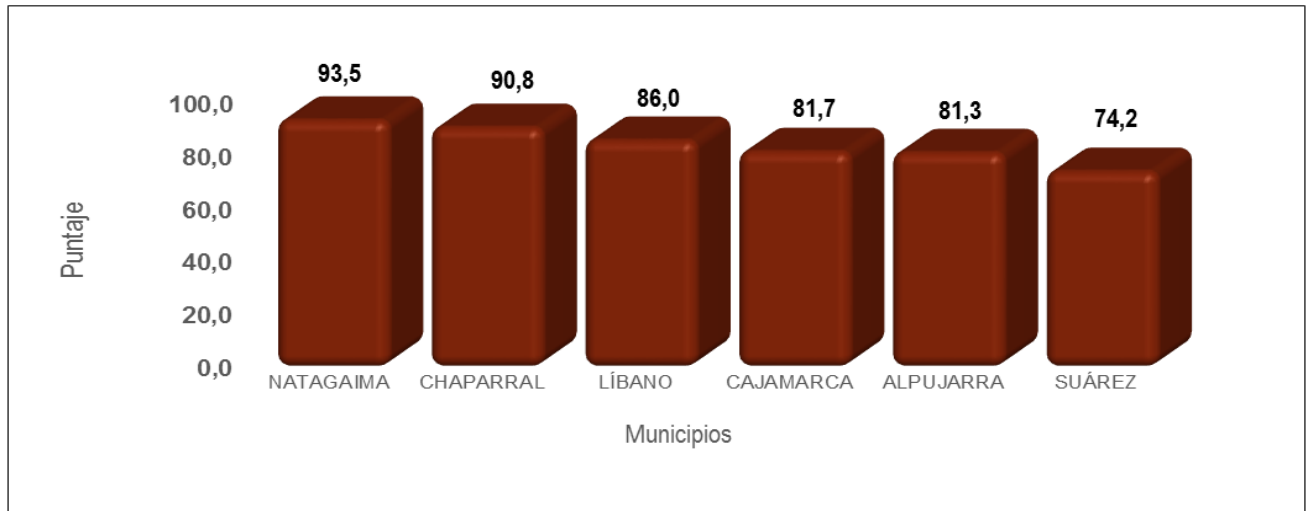
Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC

En la cobertura en transición en la mayoría de los del grupo G-3 superan el promedio nacional 58.3% y al promedio departamental 65.4% a excepción de los municipios de Chaparral 61.0 % y Suarez 64.6%, siendo un desafío mayor para estos dos municipios, superar la cobertura en transición, que pese a pertenecer a un grupo de dotaciones iniciales medias, se encuentran por debajo del promedio departamental 65.4% y por encima el promedio del promedio nacional de 58.3%.

**Subcomponente de Salud:**

El subcomponente Salud, tiene en cuenta las variables Cobertura en salud, vacunación pentavalente y Mortalidad infantil en menores de 1 año. El promedio del grupo 3 fue del 85.9% superando en 2.9 la vigencia del 2018 (83.0%) que es una calificación que se ubica por debajo del promedio nacional 91.2% y departamental 92.1%; el municipio de Natagaima 93.5% seguido por el municipio de Chaparral con una calificación del 90.8%, ubicándose en el último lugar el municipio de Suarez con 74.27% resaltando un crecimiento en 2.5 puntos con relación al año 2018 cuando logro 71.7% en el sector salud.

**Gráfico 78. Subcomponente de Salud**



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC

Las coberturas en salud para los municipios de este grupo tienen un promedio del 87.2. Sobresaliendo el municipio de Chaparral a con el 96.9% y Libano 97.9 %presentando Suarez la cobertura más baja 71.8% y Alpujarra 77.0%.

Respecto a la variable cobertura en vacunación pentavalente se tiene un promedio del grupo 3 del 85.9% con un decrecimiento de 0.9%, cuando en el 2018 la cobertura en vacunación fue del 85.0%, se encuentra por debajo del promedio nacional de 91.2% y departamental 92.1% en el 2019. El municipio de Natagaima logra una cobertura total del 100.0%, seguido de los municipios de Chaparral, y Alpujarra 93.1% y 89.1% respectivamente, que se ubican con coberturas por encima del promedio del grupo G-3, mientras que los municipios de Libano y Suarez, con coberturas del 77.8% y 76.7% respectivamente, se ubican por debajo de este promedio nacional y departamental.

Con respecto a Mortalidad Infantil en menores de un año, se ven reflejados los municipios de este grupo con un promedio de 19.3, siendo los municipios de: Chaparral, Libano y Natagaima los que reflejan una tasa menor a este promedio. Dentro de este grupo el que refleja la tasa más alta es Suarez con 25.8%, seguido del municipio de Alpujarra con 22.22%, por encima de la tasa de mortalidad departamental que ubico en 20.9% y la Nacional 21.5%.

**Tabla 44. Resultados de Salud grupo G3 – 2019**

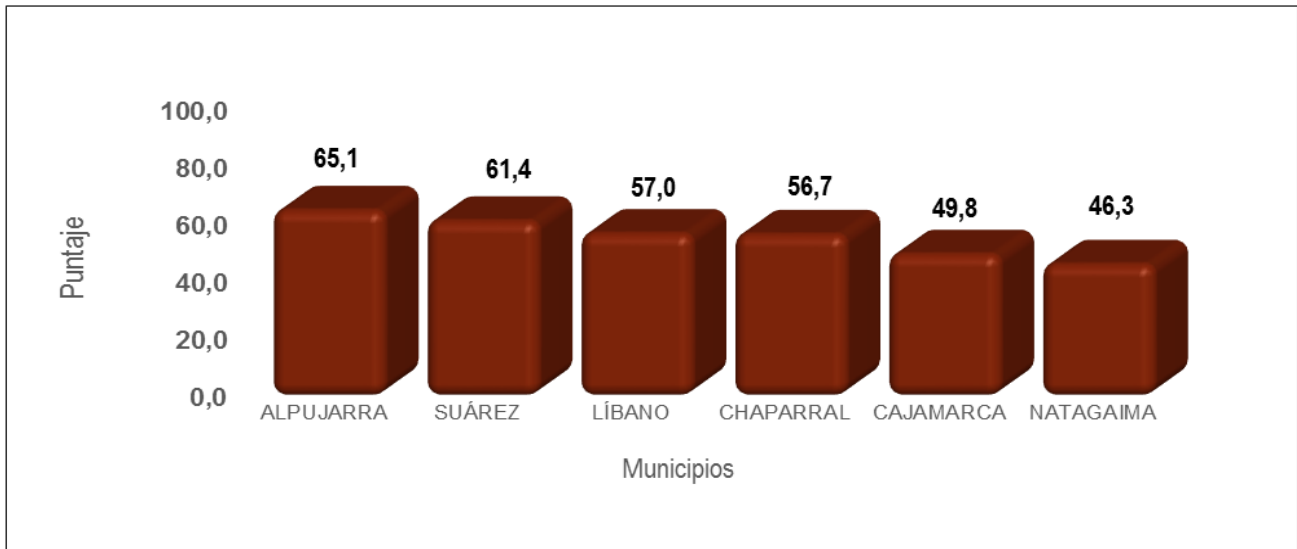
Municipio	Grupo de capacidades iniciales	Resultados - Salud			
		Cobertura Salud	Vacunación pentavalente	Mortalidad infantil	Salud 2019
ALPUJARRA	G3- Nivel Medio	77,0%	89,1%	22,22	81,3
CAJAMARCA		86,5%	78,8%	20,18	81,7
CHAPARRAL		96,9%	93,1%	17,56	90,8
LÍBANO		97,9%	77,8%	17,80	86,0
NATAGAIMA		92,9%	100,0%	12,27	93,5
SUÁREZ		71,8%	76,7%	25,80	74,2
<b>PROMEDIO</b>		<b>87,2%</b>	<b>85,9%</b>	<b>19,3%</b>	<b>84,5%</b>

Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC

#### **Subcomponente de Servicios Públicos:**

Con respecto al componente de servicios públicos, el cual contempla Cobertura eléctrica rural, Cobertura de Internet banda ancha, Cobertura de acueducto y Cobertura de alcantarillado, el promedio de este grupo fue del 56.1% ubicándose por encima del promedio nacional de 47.3% y del promedio departamental 49.1%; destacándose los municipios de Alpujarra y Suarez con 65.1% y 61.4% respectivamente por el contrario el municipio de Natagaima ocupa el último lugar con 46.3%.

**Gráfico 79. Subcomponente de Servicios públicos**



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC

El promedio de cobertura eléctrica rural de este grupo de municipios está en un 92.6%, obteniendo 5.1% puntos por encima del comportamiento promedio nacional 87.5% y por encima de 2.1 puntos del promedio departamental 90.5%, destacándose los municipios de Alpujarra, Chaparral, Líbano, Natagaima y Suarez, con cobertura por encima del 90.0%. Dentro de este grupo la cobertura más baja la obtuvo el municipio de Cajamarca con un 88.9%. Esto demuestra que los 6 municipios que componen este grupo se encuentra relativamente bien en cuanto a la cobertura eléctrica en la zona rural.

Los resultados en cuanto a la cobertura del internet son baja para este grupo de municipios; el promedio para la vigencia 2019 fue de 2.8% con una disminución de 1.1% cuando en el 2018 alcanzó el 3.9%, siendo similar con la cobertura a nivel nacional (3.8%) y departamental (2.9%), superan el promedio nacional los municipios de Chaparral y Líbano 5.7% y 4.4% respectivamente. La penetración de internet en los municipios de Natagaima, Suarez y Cajamarca, alcanzan tan solo un 2.5%, 1.8% y 1.5% respectivamente siendo el más bajo del grupo el municipio de Alpujarra 0.8%. El Gobierno Nacional y Departamental tiene un reto alto en este campo ya que es lo que contribuye al desarrollo de los municipios.

Por su parte la Cobertura en acueducto en promedio para este grupo de municipios es del 56.1% con una disminución de 11.85 con respecto a la vigencia del 2018 que el resultado fue del 67.9% destacándose los municipios de: Alpujarra, y Suarez que alcanzaron el 100%, mientras que la cobertura más bajas la presenta el municipio de Cajamarca alcanzando el 66.0%, Chaparral 70.4% y Líbano 71.2%, reto grande para estos municipios en materia de acueducto para ampliar la cobertura, donde pueden hacer uso de proyectos de inversión en infraestructura de impacto regional y conexiones alternativas. Es preocupante la situación del municipio de Natagaima que reporta información en 0% cuando en el año 2018 la cobertura fue del 100%.

El promedio para este grupo de municipios en cobertura de alcantarillado alcanzo el 62.2%, encontrándose el municipio de Alpujarra con una cobertura del 100%, los municipios de Chaparral y Suarez obtienen coberturas por encima del 70%, mientras que municipios Cajamarca, Líbano son los que presentan las coberturas más bajas del 52.1%, 67.9% respectivamente. Reto alto en materia de Alcantarillado



**Tabla 45. Resultados de Servicios Públicos grupo G3 – 2019**

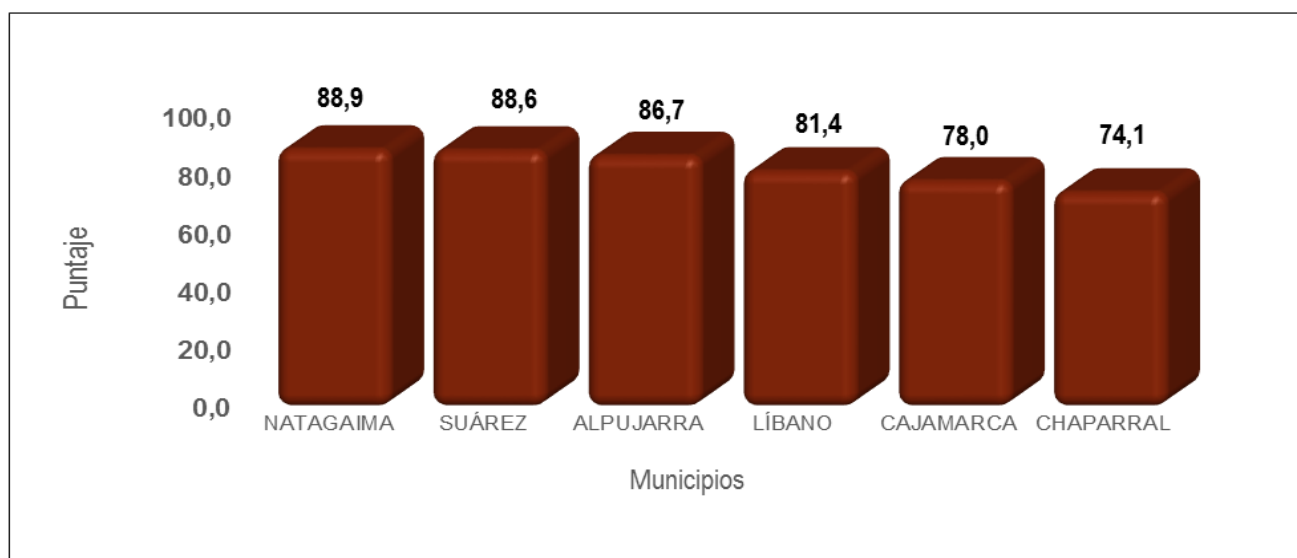
Municipio	Grupo de capacidades iniciales	Resultados - Servicios Públicos				
		Cobertura eléctrica rural	Cobertura Internet	Cobertura Acueducto	Cobertura Alcantarillado	Servicios 2019
ALPUJARRA	G3- Nivel Medio	94,4%	0,8%	100,0%	100,0%	65,1
CAJAMARCA		88,9%	1,5%	66,0%	52,1%	49,8
CHAPARRAL		94,0%	5,7%	70,4%	70,4%	56,7
LÍBANO		97,0%	4,4%	71,2%	67,9%	57,0
NATAGAIMA		90,2%	2,5%	0,0%	0,0%	46,3
SUÁREZ		90,9%	1,8%	100,0%	83,0%	61,4
<b>PROMEDIO</b>		<b>92,6%</b>	<b>2,8%</b>	<b>67,9%</b>	<b>62,2%</b>	<b>56,1</b>

Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría --de Planeación y TIC

### Subcomponente de Seguridad y Convivencia:

El componente de Seguridad tiene en cuenta las variables Hurtos, Homicidios y Violencia intrafamiliar X 10.000 habitantes. El promedio del grupo fue del 83.0% con un decrecimiento en 2.4% con respecto a la vigencia 2018 cuando el indicador fue de 85.4%, destacándose Los municipios de Alpujarra, Natagaima y Suarez con coberturas por encima del 85.0% como municipios seguros, Los municipios de Cajamarca, Chaparral y Líbano se encuentran por debajo del promedio del grupo, del promedio departamental 87.4% y el promedio nacional 87.3%.

**Gráfico 80. Subcomponente de Seguridad y Convivencia Ciudadana**



Fuente:  
DNP.

Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC

En seguridad y convivencia es preocupante en los municipios de Chaparral y Líbano por los hurtos al presentarse 60.9 y 38.7 hurtos respectivamente en la vigencia 2019, homicidios es una tasa relativamente baja de 2.59 por cada 10.000 habitantes y violencia intrafamiliar una tasa de 16.20, lo ideal es que estas tasas se encuentren en cero, por lo tanto, hay que prestar una mayor atención a este flagelo de violencia, como reto de cada una de estas administraciones. El indicador de la seguridad de este grupo fue de 83.0%, por debajo del promedio departamental en -0.46 puntos.

**Tabla 46. Resultados de Seguridad grupo G3 – 2019**

Municipio	Grupo de capacidades iniciales	Resultados - Seguridad y Convivencia			
		Hurtos X 10.000 hab	Homicidios por 10.000 hab	Violencia intrafamiliar X 10.000 hab	Seguridad 2019
ALPUJARRA	G3- Nivel Medio	31,2	0,0	13,4	86,7
CAJAMARCA		33,1	4,9	23,9	78,0
CHAPARRAL		60,9	2,4	22,5	74,1
LÍBANO		38,7	1,6	18,7	81,4
NATAGAIMA		22,4	1,4	10,9	88,9
SUÁREZ		18,5	5,3	7,9	88,6
<b>PROMEDIO</b>		<b>34,12</b>	<b>2,59</b>	<b>16,20</b>	<b>83,0</b>

Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC

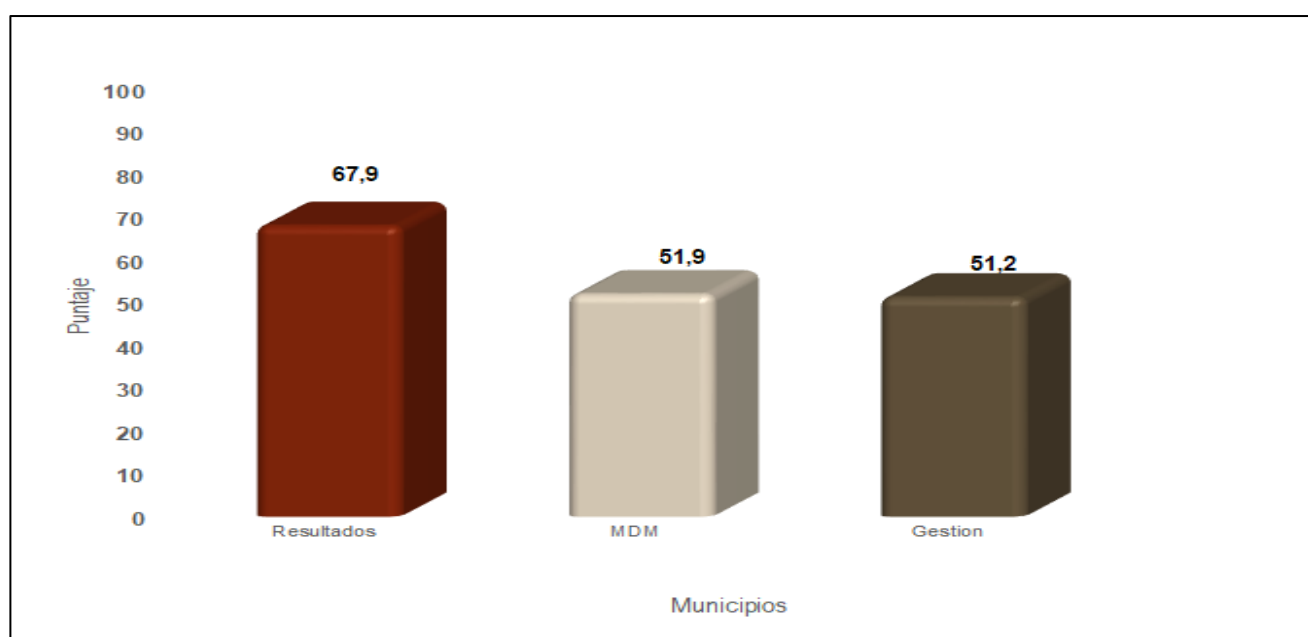
## 5.5 Resultados del componente MDM del grupo 4 – nivel medio bajo

Los municipios del Grupo G4 – Nivel Medio Bajo son Fresno, Falan, Icononzo, Santa Isabel, Rovira, San Luis, Roncesvalles, Dolores, Villarrica, Herveo, Palocabildo, Ortega, Murillo, Valle de San Juan, Villahermosa, Planadas. Tienen un promedio en las dotaciones iniciales de 46,2 puntos, que es un valor inferior al promedio departamental de 50,2 puntos, que demuestra que a menor promedio en las dotaciones iniciales menor es la MDM.

### Medición del desempeño municipal

La MDM para los municipios del Grupo G4 – Tolima, Nivel Medio bajo es de 51,9 puntos del promedio de los 100 posibles, ubicándolos en un rango de nivel medio de desempeño, de estos municipios 4 tienen un desempeño alto, conformado por los Municipios de Palocabildo, Valle de San Juan, Santa Isabel y Falan, 10 tienen un desempeño medio, entre ellos encontramos a Villahermosa, Planadas, Icononzo, Rovira, Ortega, Murillo, Dolores, San Luis, Roncesvalles y Fresno y 2 municipios donde están ubicados Herveo y Villarrica con un desempeño bajo, los cuales mejoraron su desempeño en el año 2019

**Grafico 81. MDM 2019 Grupo G4**

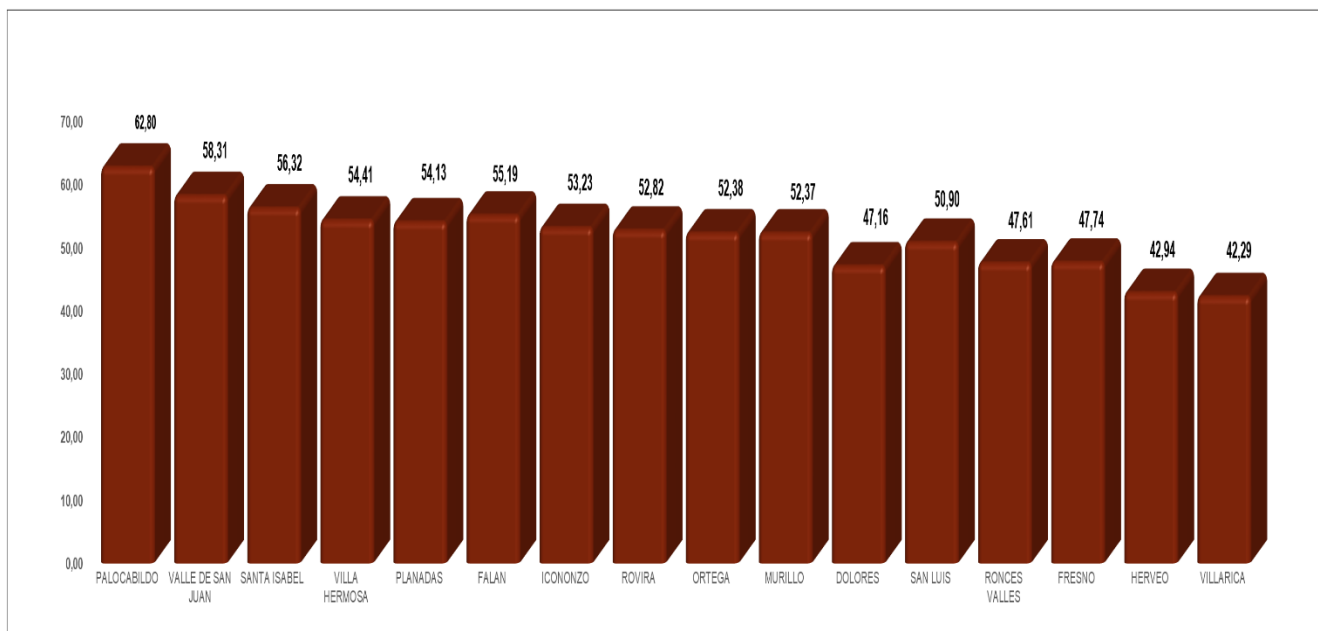


Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición 2019. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

El componente de gestión para el grupo 4 en el Departamento del Tolima se ubica con un puntaje promedio de 51,9 y el componente de resultados, tiene un valor promedio de 67,9 puntos. El componente de Resultados se calcula mediante el ajuste a Resultados (AR i), en el que se revisa si los municipios mejoraron o retrocedieron en sus resultados de desarrollo, entre el año inmediatamente anterior (2018) y el año base (2019); se puede decir que con la MDM genera un indicador que es un índice de Gestión ajustados por Resultados, donde la MDM tiene un valor promedio para el grupo a nivel Nacional del 51,0 punto y en general a nivel Departamental de 54,7.

El Municipio que logro ubicarse con el mejor promedio en la MDM del grupo G4 fue Palocabildo, con el 62,8, seguido de Valle de San Juan con 58,3 puntos, Villarrica se ubicó en el puesto 16 del G4 del Departamento del Tolima con 42,3 puntos

**Gráfico 82. Medición Desempeño Municipal Grupo G4**



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición.2019 Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorio

### Dotaciones Iniciales

Las características de estos municipios de acuerdo a las dotaciones iniciales de desarrollo, para los municipios del grupo G4 Nivel medio bajo, viene dado por unas variables que son la densidad empresarial, que su promedio se sitúa en un 76,8%, con una mayor concentración empresarial los municipios de Ortega, Villahermosa, Valle de San Juan, teniendo una relación de 124,3, 112,1, 92,3 respectivamente, personas por cada establecimiento comercial y el resto de municipios, de este grupo se sitúa por debajo de 90 la densidad empresarial. Con referencia al Valor Agregado per cápita (promedio 4 años) a partir del índice de Importancia Económica, relacionada con la contribución per-capita municipal al PIB Departamental, el municipio de Valle de San Juan es el que mayor valor agregado per-capita registra, con \$ 9.432.343; con respecto a la densidad población está relacionada al número de habitantes por kilómetros<sup>2</sup> que en promedio es de 41.2 habitantes por Km<sup>2</sup> en este grupo; el porcentaje de personas que residen en la cabecera municipal es de 33% en promedio en el grupo y los ingresos tributarios y no tributarios per cápita (promedio de 4 años) se situó en \$87.391 por habitante, tal como se evidencia en la siguiente tabla

**Tabla 47. Dotaciones iniciales Grupo G4 – 2019**

Variable	Densidad Empresarial* (promedio 4 años x 100 mil hab.)	Valor Agregado per capita* (Promedio 4 años)	Tamaño de la Población	Porcentaje de Población en Cabecera	Densidad Poblacional*	Pertenencia al Sistema de Ciudades	Ingresos Tributarios Per - Cápita (promedio 4 años)
DOLORES	65	\$ 8.458.465,0	8108	40,3%	12	NO	\$ 65.634
FALAN	84	\$ 7.487.582,0	9218	17,9%	49	NO	\$ 80.091
FRESNO	51	\$ 8.313.813,0	30284	49,1%	131	NO	\$ 89.626
HERVEO	68	\$ 8.771.313,0	8100	25,5%	24	NO	\$ 119.757
ICONONZO	66	\$ 6.486.335,0	10982	31,2%	50	NO	\$ 113.311
MURILLO	90	\$ 8.984.938,0	5029	29,7%	11	NO	\$ 114.239
ORTEGA	124	\$ 8.541.005,0	32524	24,9%	34	NO	\$ 71.545
PALOCABILDO	47	\$ 7.099.739,0	9197	30,9%	142	NO	\$ 87.472
PLANADAS	76	\$ 8.559.156,0	29935	25,5%	21	NO	\$ 68.361
RONCESVALLES	76	\$ 9.057.798,0	6331	23,5%	8	NO	\$ 92.891
ROVIRA	73	\$ 7.322.104,0	20641	48,0%	28	NO	\$ 67.811
SAN LUIS	77	\$ 5.977.081,0	19164	19,3%	45	NO	\$ 119.285
SANTAIABEL	75	\$ 8.545.791,0	6382	35,8%	24	NO	\$ 95.540
VALLE DE SAN JUAN	92	\$ 9.432.343,0	6355	45,6%	32	NO	\$ 45.979
VILLAHERMOSA	112	\$ 7.672.762,0	10696	34,4%	38	NO	\$ 82.871
VILLARICA	55	\$ 8.340.526,0	5449	40,3%	12	NO	\$ 83.841

Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

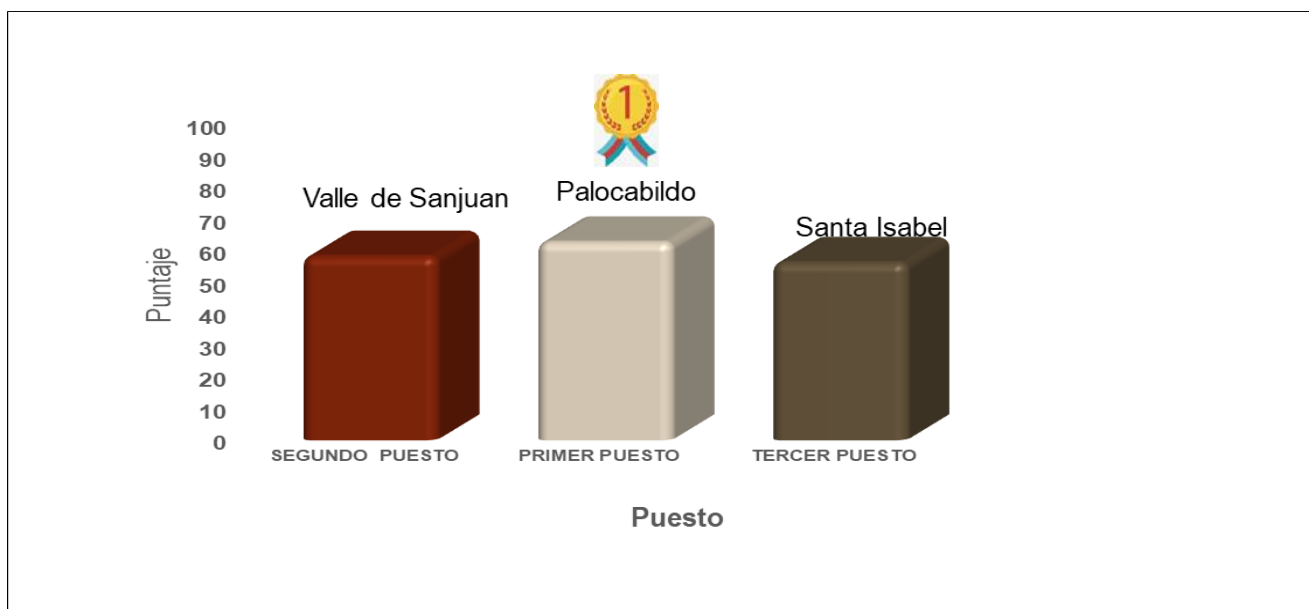
Los resultados obtenidos en el Ranking de la MDM de los 16 municipios del Grupo G4, el pódium quedo para el municipio de Palocabildo en el primer lugar, el municipio de Valle de San Juan segundo y el tercer puesto para el municipio de Santa Isabel, con puntajes de 62,8, 58,3 y 56,3 respectivamente. 10 de los municipios estuvieron por encima de la media Departamental, el municipio de Palocabildo superó el promedio porcentual del grupo en 11 puntos.

Es de resaltar que a su vez el Municipio de Palocabildo ocupa a nivel Departamental el puesto 9 y a nivel nacional el puesto 205 y a nivel Departamental en el grupo 4 el puesto número 1; a su vez el municipio de Valle de San Juan a nivel general del Tolima ocupa el puesto 16, a nivel Nacional ocupa el puesto 384 y el 2 en el grupo. Por su parte el municipio de Santa Isabel ocupa a nivel general del Tolima el puesto 19, y a nivel nacional el puesto 488 y el 3 en el grupo.

Se puede evidenciar que a pesar de ser municipios homogéneos hay una alta dispersión entre los Municipios de Palocabildo con el máximo puntaje 62,8 puntos y el Municipio con el mínimo puntaje Villarrica con 42,3 puntos en la MDM 2019; la diferencia presentada entre estos municipios es de 20,5 puntos, situación ésta que refleja un mayor reto para el municipio de Villarrica, especialmente en los términos de uso y recaudo por Ordenamiento Territorial – OT, Gobierno Abierto y Transparencia en el componente de gestión y en resultados cobertura a internet, acueducto y alcantarillado.

De 16 Municipios del grupo G4, 10 municipios se ubican en una puntuación por debajo a la puntuación promedio Departamental de 51,9 y del nacional que es de 51,0.

**Gráfico 83. Pódium Grupo G4**

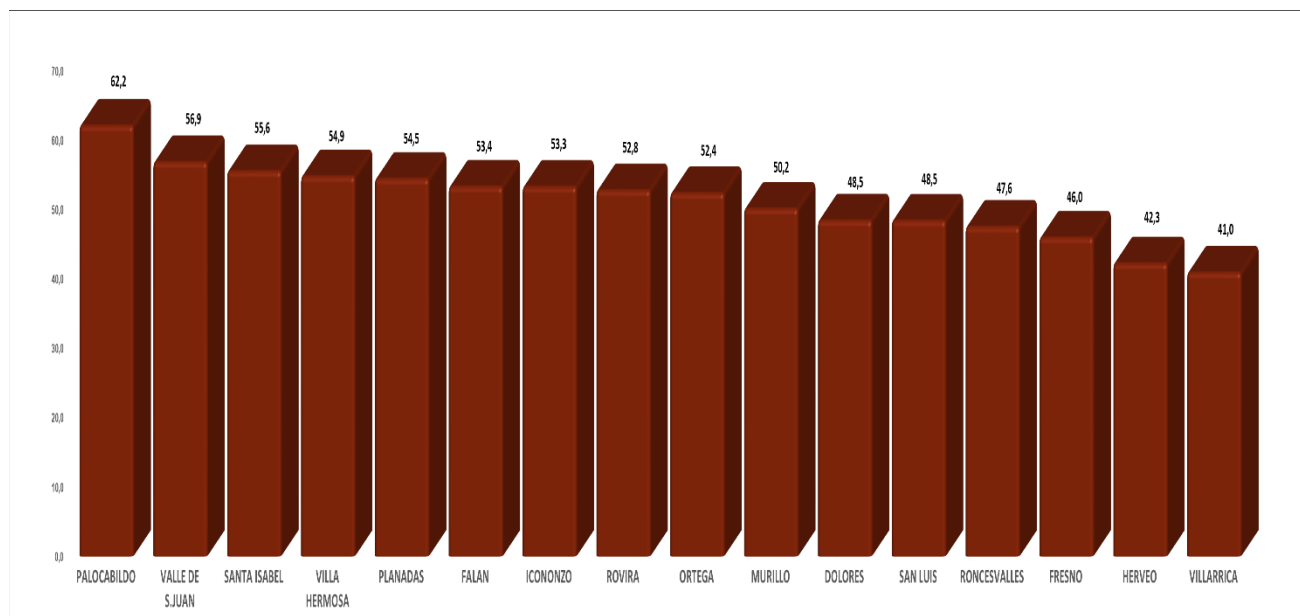


Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición 2019. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

### Componente de Gestión – Grupo G4

En cuanto al componente de Gestión del grupo G4 a nivel del Departamento del Tolima, tiene un promedio de 51,2 puntos; el municipio que lleva la delantera es el municipio de Palocabildo con 62,2 puntos, el segundo puesto lo ocupa Valle de San Juan con 56,9 puntos. En este grupo de municipios se denota una baja Gestión en la movilización de recursos, es decir, bajo nivel de recaudo de ingresos tributarios y no tributarios trayendo como consecuencia una baja inversión con recursos propios; por otra parte, son municipios que tienen una alta dependencia del impuesto predial porque no se gestiona el recaudo a través de instrumentos del ordenamiento territorial – OT (predial, plusvalía, delineación urbana y valorización) que conlleva a que los municipios realicen la actualización del catastro y la actualización de los planes de ordenamiento territorial – POT

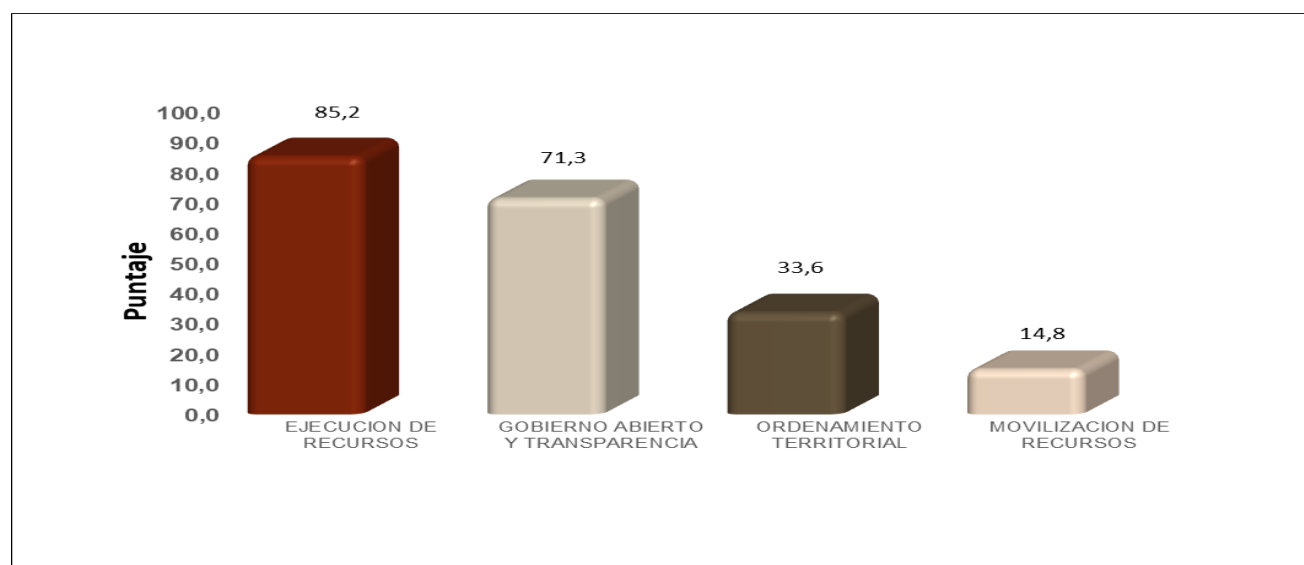
**Gráfico 84. Gestión Grupo G4**



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Los municipios que pertenecen al grupo 4 Nivel Medio bajo, se tiene que el subcomponente Movilización de recursos tiene un promedio de 14,8 puntos es el más bajo de los subcomponentes de Gestión, lo que refleja que debe reforzarse correspondiente a recaudo de ingresos tributarios y no tributarios que permita tener un mayor valor de recursos propios que se pueda dirigir a la inversión social en el desarrollo de Políticas Públicas en pro de las comunidades más vulnerables. En el subcomponente de ordenamiento territorial, los municipios del grupo obtuvieron una puntuación promedio de 33,6; lo que indica que las Administraciones municipales deben realizar gestiones de recaudo mediante los cuatro instrumentos de ordenamiento territorial que conlleva a actualizaciones catastrales y de los planes de ordenamiento territorial. Por otra parte, el subcomponente ejecución de recursos está en un promedio de 85,2 puntos, lo que indica que los Municipios planificaron la ejecución del Gasto Público del Sistema General de Participación, de los Recursos Propios, y de Otras Fuentes, de manera adecuada. El indicador dentro del componente de Gestión de Gobierno Abierto y Transparencia obtuvo un puntaje de 71,3, bajando con respecto al año anterior, cuyo puntaje fue 79,5, lo que significa que los Municipios del Grupo 4 del Departamento del Tolima redujeron en un porcentaje considerable los indicadores muy posiblemente en la participación de las comunidades en los procesos como por ejemplo el de Rendición de Cuentas, Estatuto anticorrupción, Modelo Integrado de Planeación y Gestión, entre otros.

**Gráfico 85. Componente de Gestión Grupo G4**

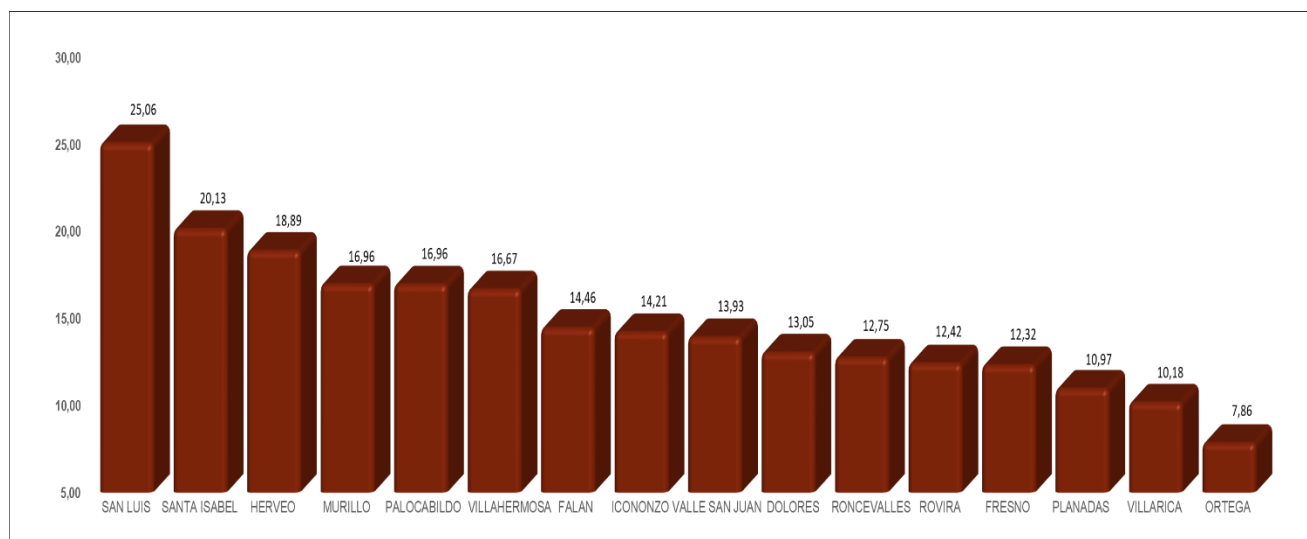


Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición 2019. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorio

### **Movilización de Recursos:**

El indicador de movilización de recursos de los municipios del grupo G4 – Nivel medio bajo, tiene un promedio de 14,8 que es el promedio más bajo de los subcomponentes del componente de Gestión, indica la generación de recursos propios que se traducen al final en una baja inversión con estos recursos. San Luis es el mejor municipio con un puntaje de 25,1, seguido del municipio de Santa Isabel con 20,1 puntos. Todos los municipios de este grupo tienen una calificación por debajo de la media departamental de 26,7, para mejorar este indicador se deben diseñar estrategias que den cumplimiento de la programación inicial de los proyectos del SGR; adelantar gestiones de austeridad en el gasto público y mejorar el recaudo de impuesto que permita obtener mayores recursos propios que se puedan dirigir a la inversión social y por otra parte ejecutar los recursos de las transferencias y los de cofinanciación según los Planes de Desarrollo Territorial -PDT.

**Gráfico 86. Gestión Movilización de Recursos**



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición 2019. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

En este sentido, para la vigencia 2019, se tiene un promedio de \$143.159,2 para el grupo G4 en el ingreso tributario y no tributario per cápita sin el recaudo de instrumentos de OT, por su parte el promedio del recaudo por instrumentos de OT (per cápita) es de \$15.062,6; siendo el municipio de Murillo el de mayor valor de recaudo con \$30.118,7, seguido del municipio de San Luis con 28.287,4. En cuanto al porcentaje de la inversión financiada con los recursos propios en el grupo G4 es baja con un promedio de 7,3%, lo que refleja que al tener bajo recaudo en esa misma proporción es el nivel de inversión con estos recursos, viéndose afectadas las metas trazadas en la ejecución de los proyectos programados en el Plan de Desarrollo Municipal.

**Tabla 48. Movilización de Recursos Grupo G4 – 2019**

Municipio	Grupo de capacidades iniciales	Gestión			
		Ingreso tributario y no tributario sin recaudo OT	Recaudo por instrumentos OT	% de inversión financiada con recursos propios	Movilización de Recursos
SAN LUIS	G4- Nivel Medio	142.164,00	9.649,00	21,8%	19,5
HERVEO		190.636,00	11.941,00	5,2%	18,2
ICONONZO		145.620,00	19.938,00	3,5%	15,7
RONCESVALLES		133.850,00	18.468,00	4,2%	14,8
VALLE DE SAN JUAN		115.659,00	11.944,00	6,2%	12,8
PALOCABILDO		126.577,00	6.900,00	5,2%	12,3
FRESNO		113.469,00	14.560,00	2,7%	11,9
SANTA ISABEL		94.186,00	9.010,00	9,2%	11,5
MURILLO		74.340,00	23.069,00	5,4%	11,5
ORTEGA		104.739,00	7.807,00	5,0%	10,7
ROVIRA		92.080,00	12.639,00	4,4%	10,5
DOLORES		103.637,00	7.721,00	2,0%	9,6
FALAN		78.154,00	10.459,00	4,3%	8,9
VILLARICA		85.117,00	5.609,00	4,6%	8,6
PLANADAS		86.295,00	5.959,00	1,7%	7,8
VILLAHERMOSA		71.728,00	10.324,00	2,3%	7,7

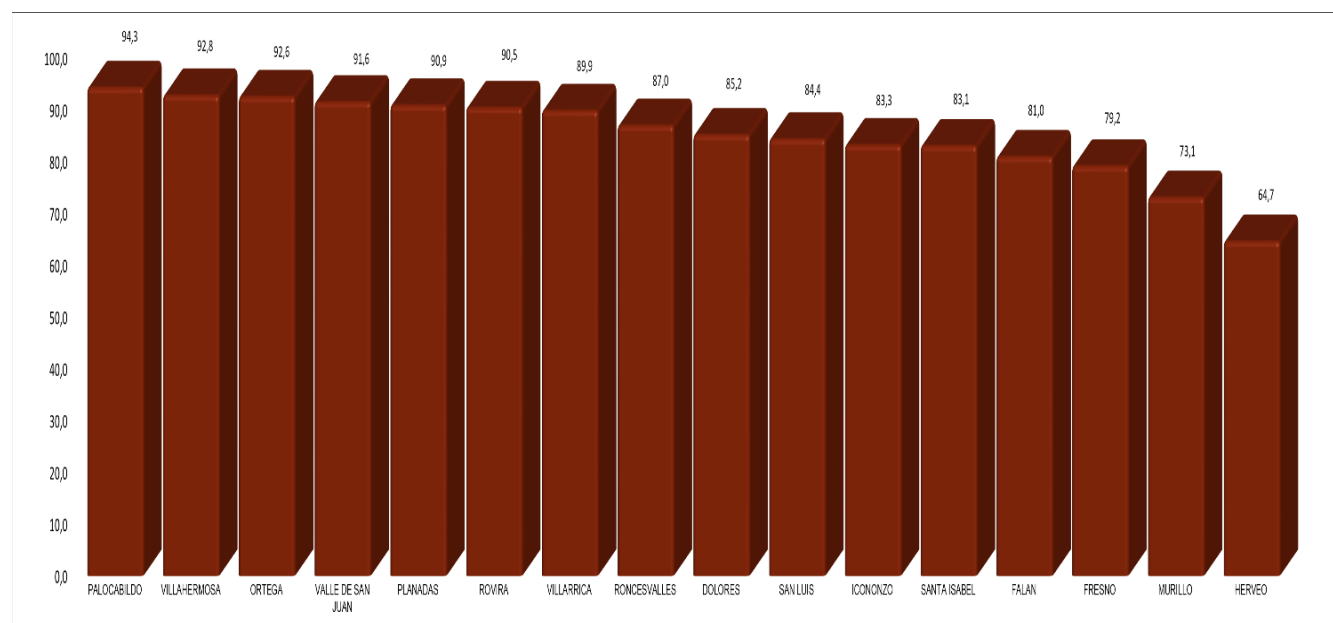
Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición 2019. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial



## Ejecución de recursos:

Los municipios del grupo G4 – Nivel Medio Bajo, tienen un promedio de 64.4 puntos dentro de este subcomponente destacándose el municipio de Roncesvalles con un nivel de ejecución de 74,9 puntos, seguido por el municipio de Santa Isabel que presenta una ejecución de 73 puntos.

**Gráfico 87. Ejecución de Recursos**



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Con respecto a la Ejecución de Recursos la mayor proporción la tiene la ejecución de los recursos del sistema General de Participaciones - SGP con un 95,2 %, seguido de la ejecución otras fuentes con el 87,4%, luego la ejecución de recursos propios con 73,1% y por último se tiene un promedio de 29,0 puntos en lo que tiene que ver con el cumplimiento del plazo inicial en los proyectos del Sistema General de Regalías –SGR. En el indicador agregado de ejecución de recursos, el municipio con mejores resultados fue Palocabildo con el 94,3 punto, seguido de Villa Hermosa con 92,8 puntos.

En relación con el porcentaje de ejecución de recursos del SGP, dos Municipios del Grupo 4 obtuvieron el 99,4%, el municipio de Rovira y Falan, siendo los municipios que más recursos del SGP ejecutaron, mientras que el municipio de Herveo solo ejecuto 75,1% de estos recursos. En el porcentaje de la variable ejecución de ingresos recursos propios, el municipio de Palocabildo tiene un valor de 89,8%, seguido de Santa Isabel que ejecuto un 86,7%. En relación con otras fuentes de financiación, el municipio de Palocabildo es quien lidera esta variable 98,9 puntos, seguido del municipio de Ortega 98,6 puntos. Finalmente, la variable del cumplimiento al plazo inicial de los proyectos con recursos del Sistema General de Regalías – SGR presento un logro de 29,0 puntos, ocupando el primer puesto el Municipio de Fresno con 85,5, seguido del municipio de Dolores con 68,2 puntos

**Tabla 49. Ejecución de Recursos Grupo G4 - 2019**

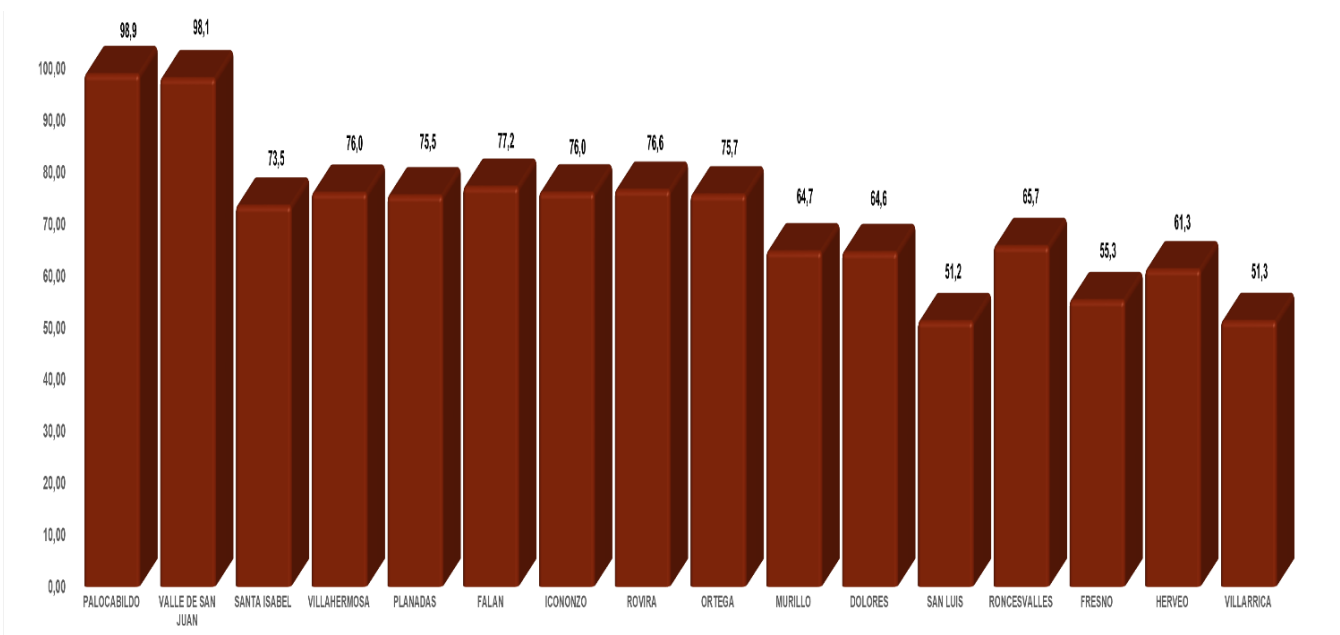
Municipio	Grupo de capacidades iniciales	Gestión				
		% de ejecución SGP	% de ejecución recursos propios	% de ejecución Otras fuentes	SGR Cumplimiento del Plazo Inicial	Ejecución de Recursos
SAN LUIS	G4- Nivel Medio Bajo	93,261	78,720	81,198	41,667	84,4
HERVEO		75,124	52,879	65,970	18,750	64,7
VILLAHERMOSA		98,884	84,309	95,310	43,229	92,8
PALOCABILDO		94,348	89,824	98,9	9,167	94,3
DOLORES		97,738	72,800	85,121	68,2	85,2
MURILLO		92,676	40,756	85,972	5,000	73,1
VALLE DE SAN JUAN		94,735	86,5	93,460	0,000	91,6
FALAN		99,397	65,288	78,269	20,833	81,0
ROVIRA		99,399	74,982	97,025	30,000	90,5
ICONONZO		98,678	62,629	88,464	0,000	83,3
RONCESVALLES		98,329	72,890	89,870	20,833	87,0
FRESNO		98,154	62,854	76,510	82,5	79,2
VILLARRICA		95,445	80,828	93,387	0,000	89,7
PLANADAS		98,223	77,378	97,230	26,786	90,9
SANTA ISABEL		89,707	86,7	72,937	50,727	83,1
ORTEGA		99,035	80,104	98,6	46,905	92,6
<b>PROMEDIO</b>		<b>95,2</b>	<b>73,1</b>	<b>87,4</b>	<b>29,0</b>	<b>85,2</b>

Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición 2019. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

### Gobierno Abierto y Transparencia:

Se tiene para este indicador un promedio de 71,3 puntos dentro de los municipios del grupo G4, ubicándose en el segundo subcomponente más representativo del componente de Gestión. El municipio de Palocabildo reporta un puntaje de 98,9 dentro del grupo, destacándose como el municipio con mejores resultados en el indicador de transparencia, seguido de Valle de San Juan que alcanza un puntaje de 98,1.

**Gráfico 88. Gobierno abierto y transparencia**



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

En el componente de Gobierno Abierto y Transparencia, el promedio es de 71,4 los municipios del Grupo 4 - Nivel Medio Bajo, ocuparon el primer y segundo puesto el Municipio de Palocabildo y Valle de San Juan, logrando los 98,9 y 98,1 puntos; por otro lado, los municipios con menor calificación fueron Villarrica y San Luis con los 51,3 y 51,2 puntos. Es prioritario que los Municipios de este grupo mejoren sus procesos en la Organización de la Información toda vez que en los reportes se encuentra que los municipios de Palocabildo y Valle de San Juan, lograron el 100%; por otro lado, los municipios con menor calificación fueron San Luis, Herveo, Dolores, Murillo, Roncesvalles, Fresno Y Villarrica con 0%. En Rendición de Cuentas la calificación promedio de los municipios es de 0,8 puntos, presentándose la mejor calificación en los municipios de Falan, Roncesvalles, Palocabildo y Rovira con 1,0 puntos, los municipios con menor calificación son Villarrica y San Luis con 0,5 puntos. En cuanto a la atención al ciudadano, se observa que los 16 municipios de este grupo obtuvieron la máxima calificación (1).

**Tabla 50. Gobierno abierto y transparencia Grupo G4 - 2019**

Municipio	Grupo de capacidades iniciales	GESTIÓN			
		Organización de la Información	Rendición de Cuentas	Atención al Ciudadano	Gobierno Abierto y Transparencia
SAN LUIS	G4- Nivel Medio	0,0	0,5	1,0	51,2
HERVEO		0,0	0,8	1,0	61,3
VILLAHERMOSA		0,7	0,6	1,0	76,0
PALOCABILDO		1,0	1,0	1,0	98,9
DOLORES		0,0	0,9	1,0	64,6
MURILLO		0,0	0,9	1,0	64,7
VALLE DE SAN JUAN		1,0	0,9	1,0	98,1
FALAN		0,3	1,0	1,0	77,2
ROVIRA		0,3	1,0	1,0	76,6
ICONONZO		0,3	0,9	1,0	76,0
RONCESVALLES		0,0	1,0	1,0	65,7
FRESNO		0,0	0,7	1,0	55,3
VILLARRICA		0,0	0,5	1,0	51,3
PLANADAS		0,3	0,9	1,0	75,5
SANTA ISABEL		0,3	0,9	1,0	73,5
ORTEGA		0,3	0,9	1,0	75,7
<b>PROMEDIO</b>		<b>0,3</b>	<b>0,8</b>	<b>1,0</b>	<b>71,4</b>

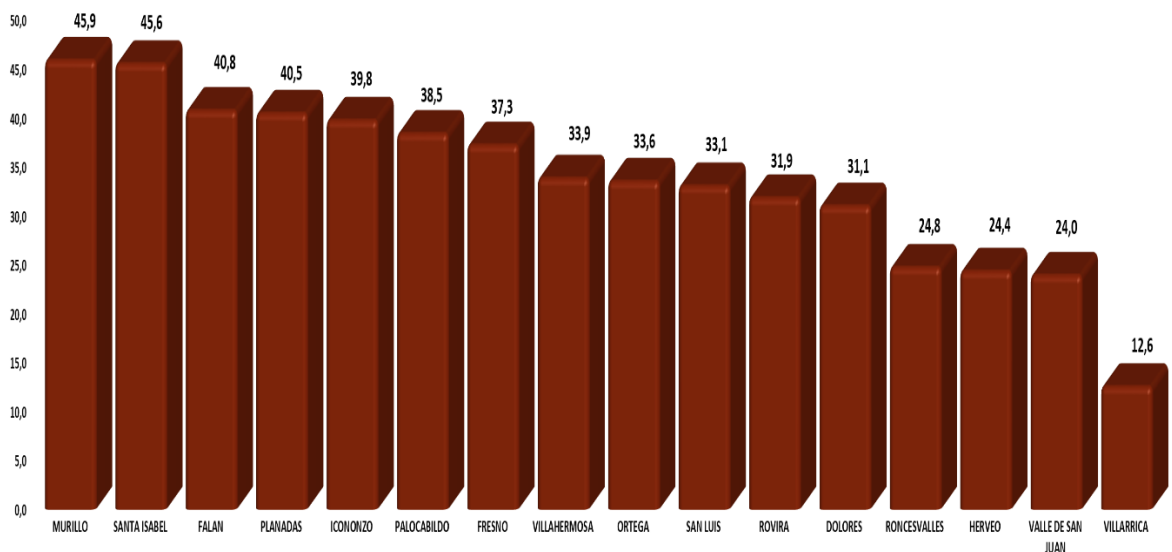
Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

### Gestión de Instrumentos de Ordenamiento Territorial:

En este subcomponente se tiene en cuenta el uso de las cuatro fuentes de recaudo de ordenamiento territorial que son el predial, delineación urbana, valorización y plusvalía. El municipio mejor posicionado del grupo G4- Nivel Medio Bajo es el municipio de Palocabildo con un 45,9, seguido de Valle de San Juan con 45,6 puntos.

En el uso de instrumentos de recaudo de ordenamiento territorial, es necesario prestar atención por parte de las administraciones locales en realizar gestiones tributarias, para no depender únicamente del impuesto predial, sino que por el contrario se gestione el cobro de impuestos como delineación urbana, valorización y plusvalía que no se utilizan en la mayoría de los municipios del grupo G4, para lo cual se hace necesario tener actualizado el Plan o esquema de organización territorial( POT , EOT) y catastros actualizados.

# Gráfico 89. Ordenamiento Territorial



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición 2019. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

En el subcomponente de Instrumentos del ordenamiento territorial – OT, en el grupo de municipios G4 se tiene una tasa efectiva de recaudo en promedio de 3,8 puntos, lo que indica que si bien los municipios hacen el recaudo del impuesto predial este no es tan real, puesto que no se tiene una actualización catastral que permita tener avalúos reales y que se puedan llevar procesos y gestiones de cobro persuasivo. En este subcomponente los municipios de Murillo y Santa Isabel ocupan el primer y segundo puesto con 45,9 y 45,6 puntos. En tasa efectiva de recaudo repiten los Municipios de Murillo y Santa Isabel con 6,7 y 6,6 puntos. Por otra parte, en el uso de instrumentos de Ordenamiento Territorial, tiene un promedio de 0,4 que refleja que los municipios del grupo no utilizan los instrumentos de recaudo en su totalidad, tan solo doce (12) municipios llegan a un 0,5 utilizando dos instrumentos de los cuatro denominados de ordenamiento territorial (predial, delineación urbana, valorización y plusvalía), los 4 municipios restantes llegan a un 0,3, es decir recaudan un solo impuesto y es por concepto de predial.

**Tabla. 51. Instrumentos de ordenamiento territorial Grupo G4 2019**

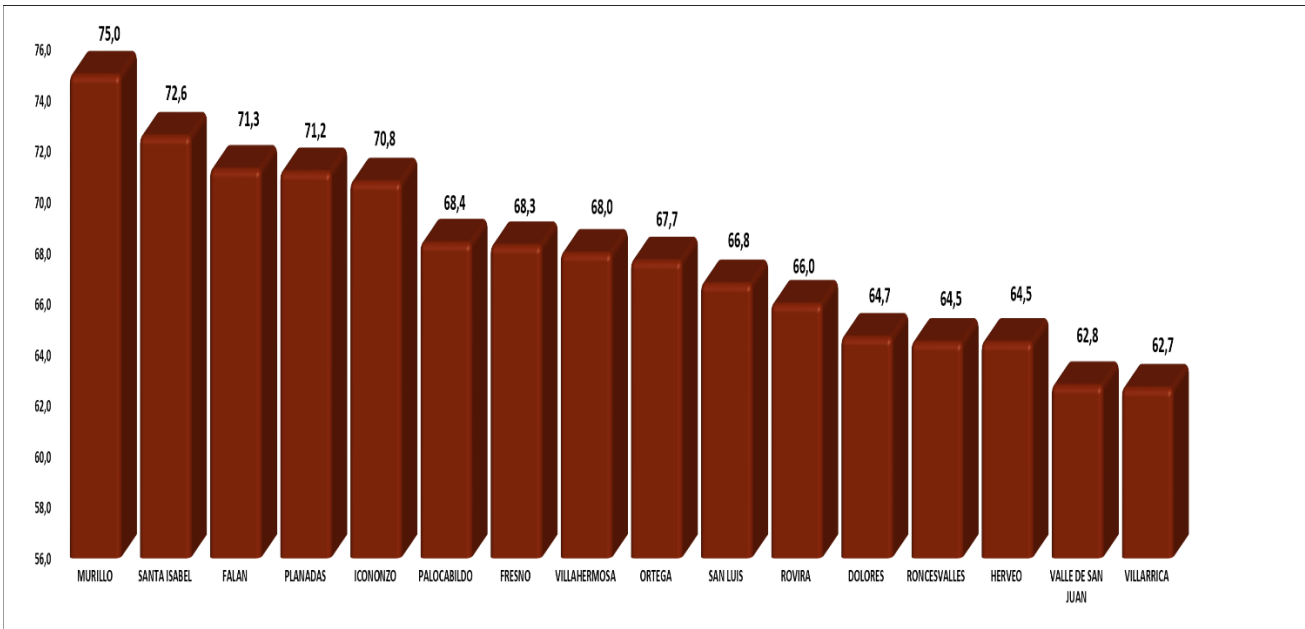
Municipio	Grupo de capacidades iniciales	Gestión		
		Tasa efectiva de recaudo	% Uso de Instrumentos	Ordenamiento Territorial
SAN LUIS	G4- Nivel Medio	2,60	0,50	33,1
HERVEO		3,81	0,25	24,4
VILLAHERMOSA		2,85	0,50	33,9
PALOCABILDO		4,31	0,50	38,5
DOLORES		1,94	0,50	31,1
MURILLO		6,70	0,50	45,9
VALLE DE SAN JUAN		3,68	0,25	24,0
FALAN		5,06	0,50	40,8
ROVIRA		2,21	0,50	31,9
ICONONZO		4,74	0,50	39,8
RONCESVALLES		3,93	0,25	24,8
FRESNO		3,93	0,50	37,3
VILLARRICA		0,03	0,25	12,6
PLANADAS		4,97	0,50	40,5
SANTA ISABEL		6,59	0,50	45,6
ORTEGA		2,75	0,50	33,6
<b>PROMEDIO</b>		<b>3,8</b>	<b>0,42</b>	<b>33,6%</b>

Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

### Componente de Resultados – Grupo G4

En los Municipios del grupo 4, Nivel Medio Bajo, Falan es el que muestra en el indicador de Resultados el mejor índice, al presentar un puntaje de 75,0 ocupando el primer puesto, seguido del municipio de Fresno y Villarrica con 72,6 y 71,3 puntos respectivamente, lo que refleja que son municipios donde la población logra un mejor bienestar comparado con los demás municipios de este grupo, de los 16 Municipios ninguno está por debajo de 60 puntos.

**Gráfico 90. Componente de Resultados**



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

### Los Subcomponentes del indicador de Resultados

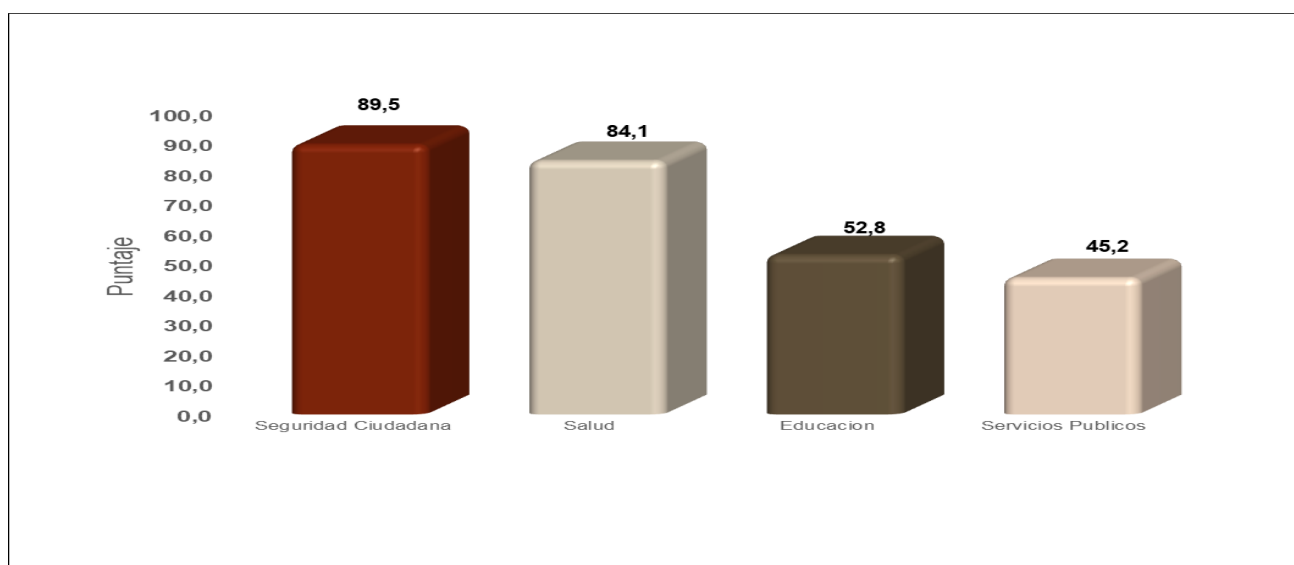
En el subcomponente de educación la calificación es baja para los municipios de este grupo por ser un indicador de mucha importancia para el desarrollo económico y social del país, teniendo un promedio de 52,8 puntos, donde se deben tomar acciones como programas de capacitación para docentes, mejorar la infraestructura educativa y revisar los subsidios a la demanda y a la oferta en educación media, es fundamental realizar un estudio en el tema de la deserción escolar.

En el grupo de municipios G4, éstos tienen un comportamiento en lo referente a resultados muy bajo en la variable servicios públicos con un promedio de 45,2 que amerita atención a través del uso de proyectos tipo, Inversión en infraestructura de impacto regional y Conexiones alternativas.

Los indicadores muestran que la seguridad y convivencia no es una problemática para los 16 municipios del grupo de capacidades iniciales-nivel Medio Bajo, al presentar 89,5 puntos.

En el subcomponente de Salud, el indicador muestra un excelente resultado al obtener como calificación 84,1 puntos.

**Gráfico 91. Sub-componente de Resultados**



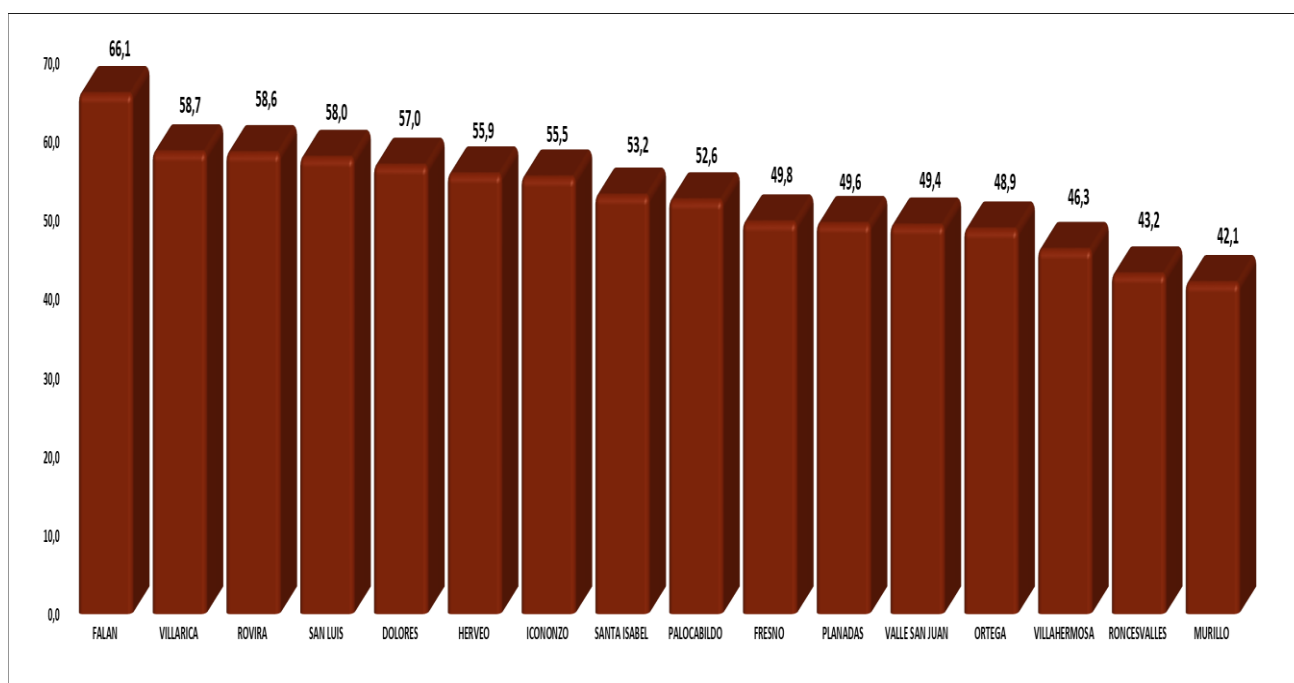
Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

### Subcomponente de Educación:

En el subcomponente de Educación el municipio de Falan ocupa el primer lugar dentro de los municipios del grupo G4- Nivel Medio Bajo, con un 66,1 de cobertura, seguido por el municipio de Villarrica con un 58,7, siendo su calificación superior al promedio Nacional el cual corresponde al 50,0 y Departamental 53,2 puntos.

Los municipios de este grupo deben de tener gran atención en lo referente a la cobertura y la calidad educativa, en el cual se tiene un reto importante.

**Gráfico 92. Subcomponente de Educación**



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública

Por otra parte, en cuanto a la cobertura media neta se tiene un promedio de 44,1% en los Municipios de este grupo 4, valor que está por encima del promedio nacional de 42,5% y por debajo del promedio Departamental de 45,6%; en lo referente a cobertura media neta, tienen un gran reto los municipios de este grupo para mejorar los resultados en esta variable, en especial amerita atención para los municipios de Palocabildo, Roncesvalles y Murillo, los cuales arrojaron los siguientes puntos 30,0, 28,8, 24,4 puntos.

En la cobertura de transición es un desafío mayor para los municipios de los grupos de dotaciones iniciales Medio bajo, como ocurre en estos municipios del grupo G4, con un promedio de 65,1%, el cual está por debajo de la cobertura de la Transición Departamental con 65,4 y por encima de la Nacional con 58,3, donde preocupa la cobertura baja del municipio de Murillo con el 48,6 y Valle de San Juan con 46,2 puntos.

En las pruebas SABER matemáticas grado 11, con un valor promedio Departamental del grupo 4 de 48,3 puntos, por debajo al promedio nacional de 48,6 puntos, y por encima del Departamental de 47,5 puntos; este subcomponente requiere de atención y direccionamiento de políticas públicas para mejorar la calidad de la educación, reflejada en el incremento del puntaje por parte de los Estudiantes en la Prueba. En este indicador el municipio con mejor valor es Herveo con 56,0 puntos, seguido de Murillo con 52,2 puntos. En cuanto a pruebas SABER lenguaje, con un promedio en el grupo de 50,2 puntos también se encuentra por encima del promedio Nacional y Departamental del 49,6 y 49,3 respectivamente, siendo el municipio de Herveo el de mayor logro con 57,6 puntos, seguido de Murillo con 54,4 puntos.

**Tabla. 52. Resultados de Educación Grupo G4 – 2019**

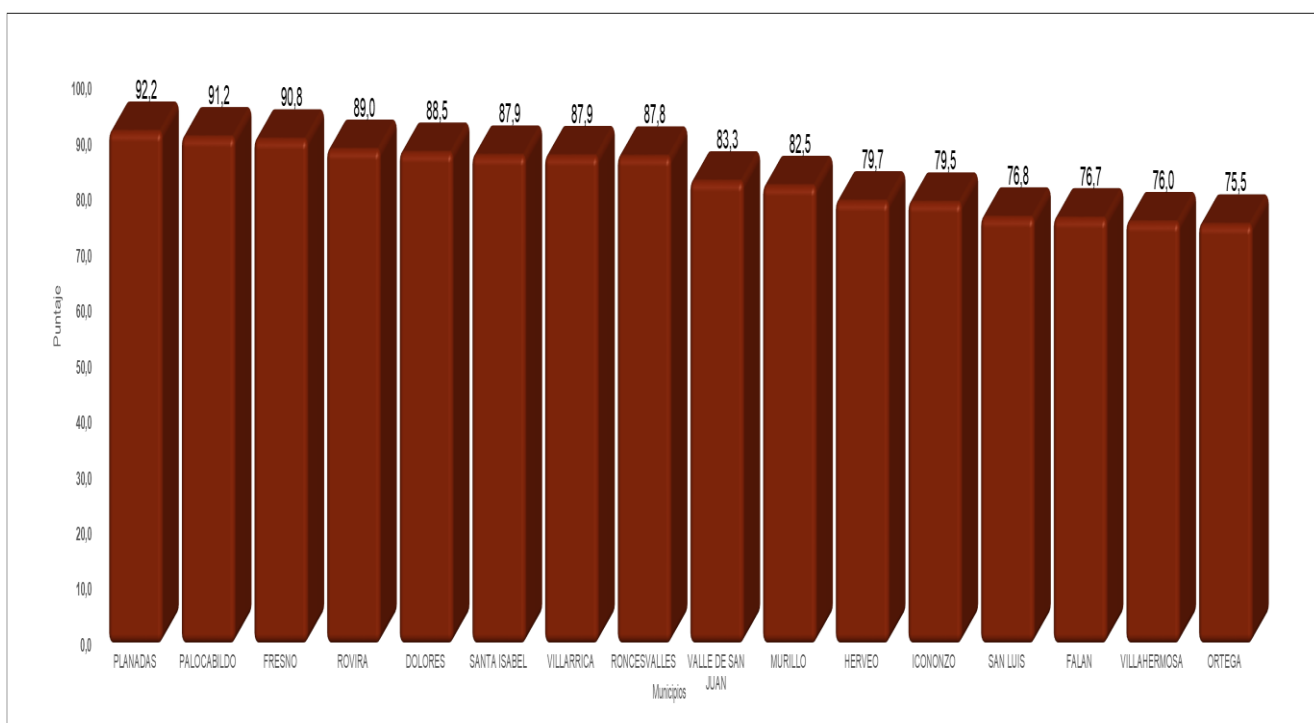
Municipio	Grupo de capacidades iniciales	Resultados				
		Cobertura media neta	SABER 11 Matemáticas	SABER 11 Lenguaje	Cobertura Transición	Educación 2019
PALOCABILDO	G4-Nivel Medio Bajo	0,3	50,2	51,7	0,8	52,6
VALLE DE SAN JUAN		0,5	48,3	48,9	0,5	49,4
SANTA ISABEL		0,4	44,7	48,4	0,7	53,2
VILLAHERMOSA		0,3	51,8	52,7	0,5	46,3
PLANADAS		0,4	42,6	46,3	0,7	49,6
FALAN		0,7	50,3	51,9	0,7	66,1
ICONONZO		0,6	47,2	48,5	0,6	55,5
ROVIRA		0,5	46,2	47,8	0,8	58,6
ORTEGA		0,4	44,9	46,3	0,6	48,9
MURILLO		0,2	52,2	54,4	0,5	42,1
DOLORES		0,6	47,4	47,8	0,6	57,0
SAN LUIS		0,5	49,0	50,7	0,7	58,0
RONCESVALLES		0,3	42,9	46,5	0,6	43,2
FRESNO		0,4	50,0	52,0	0,6	49,8
HERVEO		0,4	56,0	57,6	0,7	55,9
VILLARRICA		0,5	48,5	51,1	0,8	58,7
<b>PROMEDIO</b>		<b>0,4</b>	<b>48,3</b>	<b>50,2</b>	<b>0,7</b>	<b>52,8</b>

Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

### Subcomponente de Salud:

En cuanto a Salud el grupo 4 tiene un promedio a nivel Departamental de 84,1 puntos que es una calificación que está por encima del promedio Nacional 83,9 y del Departamental con 83,8; a nivel de grupo 4, el municipio de Planadas con un puntaje de 92,2 ocupa el primer lugar, seguido de Palocabildo con un 91,2 y el municipio de Fresno un 90,8. Estos resultados son puntajes altos en comparación con otros municipios que se ubican en grupos de mejores dotaciones iniciales y reportan bajas coberturas en salud, el Municipio de Villa Hermosa con 76,0, y Ortega con 75,5 puntos es el Municipio del Grupo con menor calificación.

**Gráfico 93. Subcomponente de Salud**



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Las coberturas en salud para los municipios de este grupo tienen un promedio de 81,3%, quedando Planadas y Rovira con el 100%, Fresno con 93,1% como los municipios mejor ubicados en la medición en cobertura en Salud.

Con respecto a la variable cobertura en vacunación pentavalente se tiene un promedio departamental en el grupo 4 de 93,6% por encima del promedio nacional de 91,2% y del Departamental con 92,1%, lo que indica que los Municipios del Departamento del Tolima del Grupo 4, presentan un gran compromiso con la ejecución de este subcomponente de Salud. Los Municipios con mejor promedio en el grupo son Palocabildo, Valle de San Juan, Santa Isabel, Icononzo, Dolores, Herveo y Villarrica, logrando el 100%, el Municipio con menor promedio de esta variable es Falan alcanzando el 77,8%.

Con respecto a la mortalidad Infantil en menores de un año, se tiene una tasa de mortalidad con un promedio de 22,7 por mil nacidos vivos, lo que requiere tomar acciones conjuntas entre los municipios, la Secretarias de Salud del nivel Departamental y Municipal, y el Ministerio de Salud y Protección Social con el fin de mejorar este índice que afecta a la población infantil de estos municipios rurales, el indicador de mortalidad infantil más bajo lo presenta el municipio de Fresno con una prevalencia de mortalidad de 17,3 puntos en niños menores de 1 año por mil nacidos vivos y por el contrario preocupa el municipio de Villahermosa con una tasa de mortalidad infantil en menores de un año de 31,7 por mil nacidos vivos, así mismo para el municipio de Ortega con 29,2 puntos.



**Tabla 53. Resultados de Salud Grupo G4 – 2019**

Municipio	Grupo de capacidades iniciales	Resultados			
		Cobertura Salud	Vacunación pentavalente	Mortalidad infantil	Salud 2019
PALOCABILDO	G4-Nivel Medio Bajo	0,9	1,0	18,9	91,2
VALLE DE SAN JUAN		0,7	1,0	22,0	83,3
SANTA ISABEL		0,9	1,0	22,1	87,9
VILLAHERMOSA		0,8	0,8	31,7	76,0
PLANADAS		1,0	1,0	22,1	92,2
FALAN		0,8	0,8	26,0	76,7
ICONONZO		0,6	1,0	23,4	79,5
ROVIRA		1,0	0,9	19,7	89,0
ORTEGA		0,8	0,8	29,3	75,5
MURILLO		0,8	0,9	22,0	82,5
DOLORES		0,9	1,0	20,7	88,5
SAN LUIS		0,6	0,9	20,6	76,8
RONCESVALLES		0,9	1,0	22,5	87,8
FRESNO		0,9	1,0	17,4	90,8
HERVEO		0,6	1,0	19,2	79,7
VILLARRICA		0,9	1,0	25,8	87,9
<b>PROMEDIO</b>		<b>0,8</b>	<b>0,9</b>	<b>22,7</b>	<b>84,1</b>

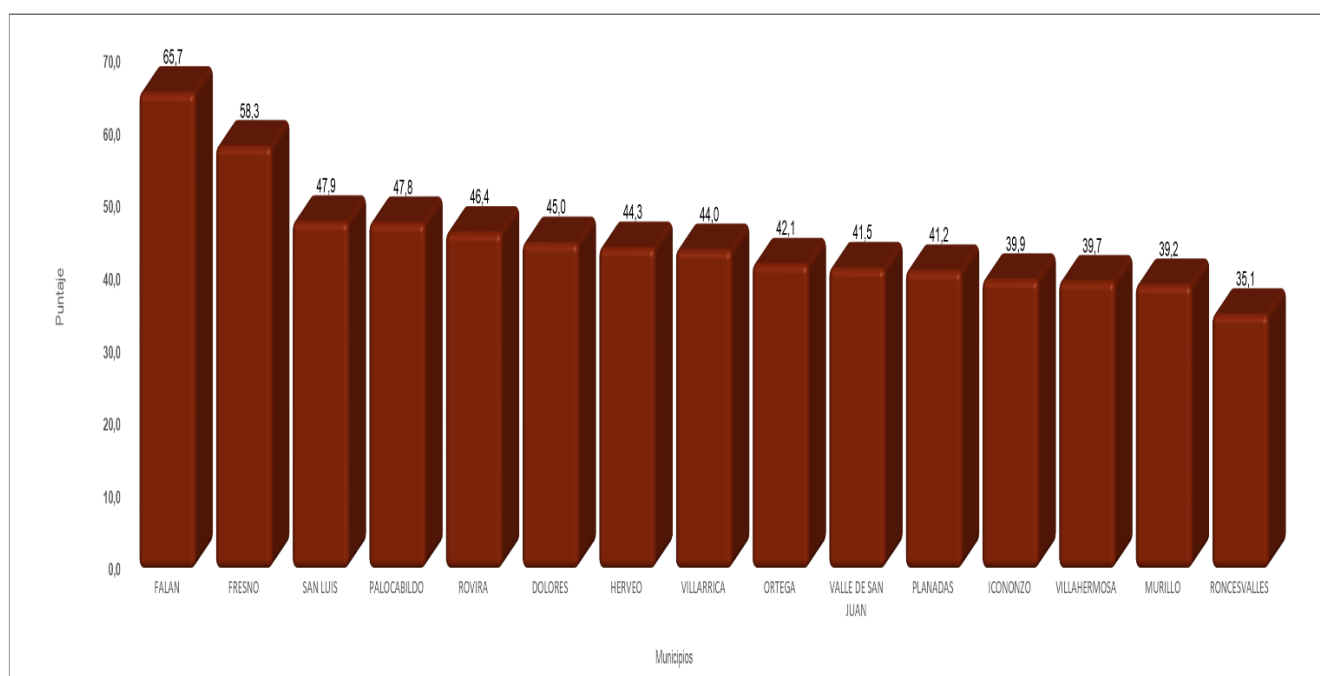
Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

#### Subcomponente de Servicios Públicos:

En Servicios Públicos a nivel del Departamento del Tolima el promedio de este subcomponente es de 45,2 puntos; el cual está ligeramente por debajo del promedio Nacional que corresponde a 47,2 y del Departamental el cual tiene una puntuación de 49, es en el grupo G4 donde se ubican los municipios con bajos puntajes en la cobertura en Servicios Públicos del Departamento los cuales ameritan gran atención en la adopción de políticas públicas, que mejoren la cobertura en los servicios que mide este subcomponente, en especial, lo referente a la penetración de internet (banda ancha residencia) y del alcantarillado.

En este subcomponente a pesar de tener puntajes relativamente bajos, se destacan los municipios de Falan con 65,7 puntos y Fresno con 58,3 puntos que son los puntajes más altos en la cobertura en servicios públicos, con menor puntaje está el Municipio de Ronesvalles con 35,1 punto.

#### Gráfico 94. Subcomponente de Servicios públicos



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

El promedio de cobertura de electrificación rural del grupo de municipios G4 es de 89,4%, estando levemente por debajo del promedio Departamental de 90,5%. El Municipio de Herveo se encuentra en el primer puesto con 97,6 puntos, seguido del Municipio de Falan con 96,7 puntos y Rovira con 96,2 puntos, los anteriores Municipios fueron los que mejor desempeño obtuvieron en la medición de esta variable, el Municipio que obtuvo el menor puntaje fue Roncesvalles con 70,8 puntos.

El promedio en Cobertura en alcantarillado de este grupo G4 es de 33,4%; se tienen valores muy bajos, ya que la mitad de los municipios tienen cobertura por debajo del promedio del departamento de 43,2%, en el caso de los municipios de Palocabildo, Dolores y San Luis tienen valor de 0% y el municipio de Falan llega al 100%, estos municipios tienen retos grandes para mejorar esta cobertura.

Los resultados en cuanto a la cobertura en internet son preocupantes para los municipios del grupo G4, el promedio de cobertura es de 0,06%; el promedio del departamento es de 0,2% y el Nacional se proyecta en 0,4 puntos, estas cifras son catastróficas, más cuando en el mundo de la Globalización, la comunicación digital se ha convertido en una necesidad para el desarrollo de las comunidades, este subcomponente requiere de la mayor atención por parte del Gobierno Nacional por ser el subcomponente que hasta el momento es el de las peores cifras.

Por su parte, la Cobertura en acueducto aunque no refleja una buena puntuación, los Municipios de este grupo obtuvieron 40,1 puntos, ubicándose por debajo del promedio Departamental, el cual obtuvo una puntuación de 50,7 y el Nacional de 57,0 puntos, siendo el municipio de Falan el de mayor cobertura con el 100%, seguido del Municipio de fresco con 75,6 puntos y el Municipio de Santa Isabel se ubicó en el tercer puesto con 62,2; los municipios de Palocabildo, Dolores y San Luis registraron 0% de cobertura.

**Tabla 54. Resultados de Servicios Públicos Grupo G4 – 2019**

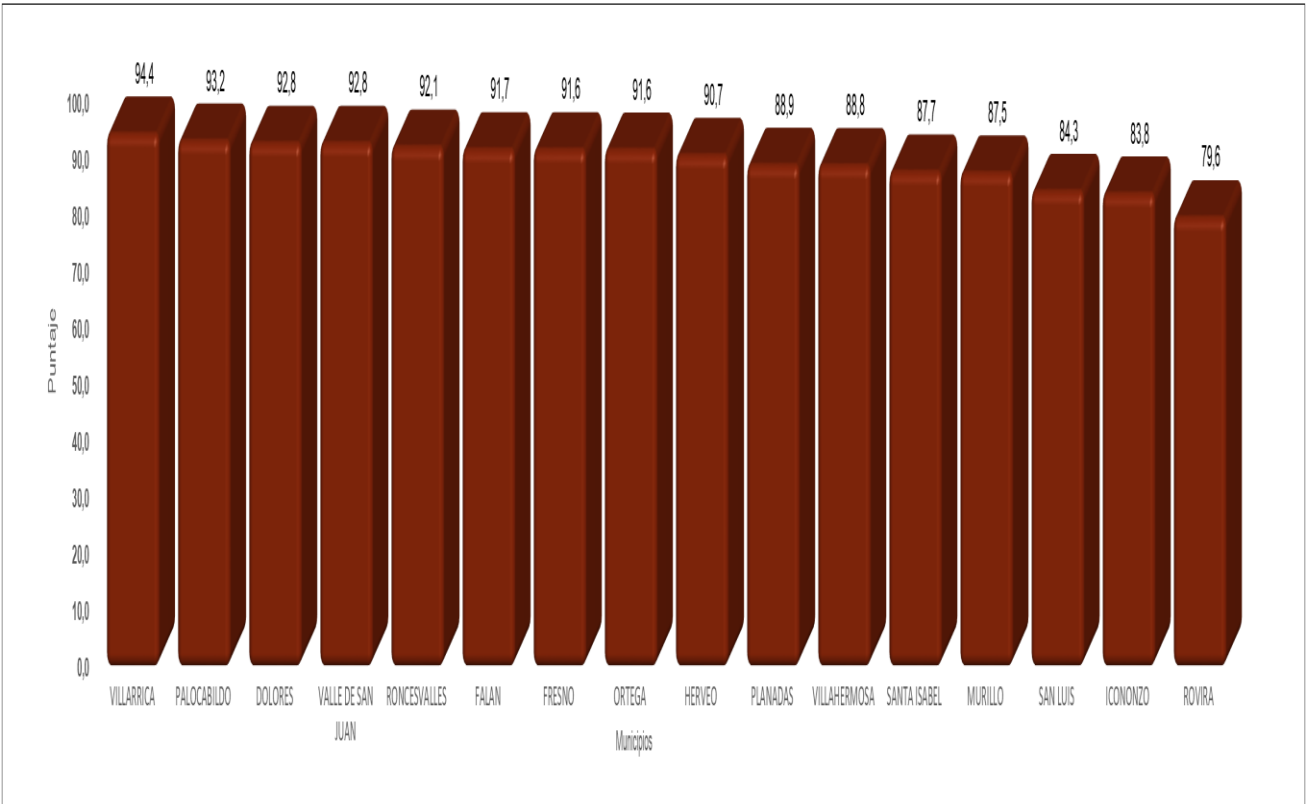
Municipio	Grupo de capacidades iniciales	Resultados – Servicios Públicos				
		Cobertura eléctrica rural	Cobertura Internet	Cobertura Acueducto	Cobertura Alcantarillado	Servicios 2019
PALOCABILDO	G4-Nivel Medio Bajo	0,9%	0,0%	0,0%	0,0%	47,8
VALLE DE SAN JUAN		0,8%	0,0%	0,5%	0,3%	41,5
SANTA ISABEL		0,8%	0,0%	0,6%	0,2%	44,4
VILLAHERMOSA		0,8%	0,0%	0,3%	0,3%	39,7
PLANADAS		0,9%	0,0%	0,3%	0,3%	41,2
FALAN		0,9%	0,0%	1,0%	1,0%	65,7
ICONONZO		0,9%	0,0%	0,2%	0,2%	39,9
ROVIRA		0,9%	0,0%	0,5%	0,3%	46,4
ORTEGA		0,9%	0,0%	0,5%	0,1%	42,1
MURILLO		0,8%	0,0%	0,3%	0,3%	39,2
DOLORES		0,8%	0,0%	0,0%	0,0%	45,0
SAN LUIS		0,9%	0,0%	0,0%	0,0%	47,9
RONCESVALLES		0,7%	0,0%	0,3%	0,3%	35,1
FRESNO		0,8%	0,0%	0,7%	0,9%	58,3
HERVEO		0,9%	0,0%	0,3%	0,3%	44,3
VILLARRICA		0,8%	0,0%	0,4%	0,3%	44,0
<b>PROMEDIO</b>		<b>0,9%</b>	<b>0,0%</b>	<b>0,4%</b>	<b>0,3%</b>	<b>45,2</b>

Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

**Subcomponente de Seguridad y Convivencia:**

El componente de Seguridad y Convivencia, en el grupo G4 – Nivel Medio Bajo, tiene una tasa promedio de 89,5 puntos, es decir presenta desempeños favorables en lo referente a la seguridad y convivencia ciudadana, ubicándose por encima de la tasa promedio nacional 87,3 y Departamental 87,5; los municipios con mejores condiciones de seguridad son Villarrica con 94,4 puntos, Palocabildo con 93,2, seguido de Valle de San Juan y Dolores con el mismo punto 92,8, el Municipio con el promedio más bajo corresponde a Rovira con el 79,6%.

**Gráfico 95. Subcomponente de Seguridad y Convivencia Ciudadana**



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

La variable es preocupante en lo referente a los hurtos X 10.000 habitantes, donde el promedio del grupo de municipios G4 es de 18,2; el indicador más alto se presenta en el municipio de San Luis con 40,8 hurtos x 10.000 habitantes, seguido de Icononzo con 29,4 hurtos x 10.000 habitantes; mientras que, en los municipios de Roncesvalles, Villarrica y Falan, se presentan los porcentajes más bajos con 7,3, 8,0 y 10,7 hurtos x 10.000 respectivamente. En homicidios X 10.000 habitantes para el mismo año el promedio es de 2,1, siendo el Municipio de Santa Isabel y Roncesvalles los que presentaron más homicidios con 7,0 y 5,4 respectivamente.

En cuanto a violencia intrafamiliar X 10.000 habitantes el promedio es de 10,7 en el grupo de municipios de dotaciones nivel Medio bajo G4, donde el municipio de Rovira presenta el indicador más alto del grupo, con 24,1 casos de violencia intrafamiliar y el municipio de Fresno, registra el indicador más bajo con 4,8 X 10.000 habitantes

**Tabla 55. Resultados de Seguridad Grupo G4 - 2019**

Municipio	Grupo de capacidades iniciales	Resultados			
		Hurtos X 10.000 hab	Homicidios X 10.000 hab	Violencia intrafamiliar X 10.000 hab	Seguridad 2019
PALOCABILDO	G4-Nivel Medio Bajo	12,3	1,0	7,2	93,2
VALLE DE SAN JUAN		14,9	1,9	5,6	92,8
SANTA ISABEL		19,3	7,0	7,0	87,7
VILLAHERMOSA		13,0	0,0	17,4	88,8
PLANADAS		19,4	4,7	7,8	88,9
FALAN		10,7	1,3	10,7	91,7
ICONONZO		29,4	0,0	20,2	83,8
ROVIRA		24,6	5,1	24,1	79,6
ORTEGA		16,8	0,6	9,0	91,6
MURILLO		14,5	0,0	19,4	87,5
DOLORES		13,3	1,2	7,3	92,8
SAN LUIS		40,8	1,5	11,9	84,3
RONCESVALLES		7,3	5,5	5,5	92,1
FRESNO		24,4	1,0	4,8	91,6
HERVEO		22,0	2,8	5,5	90,7
VILLARRICA		8,0	0,0	8,0	94,4
<b>PROMEDIO</b>		<b>18,2</b>	<b>2,1</b>	<b>10,7</b>	<b>89,5</b>

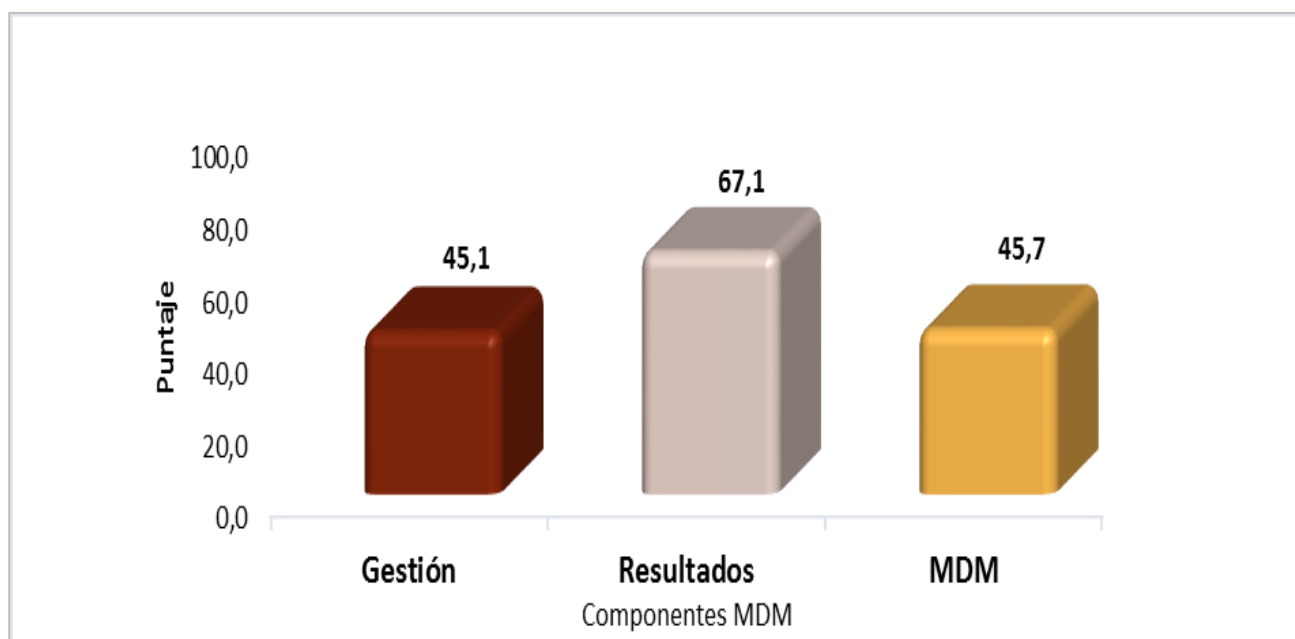
Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

## 5.6 Resultados del Componente de MDM Grupo 5 Nivel-Bajo

Los municipios del Grupo G5 – Nivel Bajo son Casabianca, Rioblanco, Coyaima, San Antonio, Anzoátegui, Ataco y Cunday, cuentan con un promedio en las dotaciones iniciales de 45,1. Este valor es inferior al promedio departamental de 54,4, la MDM en promedio para el grupo es de 45,7 puntos, lo que indica que contando con un menor promedio en las dotaciones iniciales mayor es la MDM para este grupo.

La MDM para los municipios del Grupo G5 – Nivel bajo es de 45,7 puntos en promedio de los 100 posibles, con un aumento de 2,4 puntos con relación al año 2018, para el periodo del año 2019, este grupo cuenta con un desempeño medio 4 municipios y con un desempeño bajo 3 municipios.

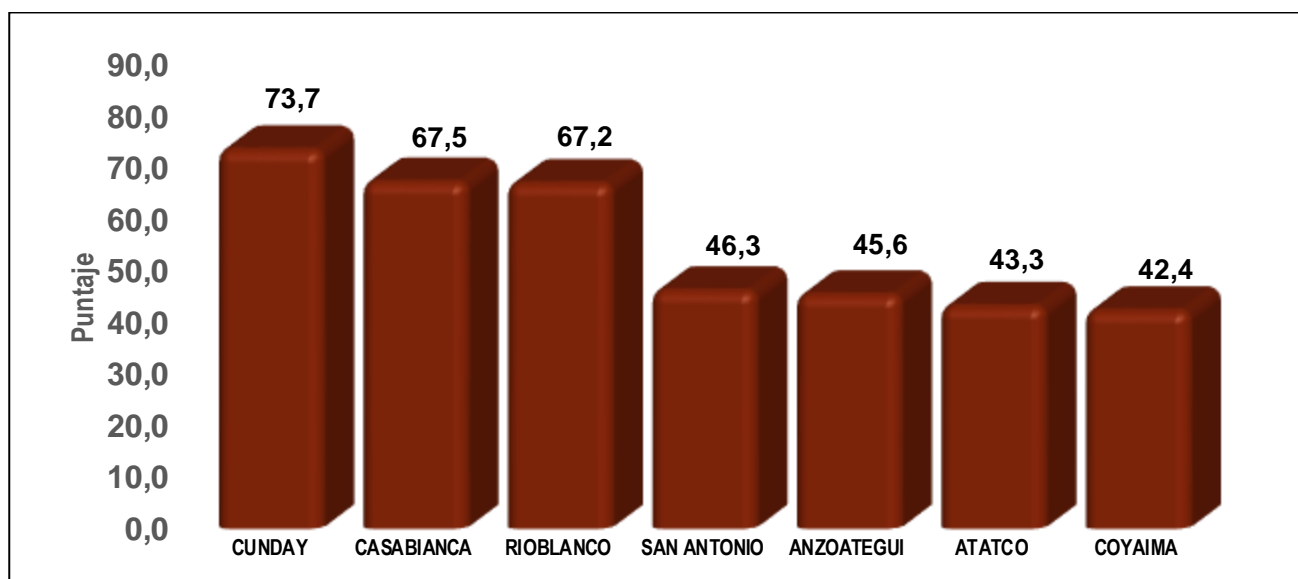
**Gráfico 96. MDM Grupo G5- 2019**



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

El componente de gestión se ubica con un puntaje promedio de 45,1, el componente de resultados tiene un valor promedio de 67,1 puntos y el componente de Resultados se calcula mediante el ajuste a Resultados (AR i), en el que se revisa si los municipios mejoraron o retrocedieron en sus resultados de desarrollo, entre el año inmediatamente anterior (2018) y el año base (2019), se puede decir que con la MDM genera un indicador el cual es un índice de Gestión ajustados por Resultados

**Gráfico 97. Medición Desempeño Municipal Grupo G5**



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

### Dotaciones Iniciales

Según las características de los municipios del grupo G5 Nivel bajo, de acuerdo a las dotaciones iniciales de desarrollo, El cual se mide por la variable de densidad empresarial y esta explica la cantidad de habitantes por establecimientos comerciales y el promedio de este grupo G5 Nivel bajo se sitúa en un 91.4%. La mayor concentración empresarial se encuentra en el municipio de San Antonio, teniendo una relación de 95 personas por cada establecimiento comercial y el resto de municipios de este grupo se sitúa sobre 90 la densidad empresarial excepto por el municipio de Anzoátegui que tiene una densidad de 84 habitantes por establecimiento comercial.

Con referencia al Valor Agregado a partir del índice de Importancia Económica, relacionada con la contribución per cápita municipal al PIB Departamental, el municipio de San Antonio es el que mayor valor agregado per cápita registra, con \$ 7.470.008; con respecto a la densidad población está relacionada al número de habitantes por km<sup>2</sup>, en promedio es de 33 habitantes por Km<sup>2</sup> en este grupo; el índice de personas que residen en la cabecera municipal es de 21% en el grupo y los ingresos tributarios y no tributarios per cápita se situó en \$67.274 por habitante, tal como se evidencia en la siguiente tabla.

**Tabla 56. Dotaciones iniciales Grupo G5 – 2019**

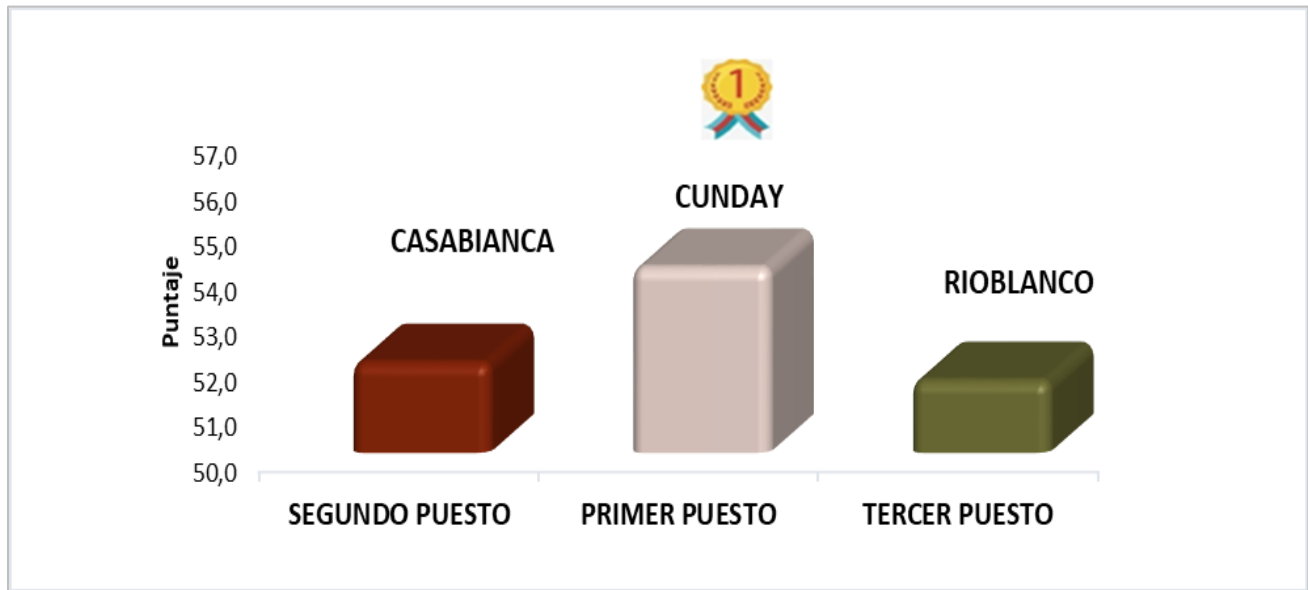
Variable	Densidad Empresarial* (promedio 4 años x 100 mil hab.)	Valor Agregado per capita* (Promedio 4 años)	Tamaño de la Población	Porcentaje de Población en Cabecera	Densidad Poblacional*	Pertenencia al Sistema de Ciudades	Ingresos Tributarios Per - Cápita (promedio 4 años)
ANZOATEGUI	84	\$ 5.951.583	18.434	11,4%	38	NO	\$ 70.176
CASABIANCA	92	\$ 7.140.835	22.513	23,0%	20	NO	\$ 42.481
RIOBLANCO	93	\$ 6.483.111	6.684	21,9%	54	NO	\$ 76.909
COYAIMA	90	\$ 4.732.879	28.304	16,9%	42	NO	\$ 92.297
CUNDAY	91	\$ 6.587.505	9.719	23,3%	18	NO	\$ 72.747
RIOBLANCO	91	\$ 6.616.605	24.553	19,0%	21	NO	\$ 59.666
SAN ANTONIO	95	\$ 7.470.008	14.400	29,3%	35	NO	\$ 56.637
<b>Promedio</b>	<b>91</b>	<b>\$ 6.426.075</b>	<b>17.801</b>	<b>21%</b>	<b>33</b>	<b>NO</b>	<b>\$ 67.273</b>

Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Los resultados obtenidos en el Ranking de la MDM de los 7 municipios del Grupo G5, encabeza el pódium el

municipio de Cunday en el primer lugar, el municipio de Casabianca segundo y el tercer puesto para el municipio de Rioblanco, con puntajes de 54,1 para el primero y 52 para el segundo y 51,6 para el tercero.

**Gráfico 98. Pódium Grupo G5**

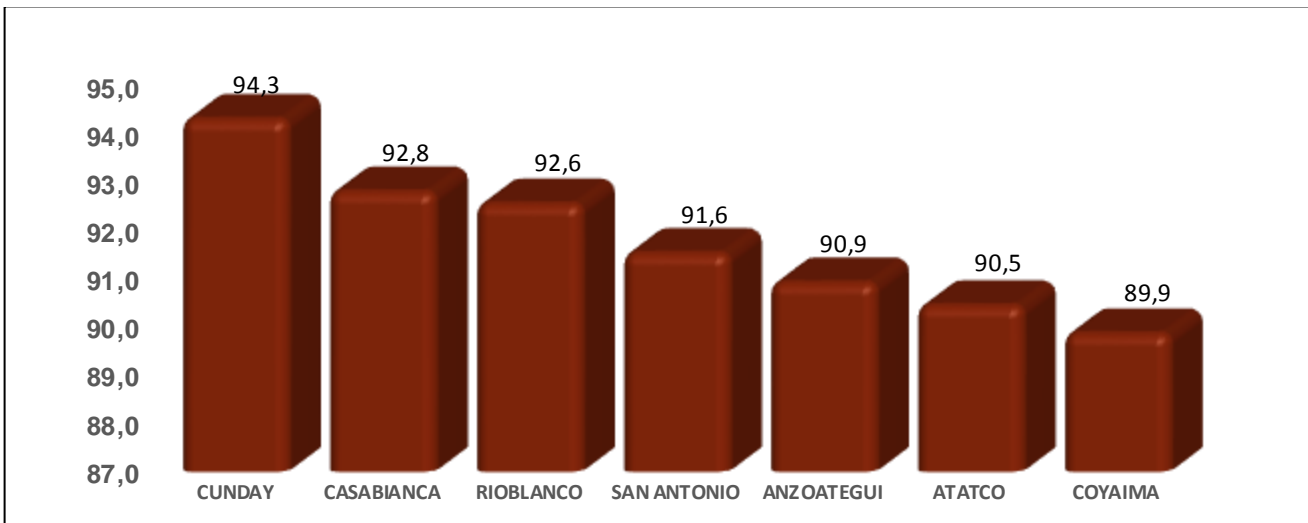


Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

### Componente de Gestión – Grupo G5

Con respecto al componente de Gestión del grupo G5 - Nivel Bajo, tiene un promedio de 45,1 puntos, el municipio que lidera este componente es el municipio de Cunday con unos 52,6 puntos, el segundo puesto lo ocupa Casabianca con 52,4 puntos. En este grupo de municipios se evidencia de manera preocupante la baja gestión en la movilización de recursos, es decir, bajo nivel de recaudo de ingresos tributarios y no tributarios, que conlleva a una baja inversión con recursos propios; por otra parte, son municipios que tienen una alta dependencia del impuesto predial, porque no se gestiona el recaudo a través de instrumentos del ordenamiento territorial – OT (predial, plusvalía, delineación urbana y valorización), que conlleva a que los municipios realicen la actualización del catastro y la actualización de los planes de ordenamiento territorial – POT.

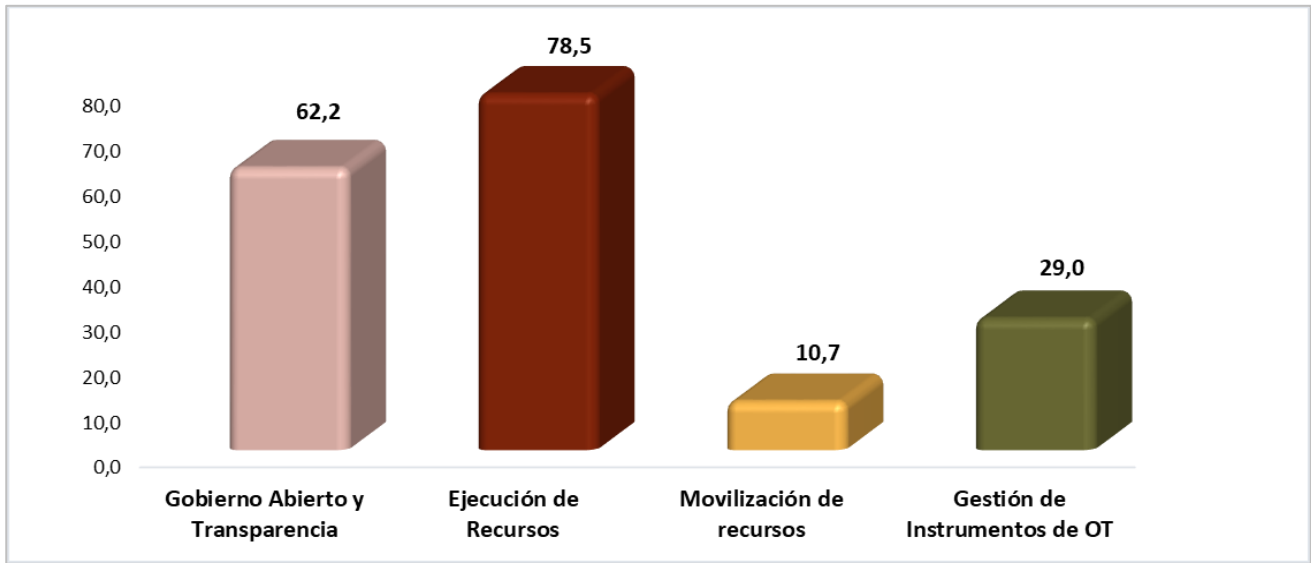
**Gráfico 99. Gestión Grupo G5**



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

En los municipios que pertenecen al grupo G5 Nivel bajo, se evidencia que el subcomponente Movilización de recursos tiene un promedio de 10,7 puntos es el más bajo de los subcomponentes de Gestión, lo que refleja que deben reforzar los procesos correspondientes a recaudo de ingresos tributarios y no tributarios que permitan obtener un mayor valor de recursos propios que se pueda dirigir a la inversión. En el subcomponente de ordenamiento territorial, los municipios del grupo obtuvieron una puntuación promedio de 29 puntos en el indicador de recaudo a través del instrumento territorial, lo que indica que las Administraciones municipales deben realizar gestiones de recaudo mediante los cuatro instrumentos de ordenamiento territorial que conlleva a actualizaciones catastrales y de los planes de ordenamiento territorial; por otra parte, el subcomponente ejecución de recursos está en un promedio de 78,5 puntos siendo este el indicador con mejor resultado. El indicador de gobierno abierto y transparencia cuenta con un puntaje de 62,2 promedio. Todas las variables del componente de gestión presentan puntajes superiores al año 2018, excepto la variable de Gobierno Abierto y Transparencia que disminuyó en 11,6 puntos comparado al año 2018, También es importante destacar a la variable Ejecución de Recursos aumento en 17,4 puntos en el año 2019

**Gráfico 100. Componente de Gestión Grupo G5**



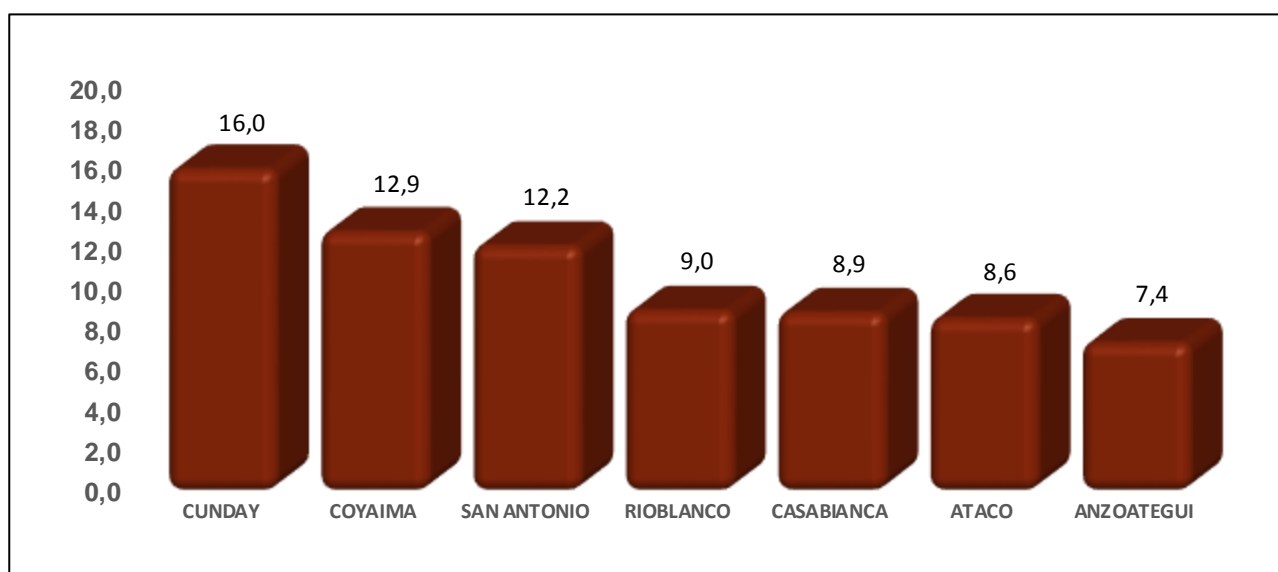
Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

### **Movilización de Recursos:**

El indicador de movilización de recursos de los municipios del grupo G5 – Nivel bajo, tiene un promedio de 10,7 que es el promedio más bajo de los subcomponentes de Gestión, indica la generación de recursos propios que se traduce al final en una baja inversión con estos recursos. Cunday es el mejor municipio con un puntaje de 16,0, seguido del municipio de Coyaima con 12,9 puntos. Todos los municipios de este grupo tienen una calificación muy por debajo de la media departamental de 26,3; para mejorar este indicador, se deben implementar acciones para dar cumplimiento de la programación inicial de los proyectos del SGR, adelantar gestiones de austeridad en el gasto público y mejorar el recaudo de impuesto que permita obtener mayores recursos propios que se puedan dirigir a la inversión social y por otra parte ejecutar los recursos de las transferencias y los de cofinanciación según los Planes de Desarrollo Territorial -PDT.



**Gráfico 101. Gestión Movilización de Recursos Grupo G5 – 2019**



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

En este sentido, para la vigencia 2019, se tiene un promedio de \$ 110.813,22 para el grupo G5 en el ingreso tributario y no tributario per cápita sin el recaudo de instrumentos de OT, por su parte el promedio del recaudo por instrumentos de OT (per cápita) es de \$ 9.424,58 ; siendo el municipio de San Antonio con mayor valor de recaudo en la primer variable y el municipio de Coyaima en la segunda variable antes mencionadas; En cuanto al porcentaje de la inversión financiada con los recursos propios en el grupo G5 es baja con un promedio de 4,5%, lo que refleja que al tener bajo recaudo en esa misma proporción es el nivel de inversión con estos recursos.

**Tabla 57. Movilización de Recursos Grupo G5 – 2019**

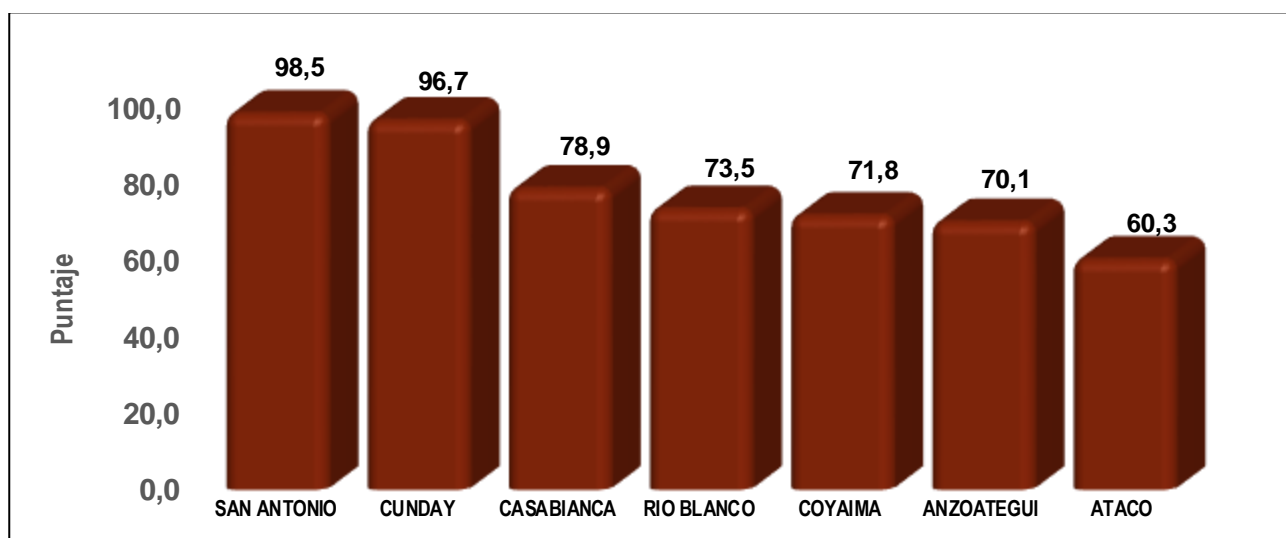
Municipio	Grupo de capacidades iniciales	Gestión - Movilización de Recursos			
		Ingreso tributario y no tributario sin recaudo OT	Recaudo por instrumentos OT	% de inversión financiada con recursos propios	Movilización de Recursos
ANZOATEGUI	G5- Nivel Bajo	74.692,44	7183,42	3,2%	7,4
ATACO		99.547,90	8304,8	1,0%	8,6
CASABIANCA		94.591,67	9710,15	2,3%	8,9
COYAIMA		139.719,59	14802,39	2,5%	12,9
CUNDAY		118.783,89	14399,97	16,1%	16,0
RIOBLANCO		102.747,20	3889,55	3,9%	9,0
SAN ANTONIO		145.609,88	7681,75	2,6%	12,2
<b>PROMEDIO</b>		<b>\$ 110.813,22</b>	<b>\$ 9.424,58</b>	<b>4,5%</b>	<b>10,7</b>

Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

### Ejecución de Recursos

Los municipios del grupo G5 – Nivel Bajo, tienen un promedio de 78,5 puntos, dentro de este subcomponente destacándose el municipio de San Antonio con un nivel de ejecución de 98,5 puntos, seguido por el municipio de Cunday que presenta una ejecución de 96,7 puntos.

**Gráfico 102. Ejecución de Recursos**



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Con respecto a la Ejecución de Recursos la mayor proporción la tiene la ejecución de otras fuentes de financiación con un promedio de 83,3%, ejecución de los recursos del sistema General de Participaciones - SGP con un promedio de 91,0%, seguido de la ejecución de recursos propios es de 61,2% y por último se tiene un promedio de 40,5% en lo que tiene que ver con el cumplimiento del plazo inicial en los proyectos del Sistema General de Regalías –SGR. En el indicador agregado de Ejecución de recursos, el municipio con mejores resultados fue San Antonio con 98,5 puntos, seguido de Cunday con 96,7 puntos y por su parte Casabianca tiene 78,9 puntos en la ejecución de recursos.

En relación con los sub indicadores, en el porcentaje de ejecución de recursos del SGP, el municipio de San Antonio ejecuto un 99,1%, siendo el municipio que más recursos del SGP ejecuto; mientras que el municipio de Anzoátegui ejecutó un 84,2%, siendo el que menos ejecutó éstos recursos; en el porcentaje de la variable ejecución de recursos propios el municipio de San Antonio tiene un valor de 99,1%, seguido de Cunday que ejecuto un 96,7%; en relación con el indicador otras fuentes de financiación, fue San Antonio quien lidera la variable con 97,1%, seguido del municipio de Cunday con 95,6%. Finalmente, con relación a la variable cumplimiento al plazo inicial de los proyectos con recursos del Sistema General de Regalías – SGR presento un logro de 62,5% el municipio de San Antonio, seguido del municipio del municipio de Casabianca con 56,0%.

**Tabla 58. Ejecución de Recursos Grupo G5 – 2019**

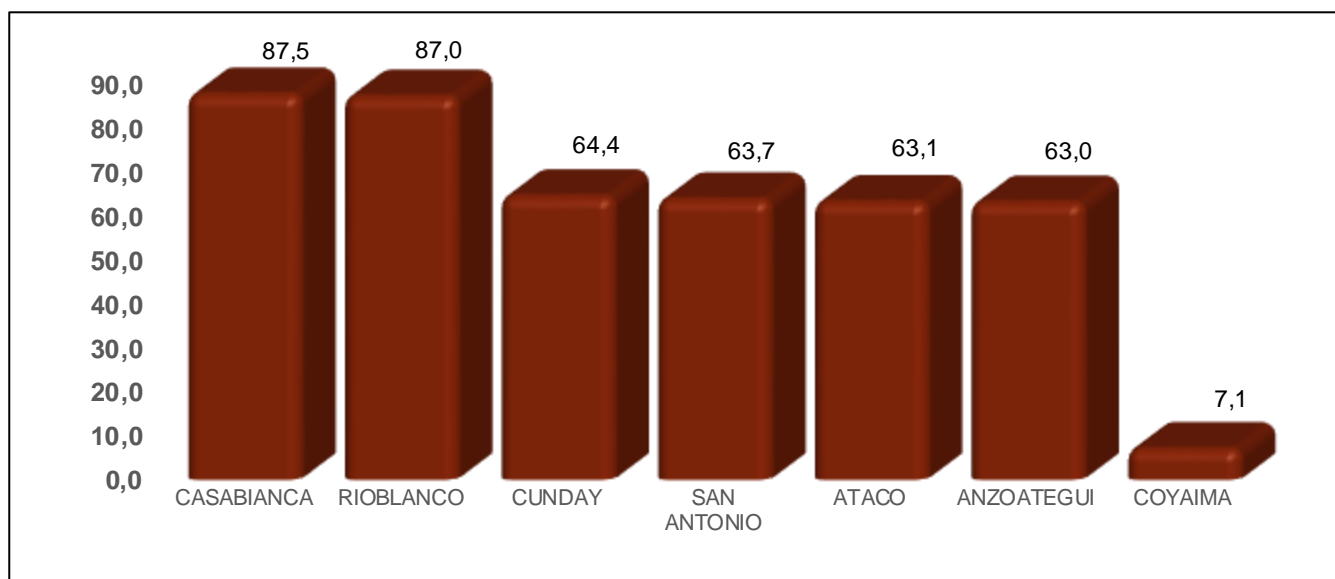
Municipio	Grupo de capacidades iniciales	Gestion - Ejecución de Recursos Propios				
		% de ejecución SGP	% de ejecución recursos propios	% de ejecución Otras Fuentes	SGR Cumplimiento del Plazo Inicial	Ejecución de Recursos
ANZOATEGUI	G5- Nivel Bajo	84,2%	37,3%	88,7%	28,1%	70,1
ATACO		84,4%	41,7%	54,7%	21,7%	60,3
CASABIANCA		96,0%	50,0%	90,4%	56,0%	78,8
COYAIMA		85,9%	45,7%	83,7%	25,6%	71,8
CUNDAY		97,7%	96,7%	95,6%	37,5%	96,7
RIOBLANCO		89,9%	57,5%	73,0%	52,6%	73,4
SAN ANTONIO		99,1%	99,1%	97,1%	62,5%	98,4
<b>PROMEDIO</b>		<b>91,0%</b>	<b>61,2%</b>	<b>83,3%</b>	<b>40,6%</b>	<b>78,5</b>

Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

## Gobierno Abierto y Transparencia:

Se tiene para este indicador un promedio de 62,2 puntos dentro de los municipios del grupo G5, ubicándose como el segundo subcomponente más representativo del componente de Gestión, el municipio de Casabianca que reporta un puntaje de 87,5 dentro del grupo, destacándose como el municipio con mejores resultados en el indicador de gobierno abierto y transparencia, seguido por el municipio de Rioblanco que alcanza 87,0 puntos.

**Gráfico 103. Gobierno abierto y transparencia**



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

En el componente de Gobierno abierto y transparencia, si bien el promedio es de 62.2 puntos es indispensable que los municipios del grupo G5 – Nivel bajo mejoren sus procesos en la organización de la información, donde tiene un promedio muy bajo de un 0,1 punto, esto generado porque algunos reportes se encuentran que el municipio es de Anzoátegui, Ataco, Coyaima, Cunday y San Antonio tienen 0,0. Ataco con una calificación de 0,6 los municipios de Casabianca y Rioblanco en la rendición de cuentas, la calificación promedio de los municipios es de 0,8 puntos, pero el municipio de Coyaima que tiene 0,2 puntos lo que genera una disminución en el promedio del Grupo G5 – Nivel Bajo. En cuanto a la variable de atención al ciudadano, se tiene un promedio de 0,8 puntos, excepto por el municipio de Coyaima que tiene 0,0 puntos

**Tabla. 59. Gobierno abierto y transparencia Grupo G5 – 2019**

Municipio	Grupo de capacidades iniciales	Gestión - Ejecución de Recursos Propios			
		Organización de Capacidades	Rendición de Cuentas	Atención al Ciudadano	Gobierno Abierto y Transparencia
ANZOATEGUI	G5- Nivel Bajo	0,0%	0,8%	1,00%	63,0%
ATACO		0,0%	0,8%	1,00%	63,0%
CASABIANCA		0,6%	0,9%	1,00%	87,5%
COYAIMA		0,0%	0,2%	0,00%	7,1%
CUNDAY		0,0%	0,9%	1,00%	64,3%
RIOBLANCO		0,6%	0,9%	1,00%	86,9%
SAN ANTONIO		0,0%	0,9%	1,00%	63,6%
<b>PROMEDIO</b>		<b>0,2%</b>	<b>0,8%</b>	<b>0,9%</b>	<b>62,2%</b>

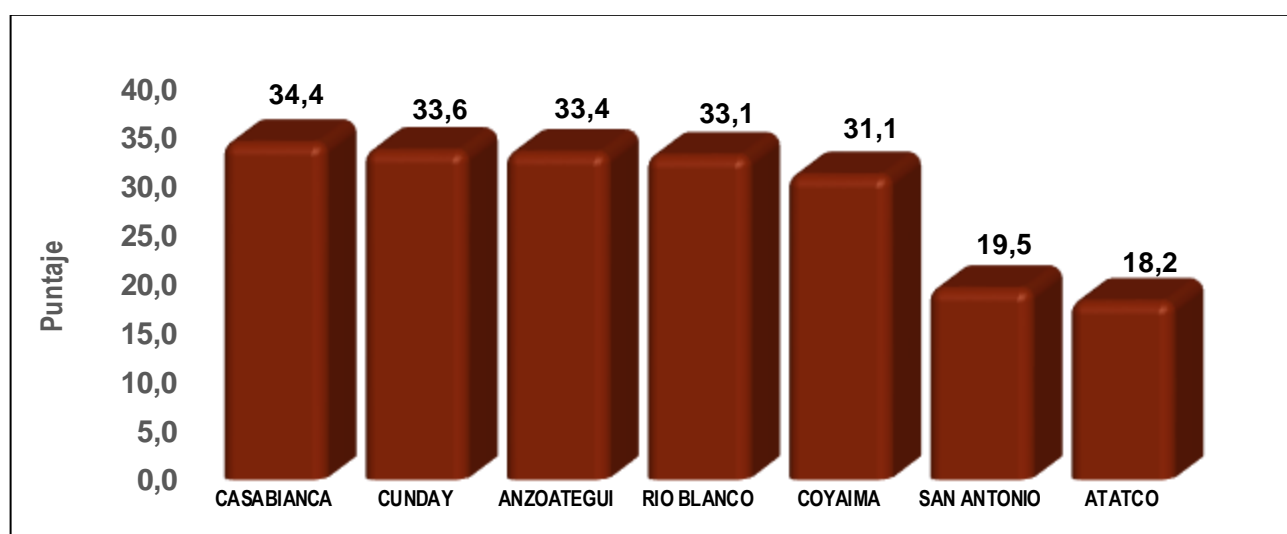
Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

### Gestión de Instrumentos de Ordenamiento Territorial:

En este subcomponente se tiene en cuenta el uso de las cuatro fuentes de recaudo de ordenamiento territorial que son el predial, delineación urbana, valorización y plusvalía. El municipio mejor posicionado del grupo G5- Nivel Bajo es el municipio de Casabianca con un 34,4 punto seguido de Cunday con un 33,6 punto.

En el uso de instrumentos de recaudo de ordenamiento territorial, es necesario prestar gran cuidado por parte de las administraciones locales en realizar gestiones tributarias para no depender únicamente del impuesto predial, sino que por el contrario se gestione el cobro de impuestos como delineación urbana, valorización y plusvalía que no se utilizan en la mayoría de los municipios del grupo G5, para lo cual se hace necesario tener POT y catastros actualizados.

**Gráfico No 104. Ordenamiento Territorial**



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

En el subcomponente de Instrumentos del ordenamiento territorial – OT, en el grupo de municipios G5 se tiene una tasa efectiva de recaudo en promedio de 3,0 lo que indica que si bien los municipios hacen el recaudo del impuesto predial este no es tan real puesto que no se tiene una actualización catastral que permita tener avalúos reales, que se puedan llevar procesos y gestiones de cobro persuasivo. En este componente los municipios con mayor tasa efectiva de recaudo son Coyaima con 6,0% y Casabianca con 3,0%; obteniendo el municipio de Atatco la menor tasa de 1,8%; los municipios de Río Blanco, Casabianca, Anzoátegui y Cunday llegan a un 0,5 en el uso de instrumentos de ordenamiento territorial, lo que quiere decir que utilizan dos instrumentos de OT que son Predial y Delineación Urbana, los demás municipios solo recaudan impuestos de predial unificado como del ordenamiento territorial.

**Tabla 60. Instrumentos de ordenamiento territorial Grupo G5 2019**

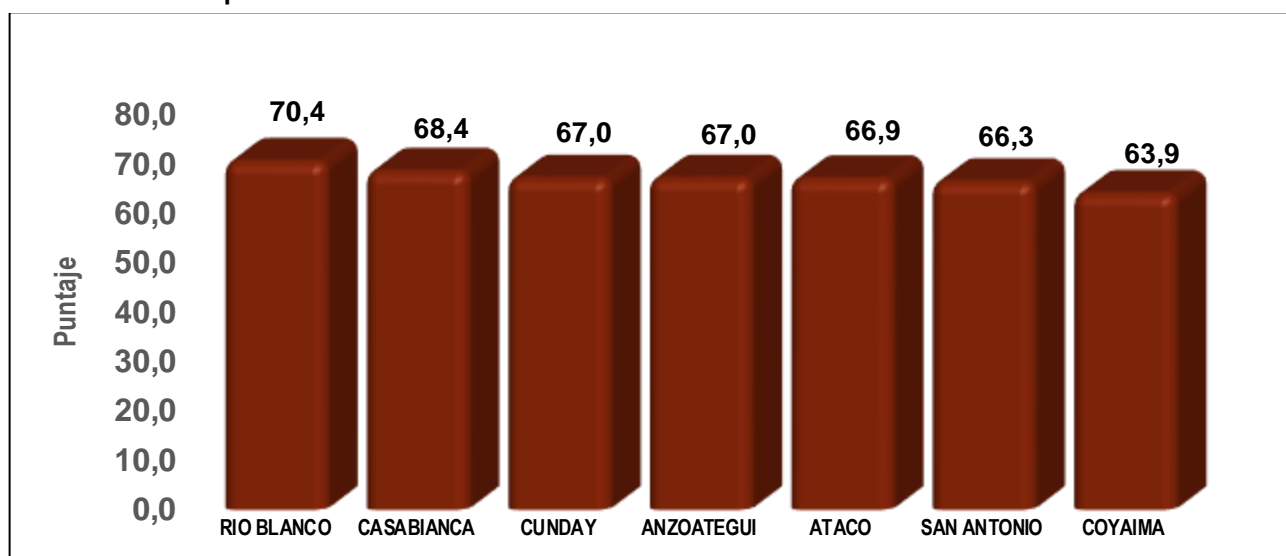
Municipio	Grupo de capacidades iniciales	Gestión - Ordenamiento Territorial		
		Tasa efectiva de recaudo	% Uso de Instrumentos	Ordenamiento Territorial
ANZOATEGUI	G5- Nivel Bajo	2,7	0,5	33,4%
ATACO		1,8	0,3	18,2%
CASABIANCA		3,0	0,5	34,4%
COYAIMA		6,0	0,3	31,1%
CUNDAY		2,7	0,5	33,6%
RIOBLANCO		2,6	0,5	33,1%
SAN ANTONIO		2,2	0,3	19,5%
<b>PROMEDIO</b>		<b>3,0</b>	<b>41,4%</b>	<b>29,0%</b>

Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

### Componente de Resultados – Grupo G5

En el grupo de municipios G5 Nivel Bajo, Rioblanco es el que muestra como la gestión de la Administración municipal incide en el componente de resultados, al presentar un puntaje de 70,0 ocupando el primer puesto, seguido del municipio de Casabianca con 68,4 puntos, reflejando que son municipios donde se tiene un mejor bienestar de la población comparado con los demás municipios de este grupo.

**Gráfico 105. Componente de Resultados**



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

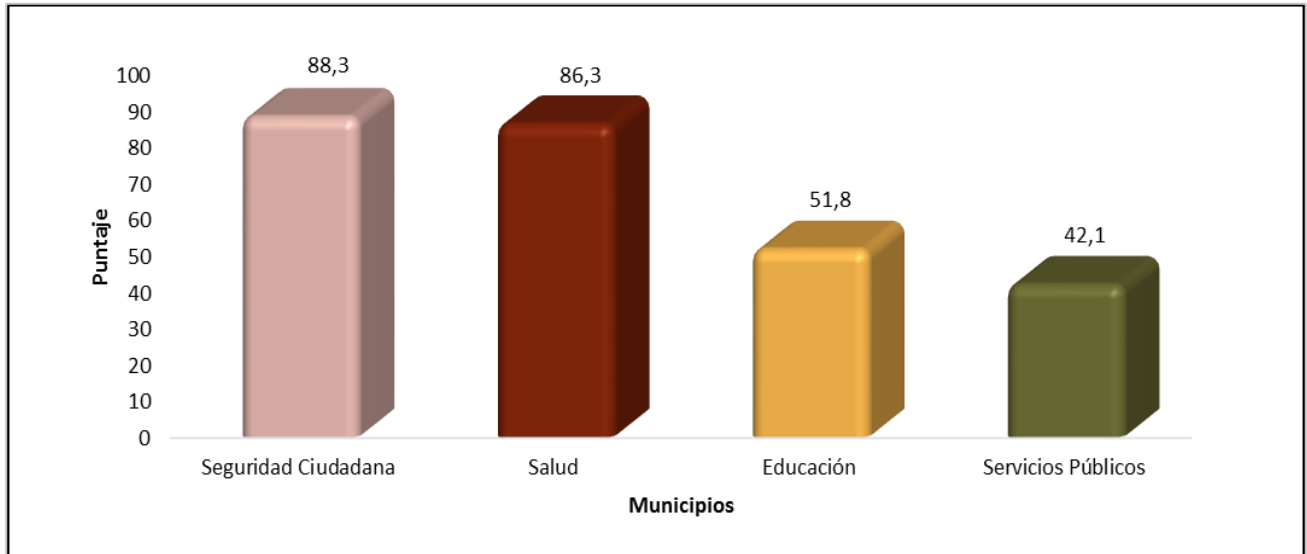
### Subcomponentes del indicador de Resultados

En el grupo de municipios G5, éstos tienen un comportamiento en lo referente a resultados muy bajo en la variable Educación con un promedio de 51,8 puntos se deben tomar acciones como programas de capacitación para docentes, mejorar la infraestructura educativa y revisar los subsidios a la demanda y a la oferta en educación media que amerita atención a través del uso de proyectos tipo, Inversión en infraestructura de impacto regional y Conexiones alternativas.

En el subcomponente de Servicios Públicos también la calificación es baja para los municipios de este grupo teniendo un promedio de 42,1 puntos, lo que sugiere atención a través del uso de proyectos Inversión en infraestructura de impacto regional y Conexiones alternativas.

Los indicadores muestran que la seguridad y convivencia no es una problemática para los municipios de menores dotaciones iniciales.

**Gráfico 106. Sub-componente de Resultados**



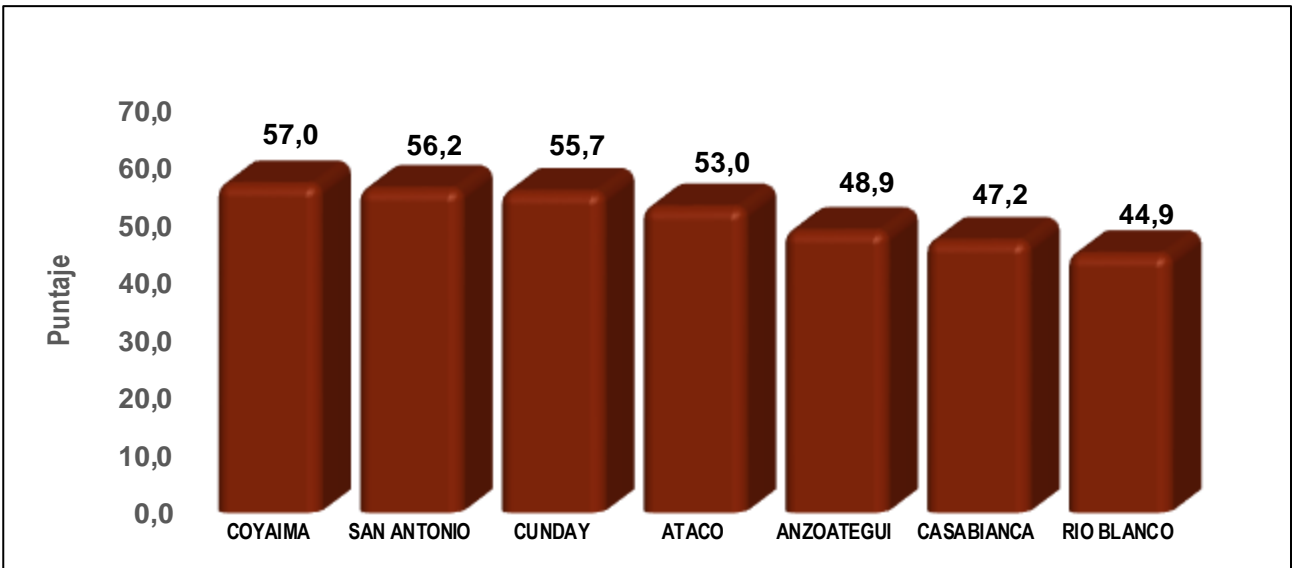
Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

**Subcomponente de Educación:**

En el subcomponente de Educación el municipio de Coyaima ocupa el primer lugar dentro de los municipios del grupo G5 - Nivel Bajo, con un puntaje de 57,0, siendo su calificación superior al promedio nacional de 49,9 y departamental de 53,1. El municipio de San Antonio ocupa el segundo lugar con 56,2 puntos en este componente, teniendo un puntaje superior al promedio departamental.

Los municipios de este grupo deben de tener gran atención en lo referente a la cobertura educativa y la calidad educativa, en el cual se tienen un reto importante.

**Gráfico 107. Subcomponente de Educación**



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

La cobertura media neta se tiene un promedio de 44,7% en los municipios de este grupo, valor que está por debajo del promedio departamental de 45,9%. En lo referente a cobertura media neta tienen un gran reto los municipios de este grupo para mejorar los resultados en esta variable.

En la cobertura en transición es un desafío mayor para los municipios de los grupos de dotaciones iniciales bajas, como ocurre en estos municipios del grupo G5, donde se tiene un promedio de 64,4%. Estos municipios están por encima del promedio departamental 60,5%, se debe resaltar el incremento en la cobertura en transición en todos los municipios de este grupo.

En las pruebas SABER matemáticas grado 11, con un valor promedio del grupo de municipios G-5 es de 45,5 puntos, esto evidencia un aumento de 0,7 puntos con respecto al año anterior cuyo valor fue de 44,8 puntos; lo que también requiere de atención y direccionar políticas para mejorar la calidad. En este indicador el municipio con menor valor es Coyaima con 38,8 puntos.

En cuanto a pruebas SABER lenguaje, con un promedio en el grupo de 47,4 puntos se encuentra por debajo del promedio del año anterior cuyo valor fue de 47,8 puntos, siendo el municipio de Casabianca el de mayor logro con 50,4 puntos, seguido de Anzoátegui con 49,2 puntos.

**Tabla 61. Resultados de Educación Grupo G5 – 2019**

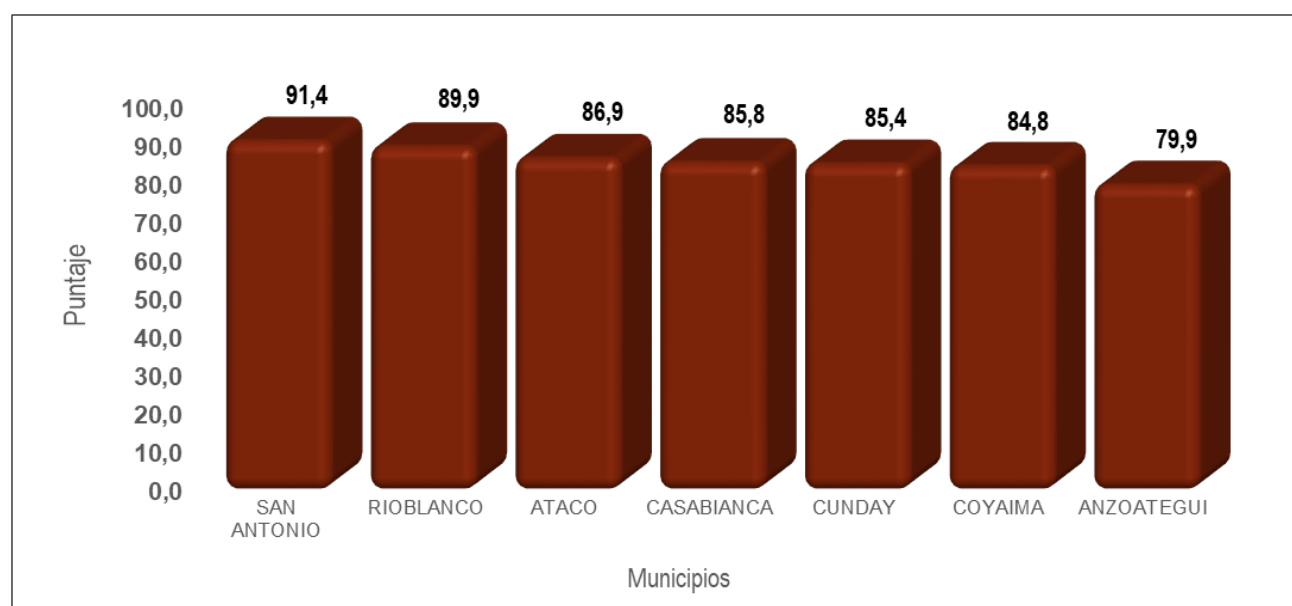
Municipio	Grupo de capacidades iniciales	Resultados - Educación				
		Cobertura media neta	SABER 11 Matemáticas	SABER 11 Lenguaje	Cobertura Transición	Educación 2019
ANZOATEGUI	G5- Nivel Bajo	35,93%	49,2%	49,2%	61,5%	48,9
ATACO		36,78%	45,5%	47,5%	75,9%	53,0
CASABIANCA		35,87%	47,1%	50,4%	57,0%	47,2
COYAIMA		68,21%	38,9%	40,8%	63,0%	57,0
CUNDAY		56,89%	47,3%	48,8%	62,1%	55,7
RIOBLANCO		31,08%	46,1%	47,7%	56,6%	44,9
SAN ANTONIO		47,84%	44,7%	47,7%	74,5%	56,2
<b>PROMEDIO</b>		<b>44,7%</b>	<b>45,5%</b>	<b>47,4%</b>	<b>64,4%</b>	<b>51,8</b>

Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

#### **Grafico 108. Subcomponente de Salud:**

En cuanto a salud el grupo G-5 tiene un promedio de 86,3 puntos, esto evidencia las buenas políticas para mejorar los sistemas de salud en cada municipio. El municipio de San Antonio con un puntaje de 91,4 ocupa el primer lugar, seguido de Rioblanco con un 89,9 y el municipio de Ataco con un 86,9 punto. Puntajes altos en comparación de otros municipios que se ubican en grupos de mejores dotaciones iniciales y reportan bajas coberturas.

**Gráfico 108. Subcomponente de Salud**



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Las coberturas en salud para los municipios de este grupo tienen un promedio de 89,8%, resultando Rioblanco y Coyaima con 98% respectivamente como los municipios mejor ubicados en la medición de los Resultados de cobertura en Salud.

Con respecto a la variable cobertura en vacunación pentavalente el promedio del grupo de municipios G-5 que es de 95%, teniendo una cobertura del 100% los municipios de San Antonio, Ataco, Cunday y Rioblanco y Coyaima con un 82%.

Con respecto a mortalidad Infantil en menores de un año, se tiene una tasa de mortalidad en niños menores de 1 año promedio de 25,89 por mil nacidos vivos, lo que requiere tomar acciones conjuntas entre los municipios, la Secretarías de Salud, el Gobierno departamental y el Ministerio de Salud con el fin de mejorar este índice que afecta a la población infantil de estos municipios rurales. El indicador de mortalidad infantil más baja la tiene el municipio de Cunday con una prevalencia de mortalidad de 20,95 niños menores de 1 año por mil nacidos vivos y por el contrario preocupa el municipio de Anzoátegui con una tasa de mortalidad infantil en menores de un año de 33,68 por mil nacidos vivos.

**Tabla 62. Resultados de Salud Grupo G5 – 2019**

Municipio	Grupo de capacidades iniciales	Resultados - Seguridad y Convivencia			
		Hurtos X 10.000 hab	Homicidios por 10.000 hab	Violencia Intrafamiliar X 10.000 hab	Seguridad 2019
ANZOATEGUI	G5- Nivel Bajo	9,9	5,9	15,8	86,3
ATACO		9,4	1,6	10,4	91,9
CASABIANCA		6,3	7,9	1,6	92,6
COYAIMA		27,0	3,1	15,9	84,4
CUNDAY		30,5		16,4	85,4
RIOBLANCO		10,2	3,5	11,0	90,1
SAN ANTONIO		14,2	3,9	15,0	87,1
<b>PROMEDIO</b>		<b>15,4</b>	<b>4,32</b>	<b>12,3</b>	<b>88,3</b>

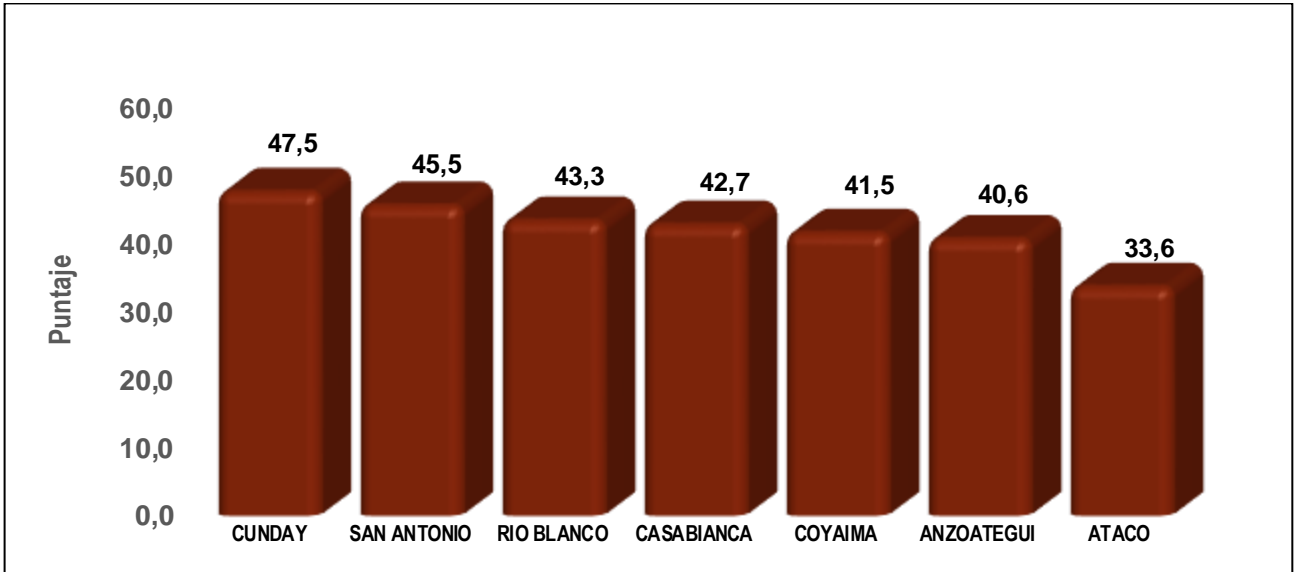
Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territo



### Subcomponente de Servicios Públicos

En servicios públicos el promedio de este subcomponente es de 42,14 puntos, los porcentajes son bajos para los municipios del grupo G5. Es en el grupo G5 donde se ubican los municipios con los más bajos puntajes en la cobertura en servicios públicos del departamento, que lo merece gran atención en la adopción de políticas públicas que mejoren la cobertura en los servicios que mide este subcomponente en especial lo referente a la cobertura de internet (banda ancha residencia) y del alcantarillado. En este subcomponente se destacan los municipios de Cunday con 47,51 puntos y San Antonio 45,53 puntos que son los puntajes más altos en la cobertura en servicios públicos.

**Gráfico 109. Subcomponente de Servicios públicos**



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

El promedio de cobertura de electrificación rural del grupo de municipios G5 es de 91,92%. El municipio de Casabianca reporta un 97,02% y el municipio de San Antonio en un 94,91%, siendo los mejores municipios en la medición de esta variable.

El promedio en Cobertura en alcantarillado, de este grupo G5 es de 24,54%, se tienen valores muy bajos, todos los municipios tienen cobertura por debajo del 50%. En el caso del municipio de San Antonio tiene un valor de 44,11% y el municipio de Coyaima llega al 39,63%; todos los municipios que tienen grandes retos para mejorar esta cobertura.

Los resultados en cuanto a la cobertura en penetración de internet son desfavorables para los municipios del grupo G5, el promedio de cobertura es de 0,43%. Los procesos para la adquisición y el difícil acceso a las redes evidencian la necesidad de más programas educativos y sociales para conectar al internet a toda la comunidad.

Por su parte, la Cobertura en acueducto no es alentadora tampoco, con un promedio en el grupo de 17, 59%. Los municipios de San Antonio con 38,30% y Casabianca con 30,72% son los municipios con mayor cobertura de alcantarillado

**Tabla 63. Resultados de Servicios Públicos Grupo G5 – 2019**

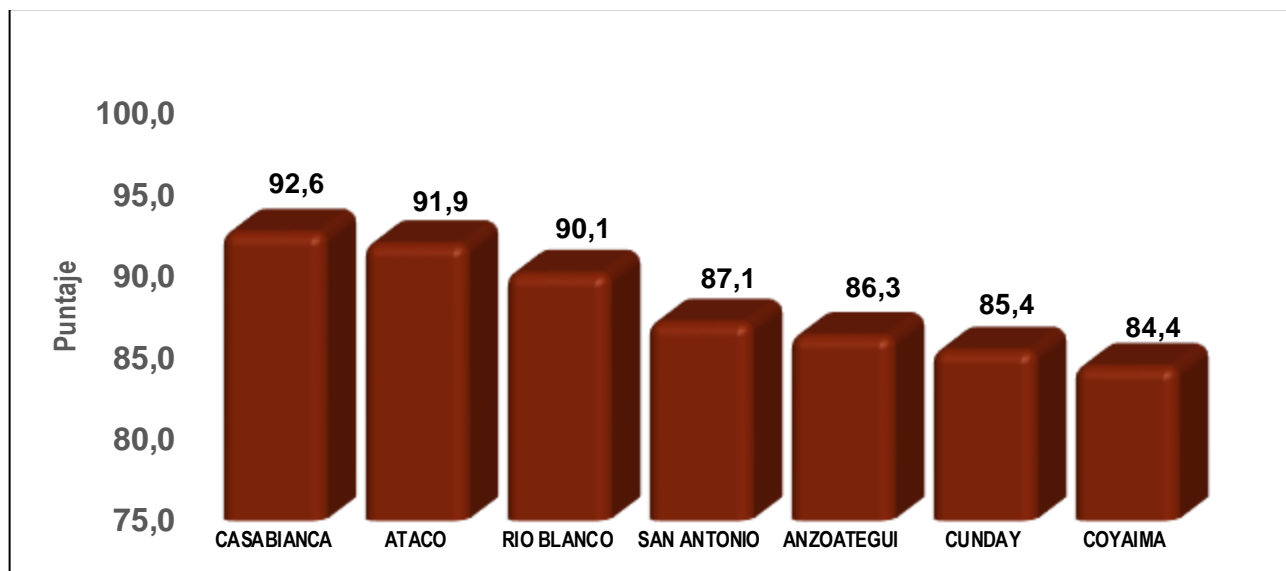
Municipio	Grupo de capacidades iniciales	Resultados - Servicios Públicos				
		Cobertura eléctrica rural	Cobertura Internet	Cobertura Acueducto	Cobertura Alcantarillado	Servicios Públicos 2019
ANZOATEGUI	G5- Nivel Bajo	91,5%	0,15%	36,85%	23,6%	40,6
ATACO		84,0%	0,25%	20,48%	12,8%	33,6
CASABIANCA		97,0%	0,53%	30,72%	30,7%	42,7
COYAIMA		94,9%	0,97%	39,63%	17,7%	41,5
CUNDAY		94,6%	0,46%	0,00%	0,0%	47,51
RIOBLANCO		86,6%	0,20%	0,00%	0,0%	43,39
SAN ANTONIO		94,9%	0,46%	44,11%	38,3%	45,5
<b>PROMEDIO</b>		<b>91,9%</b>	<b>0,4%</b>	<b>24,5%</b>	<b>17,6%</b>	<b>42,6</b>

Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

### Subcomponente de Seguridad y Convivencia:

El componente de seguridad y convivencia, en el grupo G5 – Nivel Bajo, tiene una tasa promedio de 88,3 puntos, es decir presenta desempeños favorables en lo referente a la seguridad y convivencia ciudadana. Los municipios de Casabianca con una tasa de 92,6 seguido del municipio de Ataco de 91,9 siendo los municipios con mejores condiciones de seguridad.

**Gráfico 110. Subcomponente de Seguridad y Convivencia Ciudadana**



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

La variable es preocupante en lo referente a los hurtos X10.000 habitantes, donde el promedio del grupo de municipios G5 es de 15,3. En el municipio de Cunday se presenta un indicador de 30,5 hurtos X 10.000 habitantes.

Para la variable de Homicidios X 10.000 habitantes el promedio del grupo de municipios G5 es de 3,7 puntos. El municipio con la tasa más alta de Homicidios X 10.000 habitantes es Casabianca con 7,9 y el municipio con la menor tasa de Homicidios X 10.000 habitantes es Cunday con 0 Homicidios.

En cuanto a violencia intrafamiliar X 10.000 habitantes el promedio es de 12,3 en el grupo de municipios de

dotaciones nivel bajo G5, donde se presenta el municipio de Cunday con 16,4 puntos, seguido del municipio de Coyaima con 15,9 puntos.

**Tabla 64. Resultados de Seguridad Grupo G5 – 2019**

Municipio	Grupo de capacidades iniciales	Gestión			
		Grupo de capacidades iniciales	Homicidios x 10.000 hab	Violencia Intrafamiliar x 10.000 hab	Seguridad 2019
ANZOATEGUI	G5- Nivel Bajo	9,9	5,9	15,8%	86,3
ATACO		9,4	1,6	10,4%	91,0
CASABIANCA		6,3	7,9	1,6%	92,6
COYAIMA		27,0	3,1	15,9%	84,4
CUNDAY		30,5	0,0	16,4%	85,4
RIO BLANCO		10,2	3,5	11,0%	90,1
SAN ANTONIO		14,2	3,9	15,0%	87,1
<b>PROMEDIO</b>		<b>15,3</b>	<b>3,7</b>	<b>12,3</b>	<b>88,1</b>

Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

## 6. Conclusiones y recomendaciones

La Medición del Desempeño Municipal (MDM) es una oportunidad para todos los municipios de mejorar y priorizar su gestión, así como orientarla a los resultados de desarrollo que buscan mejorar el bienestar y calidad de vida de la población. Con este enfoque se espera poder tener una visión del desarrollo territorial más amplia, y orientada a los indicadores de desarrollo que, en últimas, son los que evidencian los resultados dirigidos hacia la población del municipio.

Bajo esta nueva estructura, se entrega a los municipios una herramienta útil para identificar y analizar en qué temas se presentan los mayores retos para el desarrollo. La transparencia con la que se construye cada una de las variables, así como la claridad detrás de la metodología de cálculo, tiene como fin último, identificar con precisión los temas que están afectando la gestión y permitir que se replique en cualquier escenario.

De tal modo, la MDM ha sido diseñada como un indicador clave para la gestión pública territorial, la cual permitirá obtener mejores resultados al interior de los municipios, y enfocar las políticas nacionales a los retos más importantes en desarrollo territorial. Bajo esta metodología se pretende evidenciar los avances anuales de las entidades territoriales, basándose en elementos objetivos e indicadores de resultado, que aseguran una medición transparente y orientada a resultados de la gestión de los municipios (ver anexo Visor de resultados municipal MDM).

Este ejercicio deja las siguientes reflexiones importantes a ser consideradas:

1. En lo particular para el Tolima cuanto a la gestión, los municipios deben mejorar su capacidad para generar recursos propios, con retos relativamente mayores en términos de movilización de recursos como de uso de instrumentos de ordenamiento territorial; dimensiones en la cual reflejan un menor puntaje, por lo que les corresponde adoptar buenas prácticas en aumentar el recaudo (actualización catastro), aumentar la inversión con cofinanciación y concurrencia de fuentes, reducir gastos de funcionamiento y mejorar la estructuración de proyectos de regalías.
2. Con respecto a los municipios de los grupos de dotación más bajos de nuestro departamento encontramos que tienen mayor rezago relativo en la dimensión de educación y servicios públicos. El cierre de brechas en estas variables es todavía un reto aún mayor para estos municipios, para lo cual se requiere inversión en infraestructura de impacto regional y la utilización de conexiones alternativas y el desarrollo de proyectos que permitan enfrentar estos desafíos.
3. En la parte de seguridad y convivencia ciudadana, es la capital del Tolima, la que debe de adoptar políticas enfocadas a mejorar y brindar condiciones de seguridad a los habitantes mediante la creación de planes de seguridad y convivencia ciudadana, programas de integración social y educación ciudadana y mejoras en la iluminación de espacios públicos.
4. Los resultados observado en el componente de gestión, evidencian que la ejecución de recursos es altamente independiente del nivel de dotaciones iniciales y de la fuente de recursos; sin embargo, el promedio del departamento en la movilización de recursos, es de 26.7 es decir 2.3 puntos con respecto a la vigencia 2018 cuando fue de 24,4%.
5. Por su parte, el recaudo a través de instrumentos de ordenamiento territorial presenta un promedio departamental (35,5%) en este indicador, ligeramente por encima del promedio nacional (32,5%). De los 47 municipios del departamento, 23 se encuentran por debajo del promedio departamental, en cuanto al uso del instrumento de ordenamiento territorial, es decir, que el 48.9% de los municipios del Tolima, tiene un recaudo menor al promedio departamental, en lo referente al recaudo con gestión de instrumentos de ordenamiento territorial. Con esto, se

observa que el recaudo en los municipios tiene una alta dependencia del impuesto predial únicamente.

6. Con respecto a la variable Gobierno Abierto y Transparencia, 21 municipios se encuentran con puntaje por debajo de la media nacional (77.1%), disminuyendo en 4.7 puntos con relación al año anterior 81.2% lo que implica un reb en la organización de la información, rendición de cuentas y atención al ciudadano. El promedio departamental de esta variable es de 71.8%, encontrándose por debajo del promedio nacional.
7. El promedio departamental en la cobertura de transición es de 65.4% % mayor en 7.1% del promedio nacional de 58.3%, donde 11 municipios del Tolima (23.4%), se encuentran por debajo del promedio nacional. Se observa que debe ser un reto relativamente mayor en el grupo de dotación G1, G2 y G4 donde los municipios de Coello, Guamo, Murillo y Valle de San Juan las coberturas son menores al 50.0%.
8. El acceso a internet es bajo en el departamento, teniendo una ventaja la ciudad de Ibagué con respecto a los demás municipios. La ciudad de Ibagué presenta una cobertura de 20.0% Melgar un 14.3%, Honda 13.6%, Espinal 13.2% y Flandes 10.7% siendo los municipios que presentan una mayor cobertura en penetración de internet. Igualmente, se observa que el 74% de los municipios del departamento del Tolima, se encuentran por debajo del promedio departamental 2.9%, siendo los municipios de: Alpujarra, Alvarado, Ambalema, Anzoátegui, Ataco, Casabianca, Coello, Cunday, Dolores, Falan, Herveo, Murillo, Ortega, Palocabildo, Planadas, Prado, Rioblanco, Roncesvalles, Rovira, Rovira, San Antonio, San Luis, Santa Isabel, Valle de San Juan, Villahermosa y Villarrica que presentan coberturas menores al 1.0%. que oscilan entre 0.2% y 0.8%. inferiores al promedio nacional 3.8%.
9. El promedio departamental de cobertura de alcantarillado es de 43.2% mayor al promedio nacional de 39,2%, donde 27 municipios del Tolima se encuentran por debajo del promedio departamental, siendo un gran reto en el tema de cobertura, sobre todo los municipios de Ambalema, Cunday, Dolores, Natagaima, Palocabildo, Rioblanco y San Luis.

## 10. BIBLIOGRAFIA

- Angulo, R., & González, J. I. (2017). Revisión y validación de la propuesta de modificación de la metodología de medición de desempeño integral municipal. Bogotá: Departamento Nacional de Planeación.
- Arriagada, R. (2002). Diseño de un sistema de medición de desempeño para evaluar la gestión municipal: una propuesta metodológica. Santiago de Chile: Naciones Unidas. Departamento Nacional de Planeación. (2014). Misión Sistema de Ciudades. Bogotá.
- Dirección de Desarrollo Rural Sostenible. (2014). En D. N. Planeación, Misión para la Transformación del Campo.
- Faguet, J.-P., & Sánchez, F. (2013). Descentralización and Access to social services in Colombia. Springer Science+Business Media New York.
- González, J. I. (2011). Reflexiones sobre las mediciones del desempeño municipal. Bogotá: Departamento Nacional de Planeación.
- Perry, G., García, E., & Jiménez, P. (2015). State Capabilities in Colombian Municipalities Measurement and Determinants. Documentos CEDE.
- Sánchez, F., & Zenteno, J. (2011). Descentralización y sostenibilidad fiscal sub -nacional: El caso de Colombia. (37)

## 11. ANEXOS

### Anexo 1 Variables MDM

#### A. Variables base para las dotaciones iniciales

Dotaciones iniciales			
Dimensión	Variable	Metodología	Fuente
Económicos (33,3%)	Densidad empresarial	Número de personas por empresa	Confecámaras – DANE
		Valor proxy del PIB municipal estimado a partir del Valor agregado Indicador de Importancia Económica Municipal del DANE	DANE .
Urbanos (33,3%)	Población	Total de habitantes del municipio según las proyecciones del DANE	DANE
	Porcentaje de la Población	Proporción e habitantes del municipio que viven en la cabecera (urbana)	DANE
		Variable que define la pertenencia del municipal Sistema de ciudades, donde: 1 = nodo de Aglomeración, 0,5=aglomerado y 0=resto.	DNP
	Densidad poblacional	Total de habitantes dividido por el área del municipio (habitantes por km <sup>2</sup> )	DANE-IGAC
Recursos (33,3%)	Ingresos tributarios y No tributarios per	Total de ingresos tributarios y no tributarios definidos por los municipios en el Formulario Único Territorial, dividido la población total.	DDTS- DNP capital

Fuente: DNP – DDTS. Elaboración propia.

#### B. Variables base para el componente de gestión

Resultados			
Dimensión	Variable	Metodología	Fuente
Movilización de recursos (25%)	Ingresos tributarios y no tributarios sin recaudo por OT per cápita	(Ingresos tributarios y no tributarios – recaudo por instrumentos de OT / población)	Operaciones Efectivas de Caja (DNP) y DANE
	Recaudo por instrumentos de OT (per cápita)	Recaudo total mediante los cuatro instrumentos de ordenamiento territorial (predial, delineación urbana, valorización y plusvalía) / población total	FUT y Operaciones Efectivas de Caja
	Participación de los recursos propios en la inversión	(Inversión financiada con recursos propios/ Inversión total del municipio)	FUT y Operaciones Efectivas de Caja

Dimensión	Variable	Resultado	Metodología	Fuente
Ejecución de Calidad (25%)	General de Participaciones	SGP en relación con lo asignado		FUT y SICODIS
	Ejecución de recursos propios	Recursos obligados respecto a lo presupuestado con fuentes propias		FUT
	Ejecución de otras Fuentes	Recursos obligados respecto a lo presupuestado con fuentes distintas a las propias y al as transferencias del SGP		FUT
	Cumplimiento en el plazo inicial de los (SGR)	Cumplimiento de la programación inicial de los Proyectos de regalías		SGR
Gobierno abierto y transparente (25%)	Gestión documental	Implementación de la Ley 594 de 2000		Archivo general de la nación
	Rendición de cuentas	Evalúa los mecanismos que permite la participación ciudadana, propiciado por las entidades u organismos de la administración Pública.		IGA - Procuraduría
	Atención al ciudadano	Evalúa el nivel de cumplimiento por parte de las entidades territoriales frente a las Disposiciones básicas en materia de atención y servicio al		Programa Nacional de Servicio al Ciudadano del DNP
Gestión de instrumentos de OT (25%)	Tasa efectiva de recaudo predial	Recaudo predial/valorización de los predios en la vigencia		IGAC
	Uso de instrumentos ordenamiento de OT (plusvalía,	Número de instrumentos de territorial que usa la Entidad Territorial predial, valorización y delineación)		FUT

Fuente: DNP – DDTS. Elaboración propia.



**C. Variables base para el componente de resultados**

<b>Resultados</b>			
<b>Dimensión</b>	<b>Variable</b>	<b>Metodología</b>	<b>Fuente</b>
Educación(25%)	Cobertura en educación media neta	Cantidad o porcentaje de estudiantes matriculados en educación media ;sin contarlos que están en extra edad (por encima de la edad correspondiente para cada grado).	Min. Educación
	Cobertura en transición media neta	Cantidad o porcentaje de estudiantes matriculados en educación transición; sin contar los que están en extra edad (por encima de la edad correspondiente para cada grado).	Min. Educación
	Pruebas Saber 11	Puntaje promedio en las secciones de matemáticas él y lenguaje de las pruebas Saber 11.	ICFES

Dimensión	Variable	Resultados Metodología	Fuente
Salud (25%)	Mortalidad infantil, menores de un año	Cociente entre las de funciones de menores de un año ocurridas en un área geográfica, durante un año calendario, y los nacimientos ocurridos en el mismo período por mil nacidos vivo	DANE
	Cobertura de vacunación pentavalente	(terceras dosis aplicadas de vacuna pentavalente en los menores de un año /población total menor de un año a vacunarse) x100	Min. Salud
	Cobertura en salud	Cobertura en salud calculada a partir del número de afiliados registrados en la BDUA en los regímenes contributivo y subsidiado a diciembre	Min. Salud
Servicios(25%)	Cobertura energía, zona resto	Relación entre los usuarios Del servicio de energía eléctrica y las viviendas.	UPME
	Penetración de internet (Banda Ancha Residencia)	Número de suscriptores con acceso dedicado a Internet sobre la población total	MINTIC
	Coberturas de acueducto y alcantarillado*	La relación entre los predios residenciales que tienen servicio y el total de los predios residenciales	REC - SSPD
Seguridad (25%)	Hurtos por cada 10.000 habitantes	Casos de hurtos reportados por cada 10.000 habitantes	Fiscalía General de la Nación
	Homicidios por cada 10.000 habitantes	Casos de homicidios por cada 10.000 habitantes	Policía Nacional
	Casos de violencia Habitantes	Casos de violencia intrafamiliar por cada 10.000 habitantes	Medicina Legal

\*Las coberturas de acueducto y alcantarillado han sido suavizadas con base en la información histórica, con el fin de corregir datos atípicos. Para el 2016,

Fuente: DNP – DDTS. Elaboración propia.

## Anexo 2 Visor de resultados municipal MDM 2019



# VISOR DE RESULTADOS

### DATOS BÁSICOS

ELIJA UN DEPARTAMENTO

TOLIMA

ELIJA UN MUNICIPIO

ALPUJARRA

CÓDIGO DANE

73024

GRUPO DE CAPACIDADES INICIALES

G3

CATEGORÍA DE RURALIDAD

Rural disperso

### GRUPO DE CAPACIDADES INICIALES

Variable	Valor Municipal	Promedio Departamental	Promedio Grupo de Dotaciones Iniciales
Habitantes por Establecimiento Comercial Activo*	59,93	69,28	104,22
Valor Agregado per capita* (Promedio 4 años)	\$ 8.389.952	\$ 10.117.009	\$ 9.144.677
Tamaño de la Población	4.992	29.963	16.663
Porcentaje de Población en Cabecera	37%	46%	42%
Densidad Poblacional*	10	64	53
Pertenencia al Sistema de Ciudades	NO		
Ingresos Tributarios Per - Cápita (promedio 4 años)	\$ 170.646	\$ 163.084	\$ 138.929

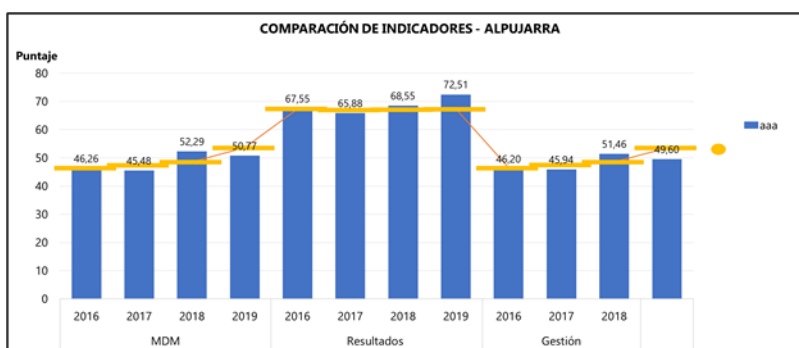
\* Fuente: Densidad Empresarial: Actualización del registro mercantil (confecámaras) - DANE.

\* Valor Agregado: Contribución per capita municipal al PIB departamental.

\* Densidad poblacional: Número de personas por kilómetro cuadrado.

### MEDICIÓN DE DESEMPEÑO MUNICIPAL

Año	Puntaje	Posición dentro del grupo G3	Cambio de posición	Promedio grupo de dotaciones iniciales
Inicial	2016	46,26	111 / 218	46,46
Segundo año	2017	45,48	146 / 218	47,48
Tercer año	2018	52,29	74 / 218	48,59
Vigencia Actual	2019	50,77	155 / 218	53,63



2018	Mejor desempeño	Peor desempeño
1	Ejecución SGP	Vacunación Pentavalente
	100,0%	59,2%
2	Organización de la información	Mortalidad Infantil
	100,00	23,12
3	Atención al ciudadano	Cobertura eléctrica rural
	100,00	83,9%
4	Cobertura Acueducto	Cobertura salud
	100,0%	69,5%
5	Cobertura Alcantarillado	Rendición de Cuentas
	100,0%	87,40

2019	Mejor desempeño	Peor desempeño
1	Atención al ciudadano	Ejecución Otras Fuentes
	1,00	2876,9%
2	Cobertura Acueducto	Hurtos x 10000 hab
	100,0%	31,16
3	Cobertura Alcantarillado	Mortalidad Infantil
	100,0%	22,22
4	Homicidios x 10000 hab	Violencia Intrafamiliar x 10000 hab
	0,00	13,35
5	Ejecución Ing Propios	Inversión financiada con recursos propios
	9576,9%	441,6%

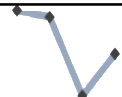

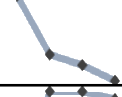

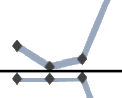

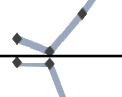
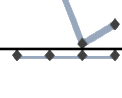

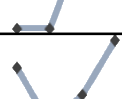
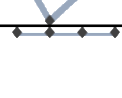


## GESTIÓN

Año	Puntaje	Posición dentro del grupo G3	Cambio de posición	Promedio Grupo de Dotaciones Iniciales
Inicial 2016	46,20	113 / 218		46,47
Segundo año 2017	45,94	140 / 218	↓ 27	47,57
Tercer año 2018	51,46	84 / 218	↑ 56	48,56
Vigencia actual 2019	49,60	169 / 218	↓ 85	53,53

## RESULTADOS

Año	Puntaje	Posición dentro del grupo G3	Cambio de Posición	Promedio Grupo de Dotaciones Iniciales
Inicial 2016	67,55	112 / 218		67,38
Segundo año 2017	65,88	138 / 218	↓ 26	67,05
Tercer año 2018	68,55	91 / 218	↑ 47	67,20
Vigencia actual 2019	72,51	19 / 218	↑ 72	67,32

## GESTIÓN

TABLERO DE CONTROL POR VARIABLE						
Variable		2016	2017	2018	2019	Tendencia
Movilización de recursos	Ingreso tributario y no tributario sin recaudo OT	\$209.053	\$204.206	\$148.248	\$178.035	
	Recaudo por instrumentos OT	\$15.083	\$0	\$14.633	\$16.570	
	% de inversión financiada con recursos propios	13,2%	7,1%	6,1%	4,4%	
Ejecución de Recursos	% de ejecución SGP	66,2%	100,0%	100,0%	96,9%	
	% de ejecución recursos propios	81,2%	76,2%	78,2%	95,8%	
	% de ejecución otras fuentes	76,8%	76,8%	77,6%	28,8%	
	SGR Cumplimiento del plazo inicial	25,00	18,33	37,38	60,36	
Ordenamiento Territorial	Tasa efectiva de recaudo	3,04	3,03	2,72	2,80	
	% Uso de instrumentos OT	25,0%	25,0%	25,0%	25,0%	
Gobierno Abierto y transparencia	Organización de la información	33,33	33,33	100,00	66,67	
	Rendición de cuentas	90,60	83,68	87,40	93,98	
	Atención al ciudadano	100,00	100,00	100,00	100,00	
Indicador de Gestión		46,20	45,9	51,5	49,6	

## RESULTADOS

TABLERO DE CONTROL POR VARIABLE					
Variable	2016	2017	2018	2019	Tendencia
Cobertura media neta	40,2%	44,2%	63,1%	48,3%	
SABER 11 Matemáticas	47,8	51,26	47,55	48,96	
SABER 11 Lenguaje	50,70	53,19	50,21	52,68	
Cobertura transición	55,8%	58,1%	44,8%	71,7%	
Cobertura salud	70,6%	69,4%	69,5%	77,0%	
Vacunación pentavalente	86,0%	71,4%	59,2%	89,1%	
Mortalidad infantil	23,37	23,12	23,12	22,22	
Cobertura eléctrica rural	84,0%	83,9%	83,9%	94,4%	
Cobertura Internet	4,4%	4,7%	3,9%	0,8%	
Cobertura Acueducto	58,9%	58,9%	100,0%	100,0%	
Cobertura Alcantarillado	58,9%	58,9%	100,0%	100,0%	
Hurtos x 10,000 hab	10,1	18,13	18,19	31,16	
Homicidios x 10,000 hab	0,00	0,00	2,02	0,00	
Violencia intrafamiliar x 10,000 hab	6,0	12,09	8,08	13,35	
<b>Indicador de Resultados</b>	<b>67,5</b>	<b>65,9</b>	<b>68,5</b>	<b>72,5</b>	

### Anexo 3. Ranking de los municipios del Tolima MDM, 2019

Municipio	MDM 2019	Grupo de capacidades iniciales	Clasificación	PUESTO
IBAGUE	70,8	Ciudades	Alto	8
ALVARADO	69,5	G2- Nivel Medio Alto	Alto	10
MELGAR	69,0	G1- Nivel Alto	Alto	49
CARMEN DE APICALA	68,8	G1- Nivel Alto	Alto	53
FLANDES	67,3	G1- Nivel Alto	Alto	70
GUAYABAL	66,9	G2- Nivel Medio Alto	Alto	21
AMBALEMA	65,1	G2- Nivel Medio Alto	Alto	28
SALDAÑA	64,9	G1- Nivel Alto	Alto	95
PALOCABILDO	62,8	G4- Nivel Medio Bajo	Alto	9
HONDA	62,7	G1- Nivel Alto	Alto	117
PIEDRAS	62,4	G1- Nivel Alto	Alto	123
GUAMO	62,4	G2- Nivel Medio Alto	Alto	59
ESPINAL	59,7	G1- Nivel Alto	Alto	141
SUAREZ	59,6	G3- Nivel Medio	Alto	41
LERIDA	59,5	G1- Nivel Alto	Alto	145
VALLE DE S.JUAN	58,3	G4- Nivel Medio Bajo	Alto	35
PURIFICACION	57,9	G2- Nivel Medio Alto	Alto	110
MARIQUITA	57,1	G1- Nivel Alto	Alto	172
SANTA ISABEL	56,3	G4- Nivel Medio Bajo	Alto	58
FALAN	55,2	G4- Nivel Medio Bajo	Alto	78
CHAPARRAL	54,4	G3- Nivel Medio	Medio	116
VILLA HERMOSA	54,4	G4- Nivel Medio Bajo	Medio	90
PLANADAS	54,1	G4- Nivel Medio Bajo	Medio	95
CUNDAY	54,1	G5- Nivel Bajo	Medio	53
CAJAMARCA	54,0	G3- Nivel Medio	Medio	124
ICONONZO	53,2	G4- Nivel Medio Bajo	Medio	105
ROVIRA	52,8	G4- Nivel Medio Bajo	Medio	109
ORTEGA	52,4	G4- Nivel Medio Bajo	Medio	116
MURILLO	52,4	G4- Nivel Medio Bajo	Medio	117
CASABIANCA	52,0	G5- Nivel Bajo	Medio	71
RIOBLANCO	51,6	G5- Nivel Bajo	Medio	78
COELLO	50,9	G1- Nivel Alto	Medio	195
SAN LUIS	50,9	G4- Nivel Medio Bajo	Medio	134
ALPUJARRA	50,8	G3- Nivel Medio	Medio	155
LIBANO	50,0	G3- Nivel Medio	Medio	163
SAN ANTONIO	48,5	G5- Nivel Bajo	Medio	105
FRESNO	47,7	G4- Nivel Medio Bajo	Medio	161
RONCESVALLES	47,6	G4- Nivel Medio Bajo	Medio	164
DOLORES	47,2	G4- Nivel Medio Bajo	Medio	170
PRADO	46,3	G2- Nivel Medio Alto	Medio	199
VENADILLO	45,4	G2- Nivel Medio Alto	Medio	202
ANZOATEGUI	44,7	G5- Nivel Bajo	Bajo	140
NATAGAIMA	44,1	G3- Nivel Medio	Bajo	194
HERVEO	42,9	G4- Nivel Medio Bajo	Bajo	186
VILLARRICA	42,3	G4- Nivel Medio Bajo	Bajo	188
ATACO	38,0	G5- Nivel Bajo	Bajo	184
COYAIMA	30,9	G5- Nivel Bajo	Bajo	201

Fuente: DNP Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

#### Anexo 4. Ranking de los municipios del Tolima Gestión, 2019

Municipio	Grupo de capacidades iniciales	Puntaje Gestión	Puesto Gestión Grupo de Capacidades
IBAGUE	Ciudades	71,2	8
MELGAR	G1- Nivel Alto	70,8	54
CARMEN DE APICALA	G1- Nivel Alto	69,2	194
ALVARADO	G2- Nivel Medio Alto	69,1	10
GUAYABAL	G2- Nivel Medio Alto	68,2	11
FLANDES	G1- Nivel Alto	67,8	149
AMBALEMA	G2- Nivel Medio Alto	65,0	31
SALDAÑA	G1- Nivel Alto	64,6	67
GUAMO	G2- Nivel Medio Alto	63,9	35
PIEDRAS	G1- Nivel Alto	63,2	143
PALOCABILDO	G4- Nivel Medio Bajo	62,2	7
LERIDA	G1- Nivel Alto	61,1	139
HONDA	G1- Nivel Alto	60,4	168
ESPINAL	G1- Nivel Alto	60,0	38
MARIQUITA	G1- Nivel Alto	58,0	114
SUAREZ	G3- Nivel Medio	57,9	62
PURIFICACION	G2- Nivel Medio Alto	57,3	114
VALLE DE S.JUAN	G4- Nivel Medio Bajo	56,9	47
SANTA ISABEL	G4- Nivel Medio Bajo	55,6	67
VILLA HERMOSA	G4- Nivel Medio Bajo	54,9	79
CHAPARRAL	G3- Nivel Medio	54,5	115
PLANADAS	G4- Nivel Medio Bajo	54,5	87
CAJAMARCA	G3- Nivel Medio	54,0	121
FALAN	G4- Nivel Medio Bajo	53,4	99
ICONONZO	G4- Nivel Medio Bajo	53,3	100
ROVIRA	G4- Nivel Medio Bajo	52,8	106
CUNDAY	G5- Nivel Bajo	52,6	62
ORTEGA	G4- Nivel Medio Bajo	52,4	112
CASABIANCA	G5- Nivel Bajo	52,4	64
COELLO	G1- Nivel Alto	51,8	96
RIOBLANCO	G5- Nivel Bajo	50,6	83
MURILLO	G4- Nivel Medio Bajo	50,2	136
LIBANO	G3- Nivel Medio	49,9	166
ALPUJARRA	G3- Nivel Medio	49,6	169
DOLORES	G4- Nivel Medio Bajo	48,5	155
SAN ANTONIO	G5- Nivel Bajo	48,5	102
SAN LUIS	G4- Nivel Medio Bajo	48,5	156
RONCESVALLES	G4- Nivel Medio Bajo	47,6	163
PRADO	G2- Nivel Medio Alto	47,3	199
FRESNO	G4- Nivel Medio Bajo	46,0	176
VENADILLO	G2- Nivel Medio Alto	44,6	205
NATAGAIMA	G3- Nivel Medio	43,6	199
ANZOATEGUI	G5- Nivel Bajo	43,5	153
HERVEO	G4- Nivel Medio Bajo	42,3	189
VILLARRICA	G4- Nivel Medio Bajo	41,0	196
ATACO	G5- Nivel Bajo	37,6	184
COYAIMA	G5- Nivel Bajo	30,7	201

Fuente: DNP Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial



## Anexo 5. Ranking de los municipios del Tolima Resultados, 2019

Municipio	Grupo de capacidades iniciales	Puntaje Resultados 2019	Puesto Resultados Grupo de Capacidades
FALAN	G4- Nivel Medio Bajo	75,0	4
FRESNO	G4- Nivel Medio Bajo	72,6	14
ALPUJARRA	G3- Nivel Medio	72,5	19
NATAGAIMA	G3- Nivel Medio	72,1	26
VILLARRICA	G4- Nivel Medio Bajo	71,3	37
PALOCABILDO	G4- Nivel Medio Bajo	71,2	38
DOLORES	G4- Nivel Medio Bajo	70,8	45
PURIFICACION	G2- Nivel Medio Alto	70,5	51
LIBANO	G3- Nivel Medio	70,4	55
SAN ANTONIO	G5- Nivel Bajo	70,0	43
ESPINAL	G1- Nivel Alto	69,5	93
SUAREZ	G3- Nivel Medio	69,1	80
SALDADA	G1- Nivel Alto	68,8	101
HONDA	G1- Nivel Alto	68,8	102
PRADO	G2- Nivel Medio Alto	68,6	88
CUNDAY	G5- Nivel Bajo	68,5	62
ROVIRA	G4- Nivel Medio Bajo	68,4	92
MARIQUITA	G1- Nivel Alto	68,3	115
SANTA ISABEL	G4- Nivel Medio Bajo	68,3	94
GUAYABAL	G2- Nivel Medio Alto	68,3	96
PLANADAS	G4- Nivel Medio Bajo	68,0	98
HERVEO	G4- Nivel Medio Bajo	67,7	102
MELGAR	G1- Nivel Alto	67,5	136
CHAPARRAL	G3- Nivel Medio	67,5	112
ALVARADO	G2- Nivel Medio Alto	67,2	120
CASABIANCA	G5- Nivel Bajo	67,1	91
RIOBLANCO	G5- Nivel Bajo	67,1	93
COYAIMA	G5- Nivel Bajo	66,9	98
SAN LUIS	G4- Nivel Medio Bajo	66,8	125
VALLE DE S.JUAN	G4- Nivel Medio Bajo	66,8	126
CAJAMARCA	G3- Nivel Medio	66,4	135
ATACO	G5- Nivel Bajo	66,4	108
IBAGUE	Ciudades	66,3	11
VENADILLO	G2- Nivel Medio Alto	66,2	145
LERIDA	G1- Nivel Alto	65,1	169
ICONONZO	G4- Nivel Medio Bajo	64,7	163
RONCESVALLES	G4- Nivel Medio Bajo	64,5	168
ORTEGA	G4- Nivel Medio Bajo	64,5	169
GUAMO	G2- Nivel Medio Alto	64,2	177
ANZOATEGUI	G5- Nivel Bajo	63,9	150
AMBALEMA	G2- Nivel Medio Alto	63,8	181
COELLO	G1- Nivel Alto	63,6	187
MURILLO	G4- Nivel Medio Bajo	62,8	192
VILLA HERMOSA	G4- Nivel Medio Bajo	62,7	194
CARMEN DE APICALA	G1- Nivel Alto	61,8	201
FLANDES	G1- Nivel Alto	60,0	210
PIEDRAS	G1- Nivel Alto	59,5	213

Fuente: DNP Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

